

英语指类的概念转喻研究

高燕鹏

榆林学院 陕西榆林 719000

【摘要】 英语指类句，这种特殊的句型，在我们的自然语言中占有很大的比重，自17世纪以来，一直受到哲学家和语言学家的关注，本文将从认知语言学概念转喻的角度对英语指类句的形成原因及工作机制进行探究。

【关键词】 英语指类句；概念转喻；原型效应

指类句作为一种语言现象存在于大部分的语言中，一直被人们所使用，是直到二十世纪七十年代，这种以偏概全的特殊语言现象才引起了学术界的普遍关注。传统的研究主要集中在哲学领域，主要涉及指类句的形式语义以及逻辑真值的判断。直到二十一世纪，随着认知科学的发展，特别是认知语言学的发展，学者们开始从认知语言学视域下研究指类句的认知机制，对指类句这种语言现象的存在及使用作出了解释。本文将以前概念转喻的认知模型为基本理论基础，对英语指类句进行探究，去了解其在不同英文文本中的分布及指类句容忍反例这一特征

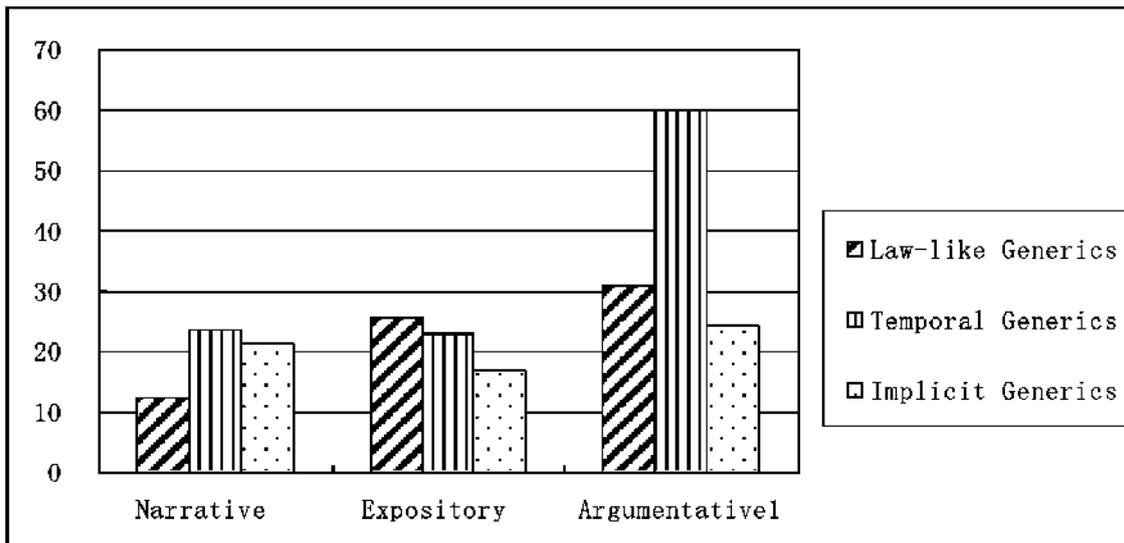
一、英语指类句

1. 周北海在《概称句本质与概念》一文中指出：“概称句（指类句），又叫做指类句或者类指句，是对一类事物规律、属性或特点的概括，”它们常常以简洁的形式示人，被广泛地应用于日常生活以及百科读物中，如：lights are bright. Birds fly. Moms love their kids. 这样的句子体现了我们对世界的认

识。倘如通过逻辑推理，这些句子都是站不住脚的，如 Moms love their children. step mother don't love their children. 就是其中的一个例外，但这并不影响人们理解和接受 Moms love their children. 这个事实。这既是指类句最显著的特征——“容忍反例”，简单的说，尽管此类句子为人们普遍接受，但通过严格的逻辑推理，可以推出反例。比如三字经中的：犬守夜，鸡司晨。公鸡司晨，母鸡小鸡都不司晨。又如英语中的 Birds fly, 鸵鸟是鸟，并鸵鸟不会飞，与鸟会飞陈述事实不一致。

2. 语料搜集分类整理

本文的语料收集源于《新编综合英语教程》1—4册课文A的内容，通过对所收集的数据进行严密的分类，分类依据是根据徐盛桓《转喻与分类逻辑》一文中提到的英语指类句的分类方法。徐盛桓在该文中讲到根据英语指类句的功能可以将其划分为：“规律指类句、临时指类句及隐性指类句三大类”。通过对不同指类句在文中的分布分析，我们发现三种不同类型的指类句在不同题材和体裁的文本中的分布是不一样的，具体可以通过下图了解：



三种类型的指类句在不同文本中的分类

由图所示: 1) 临时指类句 (Temporal Generics) 的数量多, 在议论文中出现的频率高。2) 在说明文和记叙文找那个三者的分布相似。3) 指类句在议论文语篇中的分布相对较多。

二、概念转喻分析

根据 Langacker (1993:30), Dirven and Pörings (2002) 和 Panther and Thornburg (2005) 的观点, 转喻被认为是一种认知过程。根据认知语言学原型范畴理论, 在范畴内, 不同成员之间的地位是不平等的。有些为中心成员、有些为边缘成员。同一范畴中的这些中心成员与我们的日常生活紧密相关, 它们与我们的经验、经历相关, 离我们较近。边缘成员与我们的日常经验相关不大, 距离较远。我们在认知事物时出现“以点带面”的认知过程就是转喻的认知机制之一: “用典型成员来代替非

典型成员”, 因为典型成员具有凸显的地位和凸显的意义, 在具体语言使用的语境中, 同一范畴中不是所有成员都能成为意义的焦点和被凸显的对象, 人们也往往有一个选择取舍的视角。

英语指类句的特征——容忍反例——以经济又简洁的方式又不完整的陈述表达认知与人类的认知范式——从实例到类别、从次类型到类型的概括能力密切相关。这种以最经济的方式达到交际目的的语言现象完全可以用概念转喻的认知模式去解释。

“容忍反例”可以用转喻机制中的中原型效合理解释。

类句的真值判断理应参照特定的 ICM 而不是实际情况。ICM 理论的概念转喻模型为英语指类句的研究提供了新视野, 也拓宽了概念转喻的认知理论研究, 并扩展了概念转喻的应用。

基金项目: 项目: 榆林学院高层次人才项目 项目编号: 1207/02050037

参考文献

- [1] 徐盛桓. 转喻与分类逻辑 [J]. 外语教学与研究, 2008(2): 93-99.
- [2] 周北海. 概称句本质与概念 [J]. 北京大学学报, 2004(4)
- [3] 张立英. 概称句推理与排序 [J]. 逻辑学研究, 2009 (2): 53-64.
- [4] 高燕鹏 基于概念转喻的英语指类句研究 2013
- [5] Pelletier, F. J. & Asher N. Generics and Defaults [A]. In Handbook of Logic and Language [C]. By van Benthem, J. and Meulen A. (eds) Elsevier, The MIT Press, 1997:1125-1177.
- [6] Panther, K. The Role of Conceptual Metonymy in Meaning Construction [J]. Cognitive Linguistics Research, 2005(32):353-386.