

# 阶级斗争史观与世界近代史断限辨析

曹广金

岭南师范学院 广东 湛江 524048

**【摘要】**：世界近代史的断限（分期）问题是在世界史的研究和教学中都是非常重要的一个问题，这不仅关系到世界近代史分期本身，而且还与分期相关的一系列问题的认识密切联系在一起，如世界近代史分期的标准和理论依据等方面的问题，特别是理论依据对于世界近代史的分期的影响是很大的，对此问题的讨论和评判，关系到我们对世界近代史的认知与感悟。

**【关键词】**：阶级；阶级斗争；世界近代史；断限

有关世界近代史的断限与分期等问题在学界一直是众说纷纭，莫衷一是，（这方面的内容请参见许永璋教授2002年发表在《史学月刊》上的《世界近代史断限新探》和赵文亮教授发表的《近二十年来我国学术界关于世界近代史分期问题的研究》《史学集刊》2008年第一期）。形成如此众多的观点和看法，除了学者们对于世界近代史发展主线的把握标准不一外，还有一个重要的原因，我认为就是所依据的史学理论（或历史观）的不同<sup>[1]</sup>而形成了诸多差异。在这些史学理论（或历史观）中对我国史学界影响最为显著，并且影响史学界时间最长的理论便是阶级斗争史观。在此史观的指导下，世界近代史的断限（分期）具有简单明了的特性，但其中却存在诸多问题，并不能够说明世界近代史的发展历程中所呈现的纷繁复杂的历史现象。

## 1 阶级斗争史观

### 1.1 阶级与阶级斗争

阶级与阶级斗争一直以来都是我国的一个重大的理论原则，在我国的各个领域都起着极其重要的指导作用，这主要是因为“中国是一个大国，决不能在根本性问题上出现颠覆性错误，一旦出现就无法挽回、无法弥补”。<sup>[2]</sup>显然，这一理论原则也对历史学的研究产生重要的影响，因此，必须要清楚地认识阶级和阶级斗争，才能更好的加以利用，更好的体现其价值所在，充分彰显其在历史研究中所应该具有的作用。

阶级与阶级斗争是最先由马克思提出，后来在《共产党宣言》中对此进一步予以明确。马克思在《共产党宣言》的第一章明确指出，阶级和阶级斗争不仅是社会生产力发展到一定阶段的产物，也是一个长期的历史现象，更是一个客观的存在。恩格斯在《宣言》1888年英文版序言中，曾对《宣言》的核心思想做出如下概括：“每一历史时代主要的经济生产方式和交换方式以及必然由此产生的社会结构，是该时代政治的和精神的历史所赖以确立的基础，并且只有从这一基

础出发，这一历史才能得到说明；因此人类的全部历史（从土地公有的原始氏族社会解体以来）都是阶级斗争的历史，即剥削阶级和被剥削阶级之间、统治阶级和被压迫阶级之间斗争的历史。”<sup>[3]</sup>这是对阶级和阶级斗争做出了最好的阐述，也正是因为此，阶级和阶级斗争才能更好地我们所接受并运用到我们社会生活中的各个方面，这其中就包含我们史学研究也把阶级斗争引入到我们的研究中来，从而形成了我们的阶级斗争史观。

### 1.2 阶级斗争史观

阶级斗争史观是基于恩格斯进一步对阶级和阶级斗争的阐述的基础上而形成的。马克思在《共产党宣言》正文的第一句话，就是“至今一切社会的历史都是阶级斗争的历史”。<sup>[4]</sup>恩格斯曾多次强调，“阶级对立和阶级斗争构成了直到今日的全部成文历史的内容。”“将近40年来，我们一贯强调阶级斗争，认为它是历史的直接动力，认为它是现代社会变革的巨大杠杆。”<sup>[5]</sup>马克思和恩格斯对此所做的阐释，其实是代表着一种新的世界观和历史观。随着时代的发展，在历史学的研究中，这一史观形成了自己独特的体系，主要从以下四个层面逐步地阐释其对历史的认知和认识。

第一，从理论上来说明阶级斗争史观是能够成立的。这一史观认为，自从阶级社会出现以来，一切社会的历史都是阶级斗争的历史，或者说，阶级斗争是阶级社会历史的基本内容。无产阶级革命导师在《共产党宣言》等经典著作中已清楚地阐明了这个问题（参见前文）。全部阶级社会的历史证明，社会的发展是经由社会各阶级的斗争实现的。

第二，指出阶级斗争史观的历史作用，即阶级斗争是历史发展的直接动力，而政治兴替则是阶级斗争所导致的重大后果，也是历史不断向前发展的里程碑。在阶级社会里，阶级斗争体现出生产力和生产关系的矛盾，对抗性生活方式同反动阶级的斗争，只有经过尖锐的阶级斗争直至它的最高形式——革命的突变，才能克服保守和反动的东西，给生

产继续发展开辟道路。因此，阶级斗争才成为社会发展的规律，才成为社会发展的动力，贯穿着阶级社会的全部历史。

第三，阶级斗争史观认为，政治、思想、文化等都是阶级斗争和政治兴替的表现和反映。在阶级社会里，阶级斗争最能集中地本质地反映人类历史每个领域内的变化及其相互关系，能够概括社会历史的全貌，能够科学地揭示出资本主义审核中每一个阶级的地位和作用，能够反映政治、经济和文化各个领域里的斗争。只有通过阶级斗争才能了解复杂的现象，了解各社会集团在历史上的作用，才能真正地了解社会发展和历史时代更替的原因。

## 2 阶级斗争史观与世界近代史断限

由于把阶级斗争和政治上层建筑领域的历史活动看得如此重要，因此，持这种观点的学者在解决历史分期问题时，往往以具有世界意义的重大政治事件作为断限的标志，由此而产生了一系列历史分期法，其中有两种影响比较广泛。

### 2.1 尼德兰革命说：

这种观点认为，革命前的尼德兰是一个殖民地国家，其宗主国西班牙是当时最大的殖民国家，它是封建势力的主要堡垒。尼德兰是当时资本主义最发达，新教思想最活跃的地区，尼德兰民族面对西班牙阶级压迫和民族压迫，发动了推翻西班牙封建殖民统治，建立民族独立国家革命活动。尼德兰革命的领导者是以商业资本家为主体的资产阶级和贵族反对派，其主力军则是广大城市平民、农民和渔民，打击的主要对象是西班牙封建专制殖民统治。因此，这次革命依然具备了早期资产阶级革命的一般特征，如：资产阶级与一部分贵族结成联盟，领导了革命；革命后产生的新政权是资产阶级与部分贵族的联合专政；革命后走上了资本主义性质的殖民扩张道路等等。尼德兰革命是人类历史上第一次成功的资产阶级革命，给世界带来重大而深远的影响：在经济方面，这个17世纪的标准资本主义国家有力地促进了世界市场的扩大和资本主义的发展；在政治方面，既沉重打击了西班牙的殖民霸权，又破坏了封建主义的国家机器，走上了建设资产阶级政权的道路。

正是基于上述的认识，有学者就将此确定为世界近代史的上限，但随着史学研究的深入发展，人们开始否认这样的看法，而更多地倾向于认为，英国资产阶级革命才是世界近代史的上限。

### 2.2 英国资产阶级革命说

这种观点认为，尼德兰革命是一次不彻底的资产阶级革命，它的成功是有限的，仅仅在尼德兰北部地区取得了胜利，

对欧洲和世界的影响十分微弱，而且革命的结果，尼德兰并没有走上工厂资本主义发展的道路，因此不能把它作为世界近代史的开端。而1640年爆发的英国资产阶级革命就大不相同了，英国革命是一场具有全欧意义的资产阶级革命，对世界历史产生的影响极为深远。

在政治上，它首次在欧洲的一个大国宣布实行资产阶级的社会和国家原则，推翻了封建王权，建立起了以君主立宪政体、议会制度和两党政治为特征的新政治制度。英国革命促进西欧、北美爆发了一系列资产阶级革命运动，它所实行的政治制度为后来许多资产阶级国家所效法，加速了世界范围内封建制度的崩溃。

在经济方面，英国革命的胜利为本国资本主义经济的迅速发展开拓了广阔的道路，不仅使英国最早发生了工业革命，发展成为世界首屈一指的经济大国，而且使欧美各国也深受影响，在工业和农业方面，都沿着资本主义的方向奔跑。

在意识形态方面，英国革命期间和革命后产生了先进的资产阶级政治思想和哲学思想，对世界的影响十分深远，促进了唯物主义世界观的发展，在文化史上，为18世纪资产阶级启蒙运动的兴起创造了充分的条件。

因此，许多学者认为世界近代史应该从英国革命开始，这样分期断限会使许多重大历史问题得以圆满解决。

以上两种观点都以1917年俄国十月社会主义革命作为世界近代史的下限。

在此历史史观下所形成的对世界近代史分期，从今天的角度来看，无疑不能够诠释世界历史发展的脉络。

## 3 阶级斗争史观于史学研究的不足

阶级斗争史观来诠释世界历史和世界近代史分期，作为一种世界观和历史观来，是有缺陷的。

第一，人类文明史的发展进程是错综复杂的，这一进程涵盖着人类生活的方方面面，阶级矛盾和阶级斗争只是其中的一个组成部分。有许多概念和现象是超越阶级而存在的，是无法用阶级的眼光来加以解释的。比如民族发展、民族特性、科技进步、国际间的经济合作、以及人与自然环境之间的冲突和协调问题等等。这些问题如果一定要同阶级斗争相联系，或者一定要靠阶级斗争才能解决，未免失之简单和偏颇，也缺乏科学性。

第二，阶级斗争的规律性表现在它是由产生到激烈，呈直线上升的，至少是有一种函数上的直线性，不能说明世界发展的曲折性、多样性、复杂性和周期性。

第三,阶级和阶级斗争作为一种历史现象,从范畴上讲,是属于一个国家或一个民族范畴内部的现象。除了这方面以外,从人所存在的三重样态<sup>[6]</sup>的角度来看,同样可以说明人的阶级属性也仅仅是人存在社会中的一个方面,不可能代表整个人在社会中的一切。因此,我们可以说,阶级性也是只是社会生活中一个部分而非全部,也就是说,把人类社会完整的看做是一个阶级社会也是不够全面的。

第四,从史学的社会功能的角度看,阶级斗争学说的历史观,必然导致将史学沦为阶级斗争的工具,这就将历史科学的功能狭隘化,如果走向极端,会断送整个史学研究。

正是基于上述阐释,我个人认为,不能单一地以阶级斗争史观来对史学展开研究,还需要借重其他理论和研究方法来展开对世界历史的研究,正如邓小平说过“……这里包括许多理论上和实践上复杂和困难的问题,不是只靠引证前人的书本所能够解决的,大家可以继续研究<sup>[7]</sup>。”

#### 4 结语

世界近代史的分期显然是不能仅仅依赖于阶级斗争史

观为依据来进行划分,对于世界近代史分期的划分,还需要从多角度多维度来进行划分,才能够符合历史的发展进程,我认为首先需要对世界近代史加以界定,在这个界定的基础上再明确世界近代史分期的理论依据,这样才能够得出符合历史发展脉络的历史分期。

世界近代史的界定,首先应该是根据一段历史时期所展现的历史现象来进行判断,而判断的依据就是这些历史现象是否呈现出某种共同的特征,由此再对世界近代史进行初步的界定。而我们在对历史研究过程中会发现众多的历史现象同时呈现在某一历史时期,并且也能够成为这一时期发展的主线,这又使得问题复杂化,也是世界近代史界定存在多样性的原因所在。正因为如此,就需要有一定的理论来指导,据此,就能够对此做出比较清晰的界定了。而理论依据又具有多样性,不同的理论依据即便是对同一历史现象的研究就会有不同的结论,即便是同一理论依据针对同一历史现象的研究也存在着重大的差异。就此原因是多方面的,但主要的应该是个人对历史的认识存在千差万别的这一因素的存在。

#### 参考文献:

- [1] 赵文亮:《近二十年来我国学术界关于世界近代史分期问题的研究》[J].《史学集刊》,2008年第一期.
- [2] 《深化改革开放 共创美好亚太——在亚太经合组织工商领导人峰会上的演讲》[J].《人民日报》,2013年10月8日.
- [3] 《马克思恩格斯选集》第1卷[M].人民出版社1995年版,第257页.
- [4] 《马克思恩格斯文集》第2卷[M].人民出版社2009年版,第31页.
- [5] 《马克思恩格斯选集》第3卷[M].人民出版社1995年版,第685页.
- [6] 易小明:《关于阶级和阶级斗争问题的新思考》[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2017年第5期.
- [7] 《邓小平文选》第二卷[M].北京:人民出版社,1994年,第182页.

作者简介:曹广金(1971.7-)男,汉族,安徽省肥东县,研究生,副教授,研究方向:国际关系史、冷战史、苏俄史。