

基于《量表》的大学生英语听力自我评估研究

韩丙轩 张丹彤

西安外国语大学 陕西 西安 710128

【摘要】：本研究通过问卷调查与访谈，考察了西部四所高校 272 名非英语专业大二学生基于《中国英语能力等级量表》对听力自我评估的有效性。研究结果表明：（1）整体上受试学生能够对自己的听力理解能力做出比较可靠、有效的评价；（2）受试学生自我评估的准确性受到自身语言水平的影响，二者之间为显著正相关关系；（3）大多数受试学生对于自我评估持肯定态度，认为自我评估有助于自主学习。本研究依托《量表》，对提高大学生听力学习及自评能力提出建议，以期在听力学习中有效激发和引导学生的主动性，提升学习效果。

【关键词】：自我评估；听力理解能力；中国英语能力等级量表

1 引言

作为形成性评估的重要组成部分之一，自我评估是由学习者评估自己的学习进程，反思自己的学习状况，进行自我调控，以促进学习能力的提高。其特点就是师生共同参与评估过程，承担评估责任。研究证明，自我评估与传统的测试方法一样有效（Shrauger & Osberg 1981），同时，自我评估还具有其他外部测试所没有的优势——自我评估可以增强学生的学习意识，激励自主学习的能动性（Nunan, 1992）等等。

自 19 世纪 80 年代 Oscarson 率先将自我评估这一概念引进语言教学以来，国外对于自我评估的研究多集中在两个方面，一是自我评估的效度研究，大部分围绕自我评估与外部评估（如教师评价和同伴互评等）之间的关系展开（Ross, 1998 等）；二是影响自我评估的因素探究，如不同的自我评估任务（Strong-Krause, 2000）对自我评估效果的影响。近年来，随着“以学习者为中心”教育理念在国内的广泛传播和对学习者自主性的重视，自我评估受到越来越多国内研究者的关注。除了效度验证等理论研究之外，学者们更多地关注自我评估在教学方面的实证研究，主要包括阅读（朱蓝辉, 2020），写作（孙鑫、李秋菊, 2015）等方面。

综上所述，目前针对自我评估的研究不足主要表现在两个方面：第一，研究多聚焦于阅读和写作技能的自我评估，针对听力自我评估的研究并不多。第二，众多研究并无统一的自我标准，众多学者大多使用自己拟定的标准，这种做法导致学生自评的效度及信度难以保证，同时失去了各研究之间的可比较性。

2018 年教育部国家语言文字工作委员会发布的《中国英语能力等级量表》（以下简称《量表》）为全学段的中国学习者英语教学提供了这样一种统一的能力等级标准。本研究

基于量表来设计调查问卷，一方面探究学生能否基于量表对自身听力水平做出有效的自我评价，另一方面，从学生的角度对量表描述语的适切性验证研究为量表的落地及在教学方面的应用路径做出积极探索。本研究将回答以下三个问题：

- （1）学习者能否基于《量表》对自己的英语听力能力做出可靠、有效的自我评价？
- （2）学习者的自我评价是否受到自身语言水平的影响？
- （3）学习者对自我评价的反应和看法如何？

2 研究设计

2.1 被试抽样及分组

本研究采取方便抽样法，在中国西部某外语类高校随机抽取大二非英语专业学生共计 285 人，剔除无效问卷（所选答案全部为同一选项或作答时间过短）13 份，最终实际参与人数为 272 人，其中男生 109 名，女生 163 名，问卷回收率为 95.4%。

大学英语四级考试听力部分总分为 248.5 分，实际参与作答的同学听力部分成绩在 76 分到 225 分之间（ $M=135.68$ ， $SD=25.787$ ），基本覆盖各个水平。将学生四级听力成绩由高到低排序并编号，将成绩位于前 25% 的学生划为高水平组，后 25% 的学生划为低水平组，其余为中水平组。

2.2 问卷设计及访谈

针对研究问题 1 和 3，本研究共采用两套问卷。第一套为大学生听力理解能力自评调查问卷，问卷分为“学生基本信息”与“听力理解能力自评情况”两部分。第一部分“学生基本信息”包括学生的大学英语四级考试听力部分成绩。

第二部分“听力理解能力自评情况”则借用了 CSE 听力量表中六级的 32 条描述语，覆盖了《量表》六级的听力理解能力总表、分项量表（包括理解口头描述、理解口头指示、理解口头互动等六个维度）、听力理解策略量表和听力理解能力自我评价量表。

选择 CSE 听力量表六级的描述语来编写问卷原因有二：一是因为国内大学英语学习者的能力对应《量表》的即 4-6 级（王守仁，2018），鉴于本研究选取的受试均来自外国语类院校，学生的外语水平相对更高；二是因为《量表》本身为“累进量表”，因此笔者采用了受试学生能够达到的最高级别描述语来编制问卷。本研究采用李克特 5 分量表，对问卷进行可靠性分析得出 Cronbach Alpha 系数为 0.958，表明此问卷内部一致性较高，信度有保证。

第二套问卷为学生对自我评价过程的反应和看法。问卷在徐锦芬等（2010）设计的自评问卷（Cronbach Alpha 系数为 0.83）的基础上，根据本研究需要做出必要调整，共包括 15 个问题，同样采用李克特 5 分量表。

问卷调查之后，笔者根据问卷作答情况随机在三组学生中分别抽取 3 名（共 9 名）进行半结构化访谈，每次访谈时间约 15-20 分钟，旨在了解受试在英语听力自评过程中遇到的问题、困难，以及对自评的态度及看法背后的深层原因。

2.3 数据收集及分析

填写问卷之前，笔者向学生充分介绍《量表》的概况以及此次问卷调查的目的。问卷调查之后，笔者会根据作答情况从三个水平组中各挑选 3 名学生进行后续的结构化访谈。访谈录音共 4 小时，转写成文字材料 35000 余字。笔者基于扎根理论对转写材料进行了初步的编码及分析，共提取一级编码 2 个，二级编码 4 个，三级编码 9 个。

表 1 访谈结果

自评困难	客观问题	·学习模式受限 ·标准描述模糊
		·自评方法匮乏
	主观原因	·自身水平有限 ·情感态度因素
对自评的看法	利于促学	·促进主动学习
		·了解自身现状
	存有困难	·希望教师干预 ·缺乏自评训练

3 结果及讨论

3.1 学习者自评的有效性

第一个研究问题考查的是学习者能否对自己的英语水平做出有效的自我评估。笔者采用 Pearson 相关分析完成，结果见表 1。数据显示二者有显著相关关系（ $r = 0.378$ ， $p = 0.000$ ），这说明受试学生基本能够基于《量表》对自己的听力理解能力做出可靠的评价。这一结论与李琼（2008）的研究结果一致。李琼（2008）修订了 Strong-Krause（2000）的问卷模式，让学生从总体评价、具体情境、具体任务三个方面对自己的听力能力做出自我评估，得出相关系数为 0.650，同样证明学生是能够对自己的听力能力做出比较可靠、有效的评估的。但是本研究得出的相关系数要明显低于李琼（2008）研究得出的相关系数（ $0.378 < 0.650$ ），究其原因，主要有以下三点：

（1）学习模式受限。大部分学生受长期传统教育模式的影响，形成了被动的学习模式和学习观念，评估方面多依赖教师。

（2）标准描述模糊，任务不够具体。在面对部分自评任务的描述语时，学生表示自评任务不够具体，并不能准确把握其程度。

（3）自评方法匮乏。缺乏教师指导，缺少自评经验让学生在自评时举步维艰，不清楚自评方法和策略，在学习过程中不知道自己该评什么，怎么评。因此在此过程中教师的干预尤为重要。

3.2 学习者自身英语水平对自评有效性的影响

本研究第二个问题考察学生的自我评估能力是否受到自身英语水平的影响。首先对三组学生成绩的分组进行方差齐性 Levene 检验，得出概率值为 0.432（ $p > 0.05$ ），符合单因素方差检验的方差齐性，可以进行单因素方差分析。对三组学生成绩进行 ANOVA 方差分析，得高、中、低水平三组之间存在显著性差异（ $F = 606.24$ ， $p = 0.00$ ）。同时通过 post hoc 分析得出，低水平组与中水平组差异显著，中水平组与高水平组之间也有显著差异，因此三个水平组的听力成绩两两之间存在显著性差异，由此证明，高、中、低水平三组的分组是有效的。

对学生自评分数进行方差分析之前，同样先进行方差齐性 Levene 检验，得到方差齐性概率为 0.580，满足方差齐性，可进行方差分析。方差分析结果显示 F 值为 25.109，显著性为 0.000，表明三组学生自我评估的准确性是有显著性差异的（ $p < 0.05$ ），也就是说学生的自我评估能力会受到学生本

身英语水平的显著影响。

表格 2 呈现的 Scheffe 检验的结果进一步揭示了三个水平组两两之间的具体差异,由表中数据得见,高水平组的自评能力明显高于中水平组,中水平组的自评能力明显高于低水平组。结果表明,学生的自我评价确实受到了自身语言水平的影响,而且语言水平越高,自我评价能力越强,这个结论也支持了前人的研究(刘建达,2002;徐锦芬等,2010)。

表 2 高、中、低水平自评成绩 Scheffe 检验结果

		平均值差值		95% 置信区间	
(I) level	(J) level	(I-J)	显著性	下限	上限
低水平组	中水平组	-7.393*	0.006	-13.04	-1.75
	高水平组	-17.402*	0	-23.8	-11.01
中水平组	低水平组	7.393*	0.006	1.75	13.04
	高水平组	-10.009*	0	-15.61	-4.41
高水平组	低水平组	17.402*	0	11.01	23.8
	中水平组	10.009*	0	4.41	15.61

*平均值差值的显著性水平为 0.05。

值得关注的是,从表 2 数据可以看出,低水平组与中水平组的差异显著的小于中水平组与高水平组的差异,即低水平组的平均得分偏高。结合访谈材料,造成低水平组自评不够准确的原因可以归结为情感态度因素。由于本身英语水平有限,没有信心去做自评,自评过程紧张焦虑,学生碍于面子会给自己打分偏高,因此在面对此次的调查问卷时,低水平组出现了不够准确的现象。因此教师在教学过程中应尤其关注水平较低的学生,及时指导并提供帮助。

3.3 学习者对自评的反应及看法

问题三考察的是受试学生对于自评的反应及看法,共 15 个问题,前 11 个问题关注的是学生对于自我评估对学习过程的作用的看法,后 4 个问题则是关于学生对于自我评估过程本身有何看法。

整理结果发现,在第一部分的题目当中,超过半数的受试学生同意自我评价过程可以使其在英语听力学习中更加独立,学到更多的东西。第二部分关于学生对自我评估过程本身有何看法,有 65% 以上的学生不认为自评过程枯燥且浪

费时间,半数以上的学生认为自评过程是有意思但有挑战性的。

结合访谈转写的语料,我们发现:大部分学生对自我评估持积极态度,认为自我评估可以让自己掌握学习主动权,更加了解自己的不足;对于自我评估的挑战和困难,学生认为主要在于对于自评过程的陌生,因此希望得到老师的干预;另外关于听力学习的策略,在听力学习的过程中,学习者较好地掌握了听中的策略,能较好地监控自己的注意力,如果走神会及时察觉到并作调整,遇到听不懂的地方也不会过长时间地停留以免影响接下来的信息的接收。

4 结语

综上所述,学习者可以基于《量表》对自己的英语听力能力做出可靠、有效的自我评价,同时,学习者自评的准确性与自身的语言水平呈正相关的关系,语言水平越高,自我评估的准确性越高;大部分学习者对自我评估持积极态度,他们认为在英语听力学习中,自我评估能够促进学习,使得自己学习更加独立。但同时也有一部分学习者认为自我评估有一定的难度。因此在听力教学中,教师应该积极引导学生展开自我评估,包括课前教学大纲的编写、教学目标的设置;课上教学模式的调整,以及课后对学生的评价及反馈。

(1) 基于《量表》的教学大纲编写。教师首先应自己熟悉了解《量表》的设计构念及使用方法,这样才能明确教学重难点,理清教学步骤并选择合适的教学任务。同时,教师还要根据《量表》的具体要求,设计不同级别难度的配套试题,以此对学生的听力理解能力做出更准确的判断。

(2) 基于《量表》的教学模式改革。教师应该给予学生更多机会和时间去自我评估,同时教师要鼓励学生以小组的形式讨论他们的整个思考过程,监控整个讨论过程并对学生及时指导。结合同伴互评,教师评价,使得学生自评结果更加客观全面。

(3) 基于《量表》的课后评价反馈。教师可以自行设计各种评价量表,如《听力表现自我评价表》《学习计划表》等,为学生建立学习档案袋,用于记录学生具体的学习情况、成果、反思和心得等内容。同时,当发现学生遇到困难时引导学生寻求《量表》中听力理解策略的帮助,这样学习者能更好地适应自我评价过程,掌握自我评价策略,最终提高综合运用英语的能力。

参考文献:

[1] Nunan, D. Collaborative language learning and teaching[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

- [2] Ross, S. Self-assessment in second language testing: a meta-analysis and analysis of experiential factors[J]. *Language Testing* 1998(1):1-20.
- [3] Shrauger, J. S. & T. M. Osberg. The relative accuracy of self-predictions and judgments by others in psychological assessments[J]. *Psychological Bulletin* 1981(2): 322-351.
- [4] Strong-Krause, D. Exploring the effectiveness of self-assessment strategies in ESL placement[A]. In G. Ekbatani & H. Pierson Mahwah(eds.). *Learner-Directed Assessment in ESL*[C], NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, 2000: 49-74.
- [5] 李琼.大学生英语听力能力的自我评估[J].*高等工程教育研究*,2008 (S1):73-76.
- [6] 刘建达.中国英语能力等级量表与英语学习[J].*中国外语*,2017(06):4-11.
- [7] 孙鑫,李秋菊.基础英语写作教学中自我、同伴及教师评估对比研究[J].*中国外语*,2015(1):75-81.
- [8] 徐锦芬,李红,李斑斑.大学生英语阅读能力自我评价的实证研究[J].*解放军外国语学院学报*,2010(5):46-50+127.
- [9] 中华人民共和国教育部,国家语言文字工作委员会.中国英语能力等级量表[S].北京:高等教育出版社,上海:上海外语教育出版社,2018.
- [10] 蓝辉.基于中国英语能力等级量表的高职学生英语阅读能力自我评估[J].*外语测试与教学*,2020(4):43-50.

作者简介: 韩丙轩(1997年6月),男,汉族,山东省济宁市,西安外国语大学硕士研究生,研究方向为语言测试与二语教学。