

# 重庆高等教育国际化策略研析

## ——基于戴维斯矩阵模型

邓刚 陈乾

重庆理工大学外国语学院 重庆 400054

**【摘要】**：高等教育国际化水平是衡量高校高等教育质量的一个重要指标，对高等教育国际化策略的研究分析，有利于地方高等教育国际化更好的发展，为高等教育国际化策略的制定提供理论依据。重庆作为中国与新加坡第三个政府间合作的项目运营中心，借助戴维斯矩阵模型，对其高等教育国际化现状进行分析，以及高等教育国际化策略进行归类，对重庆把握住中新（重庆）互联互通示范项目的契机，更科学地推进其高等教育国际化进程极具指导意义。

**【关键词】**：重庆高等教育；国际化策略；戴维斯矩阵模型

### 1 重庆高等教育国际化策略研析的意义

重庆是中国“一带一路”战略的沿线城市，连接中国与欧洲、东盟的重要枢纽。此外，重庆与新加坡经济贸易往来频繁，经中新两国政府慎重地考察和商议，于2015年11月6日，习近平总书记在在新加坡宣布，重庆成为中国与新加坡第三个政府间合作的项目运营中心。

中新（重庆）战略性互联互通示范项目，旨在将重庆打造成为中国西部领先的区域性互联互通和服务经济中心，并推动中国西部的发展并建立更多连接世界各地的贸易通道。项目以“现代互联互通和现代服务经济”为主题，重点发展金融服务、航空产业、交通物流以及信息通信四个领域。至2019年底，渝新两地的合作领域不断深化，拓展至教育、文化、医疗等其他领域。

中新（重庆）战略性互联互通示范项目的顺利推进，为重庆市高等教育国际化创造了有利的条件。重庆应抓住中新（重庆）战略性互联互通示范项目的契机，准确地制定出高等教育国际化发展策略，进一步促进重庆高等教育的国际化发展。

### 2 重庆市高等教育国际化策略归类——基于戴维斯矩阵模型

高等教育的国际化策略的制定是基于高等教育国际化的现状，引入戴维斯矩阵模型，对重庆高等教育的国际化现状进行分析，并对高等教育国际化策略进行归类，从而科学地制定出相应的国际化策略。以重庆市高等教育的国际化为例，通过研究所制定的量化标准和线形图，力求弥补矩阵模型的缺陷，较为科学系统地分析重庆市高等教育国际化的相关因素，为重庆市高等教育国际化策略的制定奠定基础，也

为全国高等教育国际化策略的分析做出范例。

#### 2.1 戴维斯矩阵模型内涵



(1) 模型设置。1995年，约翰·戴维斯(John Davies)从管理学的角度出发，根据不同类型的大学的国际化程度，从两个维度，一是国际化策略的范围，它是局部、单一的策略还是整体、系统的策略，二是高校对本校国际化策略的重视程度，它是边缘策略还是中心策略。对高校国际化策略提出了归类方法，以此来评估高校国际化的发展程度和发展阶段，为高校国际化策略的制定提供了理论基础。戴维斯认为，高校的国际化策略可具体从两个方面进行解析：一方面，一些大学对教育国际化持有消极的态度，没有明确的目标，构成元素成零星、不规则的状态，且国际化管理和发展流程存在漏洞，教育国际化行为具有偶然性。另一些大学则对教育国际化持积极的态度，其目标明确，发展步骤较清晰，以有序和系统方式开展，所以矩阵横向两端设置为偶发和系统；另一方面，在一些大学，教育国际化活动处于相对边缘的位置，在教育任务中不占主要地位，将教育任务的核心放在本国或本区域教育上，而另一些大学将教育国际化放在学校工作和任务的核心位置，并渗透到教育管理、教育活动等方面，因此矩阵纵向两端设置为边缘和中心。综上所述，两个维度的相互交叉，就形成了如图所示的矩阵。通过评估高校的政策

与战略、学校组织与机构、课程与教学等，可分析出高校国际化的现状，从而确定该校在矩阵中的位置，制定出相应的国际化发展策略。

(2) 矩阵内涵及其设定。不同国际化发展程度的大学位于矩阵中 ABCD 四个不同的位置，矩阵 D 代表了教育国际化整体较高的水平。戴维斯矩阵评判高校教育国际化程度主要有七个指标即：国际化教育规模、国际化任务与目标、国际组织与机构、国际交流与合作项目、留学生与外籍教师数量（包括含海外教育背景的教师）、国际课程设置数量以及专项资金。为了使用者的调查研究以及使戴维斯矩阵更加科学，符合中国高等教育的模式，以矩阵 D 为基础，设矩阵 D 是趋于完美的状态，其各项指标都为“优”，分值介于 80-100，以此推出指标“良”=60-80，“中”=40-60，“差”=0-40，再结合如图所示的线型图，由此，结合的矩阵图可清晰地归纳出戴维斯矩阵 A、B、C、D 四个矩阵各自的典型特征。



①矩阵 A：偶发——边缘型。该矩阵内的高校，国际化教育规模较小，其国际化任务与目标较为模糊，国际化举措较少。国际学生、外籍教师、以及国际课程的数量很少，没有相应的国际交流组织和专门的机构服务，缺乏对国际化发展与竞争的量化分析，没有专门的教育经费。因此，矩阵 A 代表了高等教育国际化的起步初始阶段，其各项指标均为“差”（=0-40）。

②矩阵 B：系统——边缘型。该矩阵内的高校，国际化规模依然较小，但有明确的任务与目标，能够将学校的优势领域与外部政策和市场相结合，留学生的来源和国际项目的交流与合作有明确的定位，有明确的国际化发展体系，所以该矩阵的高校，绝大多数指标评定为“中”（=40-60），国际化任务与目标一项为“良”（=60-80）。

③矩阵 C：偶发——中心型。该矩阵内的高校，国际化教育规模可观，国际间的交流与合作，以及国际课程的设置

与安排种类繁多，国际教育的服务范围广泛，但教学计划和国际化发展任务与目标较模糊，没有明确的国际化定位，其国际化发展不成体系，缺乏专项的资金支持。因此，矩阵 C 的多数指标评定为“良”（=60-80），但是国际化任务与目标一项为“差”（=0-40）。

④矩阵 D：系统——中心型。该矩阵内的高校，国际化规模较大，国际化任务较多且清晰，此类大学把国际化发展作为学校工作的核心，配套教育服务较齐全，国际化交流与合作范围广泛，覆盖与自身相关且相互支撑的多个学科领域，并有专门的国际合作交流机构管理，有专项的政策资金管理，对自身的市场定位较为准确，国际化发展步骤清晰。

## 2.2 国际化发展阶段及策略

根据戴维斯的矩阵模型，高校的教育国际化发展状况可分为上述 ABCD 四种类型，它们代表了教育国际化发展的三种阶段，位于矩阵 A 的为初级阶段，位于矩阵 B 和矩阵 C 的为中级阶段，位于矩阵 D 的为高级阶段。处于 A 阶段和 B 阶段的院校应该通过自身的实际情况结合外部的因素逐步向处于国际化水平较高的 D 阶段迈进。戴维斯认为，高校的国际发展途径主要有以下三种：

(1) A—C：位于 A 阶段的院校急需推行教育国际化，由于缺乏政策和专项资金的支持，往往会越过 B 阶段，选择向 C 直接阶段发展。

(2) A—C—D：如上述的 A—C 阶段，进入 C 阶段的院校，如果继续将教育国际化作为该校发展的核心任务，有可能逐渐形成稳定的、系统的教育国际化制度，从而向 D 阶段迈进。

(3) A—B—D：如果院校在推行和实施教育国际化的过程中，外部条件允许，外在实施压力较小，院校有可能逐步形成较为完善的国际化教育体系，先稳步就班地进入 B 阶段，再有计划地实施国际化发展策略，迈向 D 阶段。

## 3 重庆市高等教育国际化策略归类探析

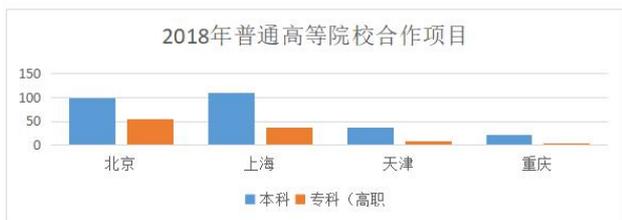
高等教育国际化是衡量某地方高校高等教育质量以及竞争力的一个重要指标，因此高校高等教育竞争力的排名也从侧面反映了该区域高等教育的现状和国际化程度。《2018 中国城市高等教育大学竞争力排行榜》显示，北京市和上海市人均受教育规模较大，其高等教育国际化水平处于国内领先地位，根据矩阵模型，将北京市高等教育国际化各项指标作为参照项，假设各项指标为“优”，所属于矩阵 D，再将重庆市与北京市、上海市和天津市的高等教育国家化指标数据进行对比，并结合本课题的另一边子论文《重庆市高等教

育国际化评价指标体系探索及其现状分析——基于SWOT模型的量化评价，分析出重庆在高校教育国际化发展阶段指标体系中的特征。

(1) 国际化教育规模：在国家教育部发布的2019年全国高校名单中，重庆与其它三个直辖市相比，高校总量上远低于北京，高于天津，与上海持平，但结合所在行政区域的人口密度、地域面积等因素，重庆市的人均受教育规模均低于其它三个直辖市。所以无论是本科高等院校还是专科（高职）院校，重庆市高校的整体规模较小，相应的教育配套设施较落后，若北京市该指标评定为“优”，重庆市在该指标的评定则为“中”。

(2) 国际化组织与机构：《2018年重庆市高等院校国际交流合作概况》中显示，重庆26所本科院校均设置了国际组织机构，而在重庆39所专科高职院校中设置了国际组织机构的院校仅为18所，占比约46%，远低于本科院校。重庆本科院校虽然都设置了国际组织与机构，但是数量不多，多数院校只有“国际交流与合作处”。

(3) 国际交流与合作项目：根据教育部中外合作办学的办学项目名单公示，整理后如表所示，重庆本科高等院校的合作项目22个，专科（高职）院校合作项目4个，共计26个，而北京市高等院校合作项目共计144个，上海市147个，差距较为悬殊，因此重庆市在该指标评定为“差”。



(4) 留学生与外籍教师和课程设置：经调查统计发现，重庆市本科高等院校均有国际留学生和外籍教师，且80%以上的本科院校为留学生开设了专门的课程，部分依托汉语国际教育专业为留学生开设汉语课程；相比之下，重庆市专科院校学生缺乏国际流动性，且仅有15.56%的专科院校有外籍教师，28.89%的院校有含海外教育背景的教师，国际师生配比相对较低，国际课程的数量相对较少，评定等级为“差”。

### 参考文献：

- [1] 申超.大学国际化发展路径的三个理论框架述评[J].现代教育管理,2014(1).
- [2] 袁琳,袁利平.西方高等教育国际化策略模型述评[J].现代远距离教育,2013(3).

(5) 教育资金投入：综合《2018年四大直辖市一般公共预算教育经费》来看，北京市教育经费总投入为1020.72亿元，上海市和天津市教育经费总投入为889.96亿元和448.04亿元，而重庆市教育经费总投入为678.83亿元，其教育经费占比14.95%，因此重庆市在该指标的评定为“中”。

整体来看重庆市本科高等院校国际化任务与目标明确，较于专科（高职）院校，在师资力量、高校资产、国际化视野上具有一定的优势。专科（高职）院校国际化发展遭到忽视，在一定程度上影响了重庆高等教育国际化进程。



综上所述，根据戴维斯模型对重庆高等教育策略归类，若将北京市各项指标评定为“优”（=80-100），依此计算归纳整理后（如上图），重庆市专科（高职）院校国际化发展现状大致与矩阵A的限状趋合，重庆市本科高等院校国际化发展阶段与矩阵B的限状趋合，重庆市本科高等院校的国际化水平图相当于其专科（高职）院校的国际化水平图的扩大，原因在于虽然地方高等教育国际化水平是由该区域本科高等院校和专科（高职）院校的国际化水平共同决定的，同一地区的教育发展体系下，本区域专科（高职）院校再逐步向本区域本科高等院校靠近。随着学校的发展，每年都有专科（高职）院校升为本科院校，所以地区高等教育的国际发展具有可复制性，本科院校的教育国际化发展策略对专科（高职）院校有指导和借鉴作用，因此重庆市高等教育国际化整体水平大致介于矩阵B，结合戴维斯的教育国际化发展策略，总体而言重庆市高等院校普遍的教育国际化发展策略应从目标阶段B向阶段D迈进，其教育国际化策略方针的制定，应偏重相对更为薄弱的国际交流与合作项目、外籍教师的引进、课程设置和专项资金上，从而更好地把握住中新（重庆）示范项目的契机，提高重庆高等教育国际化水平。

[3] 李娜.地方大学国际化发展的策略选择[J].延安大学学报(社会科学版),2015(10).

[4] 崔丽,张森.高等教育国际化背景下中国高校的应对策略[J].河北学刊,2013(11).

作者简介: 邓刚(1986年6月),男,汉族,中国重庆,硕士研究生,讲师职称,研究方向主要为:教育学、思想政治教育。

陈乾(1993年12月),男,汉族,中国重庆,本科学士,职称未定级,研究方向主要为:教育学,重庆市工艺美术学校。

基金项目:重庆市教育委员会人文社会科学研究规划项目“中新战略性互联互通示范项目支撑下重庆高等教育国际化策略研究”(项目编号:18SKGH101)