

初中教师的激励风格对学生学习动机的影响研究

罗雪英

新疆生产建设兵团第四师职业技术学校 可克达拉市 835000

【摘要】：教师激励风格的定义为教师用以调动和维持学生学习及自主管理积极性的策略倾向，它可分为两大类：控制型和自主支持型。教师采用不同激励风格，会对学生的学习动机产生不同的影响。初中教师在教育教学中采用的激励风格对学生有着极大的影响。因此，教师的激励风格对初中生学习动机的影响研究具有重要理论价值和实践意义。在学生的内部动机中，教师的激励风格成为重要的影响因素。此次研究以 YN 市 A 学校中学教师及所对应教的七、八、九年级的 350 名学生作为研究对象，采用问卷法、访谈法对学校初中教师激励风格的总体倾向性、当前学校中学生内部动机的总体情况以及激励风格对中学生学习动机的影响进行研究。本研究有以下发现：第一，教师激励风格总体上处于中上水平，其中自主支持型风格比较好，控制型风格较低。YN 市 A 学校教师激励风格倾向于自主支持型。第二，YN 市 A 学校学生学习动机总体上处于中上水平，其中内部动机比较高，外部动机是相对较低。中学生的学习动机整体在性别、年级及年龄上都存在显著差异。第三，教师激励风格与对初中学生学习动机之间呈显著正相关，自主支持性激励风格显著影响学生学习动机及其各维度。

【关键词】：初中教师；激励风格；学习动机

1 研究缘起

随着科技化知识化时代的到来，对教育的重视和普及，高考制度的存在，应试教育始终起主宰作用，考试成绩仍然成为评价教师和学生的主要途径，因此为即时提升成绩，教师在激励方式的选择上多以惩戒控制型为主。除此之外，受理性教育观以及应试教育的影响，初中学科教师往往将注意力置于学生的学习成绩以及各项评比等显性成果上，而往往忽略了学生的身心健康与潜在能力的提升。初中教师在教育教学中为了分数，还过于强调学生的修正与控制以及学生对教师的绝对服从，这一教育教学现状不利于学生的成长与身心的均衡发展，也不利于学生主动性的提升。加强教师队伍建设，是《中国教育改革和发展纲要》中明确指出的首要任务，而教师激励风格是教师自身素质的一部分，因为分数效应的压力，教师激励风格的倾向问题也很严重。然而初中生思维认知发展的特殊性对激励风格提出了更高的要求。

2 研究方法

2.1 研究对象

本研究的问卷调查对象为 YN 市 A 学校 12 位初中英语教师及所对应任教的初中（七、八、九年级）共 350 名学生为研究对象。发放调查问卷总共 350 份，收回问卷 350 份，问卷回收率 100%。无效问卷 12 份，有效问卷共计 338 份，有效回收率为 96.57%。其中男生 136 名，女生 202 名；七年级 106 名，八年级 90 名，九年级 142 名。

2.2 研究工具

2.2.1 教师激励风格问卷

本研究因采用 Deci 等人编制的教师激励风格问卷，做了部分修改，形成问卷，用以测量初中教师激励风格现状。借助本研究所收集的数据对该问卷的信度进行评定得出问卷的总信度为 $\alpha=0.789$ ，总效度为 0.705，在信度与效度上均达到了可以接受的水平。

2.2.2 学生学习动机问卷

为了解 YN 市 A 学校初中学生的学习动机总体水平，

借鉴了华中师范大学教科院心理系王凤霞教授编著的《中学生学习动机问卷》。调查问卷的内部动机一致性系数为 0.72，外部动机的内部一致性系数为 0.73，本问卷总体信度为 0.87，稳定性和可靠性较高。

2.2.3 课堂观察工具

本研究参照李俊茹（2005 年）的《教师课堂行为观察表》

2.3 数据处理

将全部调查问卷进行量化赋值，输入计算机，采用 SPSS23 进行数据统计分析。主要采用的数据处理方法有描述统计、单因素方差分析、相关分析和线性回归分析。

3 研究结果

(1) 初中教师激励风格问卷结果分析

表 1 教师激励风格倾向性分析 (n=338)

教师激励风格因子	Max	Min	M	SD	中位数
自主型	5.000	1.333	3.795	0.673	3.833
控制型	5.000	1.000	2.047	0.712	2.000
总均分	5.000	1.250	3.834	0.636	3.875

由表可知，教师激励风格总分最小值达到 1.250，最大值为 5.000，平均分为 3.834，标准差为 0.636 ($M=3.834, SD=0.636$)，得分较低，但总体倾向于自主型激励风格。控制型风格的均分最低，说明研究人群控制型的教师激励风格水平较低，而自主型激励风格水平较高。

(2) 学生内部动机总体情况分析

表 2 学生内部动机总体情况分析 (n=338)

内部动机因子	Max	Min	M	SD	MED
自我实现动机	2.000	5.000	4.072	0.585	4.000
认知动机	1.667	5.000	3.635	0.590	3.667
总均分	1.833	5.000	3.854	0.491	3.833

(3) 学生外部动机总体情况分析

表 3 学生外部动机总体情况分析 (n=338)

外部动机因子	Min	Max	M	SD	MED
受迫动机	1.000	5.000	3.373	0.864	3.333
依附动机	1.667	5.000	3.824	0.687	4.000
总均分	1.500	5.000	3.599	0.683	3.667

(4) 不同性别在学习动机上的差异分析

表 4 不同性别在学习动机上的差异分析 (M±SD)

学习动机各维度	男 (n=136)	女 (n=202)	F	P
受迫动机	3.42±0.88	3.34±0.85	0.725	0.395
依附动机	3.85±0.69	3.81±0.68	0.268	0.605
自我实现动机	4.04±0.55	4.09±0.61	0.610	0.435
认知动机	3.78±0.56	3.54±0.59	14.632	0.000***
* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001				

(5) 不同年龄与学习动机上的差异分析

表 5 不同年龄与学习动机上的差异分析 (M±SD)

学习动机各维度	11岁(n=1)	12岁(n=14)	13岁(n=99)	14岁(n=90)	15岁(n=123)	F	P
受迫动机	5.00±null	3.57±0.73	3.60±0.82	3.33±0.83	3.22±0.89	2.982	0.012*
依附动机	5.0±null	3.9±0.60	3.9±0.69	3.9±0.65	3.6±0.69	3.287	0.007**
自我实现动机	5.0±null	4.2±0.52	4.1±0.61	4.1±0.53	3.9±0.57	3.191	0.008**
认知动机	4.6±null	3.7±0.52	3.7±0.58	3.6±0.56	3.5±0.60	1.946	0.086

(6) 不同年级与学习动机上的差异分析

表 6 不同年级与学习动机上的差异分析 (M±SD)

教师激励风格因子	Max	Min	M	SD	中位数
自主型	5.000	1.333	3.795	0.673	3.633
控制型	5.000	1.000	2.047	0.712	2.000
总均分	5.000	1.250	3.834	0.636	3.875

(7) 不同年级与受迫动机差异性分析

表 7 不同年级与受迫动机差异性分析 (中位数)

维度	七年级 (n=106)	八年级 (n=90)	九年级 (n=142)	Kruskal-Wallis 检验统计量	P
受迫动机	3.667	3.333	3.333	20.241	0.000***
* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001					

(8) 激励风格和学生学习动机各维度相关分析

表 8 激励风格和学生学习动机各维度相关分析

	自主型	控制型	教师激励风格	外部动机	内部动机
自主型激励风格	1				
控制型激励风格 -0.660***1					
外部动机	0.227***	-0.227***	0.243***	1	
内部动机	0.385***	-0.345***	0.402***	0.319***	1

(9) 激励风格对内部动机影响回归分析

表 9 内部动机线性回归分析结果 (n=338)

B	标准误	Beta	t	p	VIF	R ²	调整 R ²	F
常数	2.665	0.150	-	17.800	0.000***	-	0.162	0.159
教师激励风格	0.310	0.039	0.402	8.051	0.000***	1.000		
因变量: 内部动机								
D-W 值: 2.017								
* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001								

(10) 激励风格对外部动机影响回归分析

表 10 外部动机线性回归分析结果 (n=338)

	B	标准误	Beta	t	p	VIF	R ²	调整 R ²	F
常数	2.597	0.221	-	11.761	0.000***	-	0.059	0.056	F (1, 336)=21.164, p=0.000
教师激励风格	0.261	0.057	0.243	4.600	0.000***	1.000			
因变量: 外部动机									
D-W 值: 1.926									
* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001									

(11) 教师课堂观察结果的质性分析

为进一步了解不同激励风格下教师对学生学习动机的影响,对12名教师的课程进行听取,每位教师至少听取两节,之后对选取的4名教师进行重点分析。并对4名教师每位的三节课中各教师的提问次数、提问后进行言语激励的次数和教师的言语激励进行统计得出:持有自主支持型激励风格的教师在提问次数、表扬次数、言语激励的频率、以及学生参与率方面均高于持控制型激励风格的教师。即在课堂中持自主支持型激励风格的教师对学生的回答能及时回馈且言语奖励,回馈的次数较多。言语激励的内容信息量较大,能够捕捉到学生的闪光点,并依据闪光点进行激励。相反,持控制型激励风格教师对学生的言语激励频率较少,言语激励的信息量较少,不能帮助学生发现自身的优点,并进一步自我强化。

4 分析与讨论

4.1 教师激励风格倾向性分析

研究结果表明,当前教育教学中,YN市A中学初中教师激励风格存在控制型激励风格和自主支持型激励风格,并且激励风格水平总体偏低(M=3.834, SD=0.687),但倾向于自主型。这一结论与赖丹凤(2012)的研究结果不一致①。因为赖丹凤使用的是教师问卷来测教师的激励风格,教师的主观性太强。而我用的是教师自评和学生评定相结合,让学生去测评自己教师激励风格的倾向性,然后对教师以访谈的形式去了解他们的激励风格,两者结合结果截然相反。这个结果符合YN市A学校教师激励风格的现状。A学校的教师经常有机会出去学习、培训,每年都会派一些教师去国外学习,学习先进的教育教学理念教育思想都比较前沿,激励风格自然也会同步,选择倾向于适合学生心里发展的,从后面学生较高的学习动机可知(当今学生学习动机现状)。

4.2 初中学生学习动机状况分析

初中学生学习动机的整体水平与学生的性别上有显著差异。也就是说YN市A学校的初中男生内、外部动机都高于女生。在内部动机的认知动机维度上男生也显著高于女生。在内部动机上,男生也高于女生,由于初中生正处在人格成长期,男生因为好奇而好动,喜欢去探索外面神秘而未知的客观世界和知识世界,所以整体上男生的学习动机要比女生强。

初中学生学习动机的整体水平与学生的年级有显著差异。研究分析得出初中生在不同年级的内部动机和外部动机随年级的升高而降低,不同年级与自我实现动机差异显著,八年级最显著。三个年级对应的自我实现动机均值中,八年级对应的均值是4.21,得分最高,说明八年级自我实现动机水平最高,七年级次之,九年级最

小。此种情况表明, 九年级因为即将到来的中考压力过大反而造成内部动机降低, 此时教师应该采用合适的激励风格来提高九年级学生的认知动机, 从而达到激发的学习动机的目的。七年级学生的学习动机状况好于八年级学生, 八年级学生的学习动机状况又好于九年级学生, 即随着年级的升高, 初中学生的学习动机水平呈下降趋势; 通过非参数检验, 七八九三个年级中, 七年级受迫动机水平最高, 八、九年级受迫动机水平较低; 这些现状可能说明七年级的学生刚从小学升入初中, 希望尽快自我实现, 班主任及各任课教师为了加快学生的适应性, 使用的控制激励风格高于自主支持型激励风格, 所以在适应新环境的过程中外部受迫动机要高于八、九年级的学生; 八年级的学生逐渐形成了自己的学习方式和特点, 主动学习的积极性也有所提高。九年级的学生内、外部动机水平都相对较低, 很明显中考的升学压力过大却减弱了学生的学习动机, 这种情况下教师应该采用适当的激励风格鼓励学生轻松抗压, 制造成就感激发成就动机, 引导外部动机向内部动机转化, 将压力转化为动力, 从而形成稳定的学习动机。

初中学生学习动机的整体水平与学生的年龄有显著差异。初中学生的自我意识发展还不够成熟, 自我控制能力还很弱, 然而自我实现动机又比较强, 此时要完成学习任务并身心健康成长, 教师的督促和引导起关键作用。由差异性分析了解到年龄越小在受迫动机、依附动机、自我实现动机方面差异越大, 但14岁在自主性和控制型差异最大, 也就是说学生14岁时教师的激励风格对孩子的影响最大。所以教师对这个年龄的孩子一定要更加关注, 要采用适合他们的激励风格, 否则会反而降低学习积极性。因此, 学校应高度重视教师的激励风格的优化, 最大程度的激发学生的学习动机, 进一步提高其学业成绩, 并促进学生身心健康发展。

4.3 教师激励风格对初中生学习动机的影响

从当前YN市A中学初中教师激励风格与初中生学习动机的相关分析可得出: 激励风格与学习动机及各维度(内部动机和外部动机)都存在显著相关; 学习动机和激励风格的各个维度也都存在显著相关。教师的自主支持型激励风格与学生的学习动机呈正相关, 而控制型激励风格与学生的学习动机成负相关, 这一结论与Reeve(2009)和刘继红(2010)等研究者的研究结果相一致。

从当前初中教师激励风格与初中生学习动机的回归分析可得出: 教师激励风格正向影响学生学习环境中的

外部动机和内部动机。符合自我决定论中的基本需求理论内容。教师在教育教学过程中尽量以学生为中心、及时为其答疑解惑、主动和学生进行沟通交流, 打造轻松地学习环境, 最大限度激发学生的认知动机、成就动机和自我实现动机。

从当前初中教师激励风格与初中生学习动机的逐步回归分析可得出: 自主型会对学习动机(内、外部动机)产生显著的正向影响关系。控制型会对内部动机产生显著的负向影响关系。然而教师在教育教学过程中, 持自主支持型激励风格教师所任教班级的学生对学习具有较高的主动性, 并且对所任教的课程也具有较高的热情。

综上所述, 研究表明YN市A中学教师激励风格偏自主型与他们所任教学生较高的学习动机是相匹配的。在教育教学中自主支持型激励风格更适应于初中生的身心发展特点, 能促进中学生产生强烈的内在动机、好奇心和迎接挑战的欲望, 起到较好的效果。然而控制型激励风格教师在教育教学中的强制性语言、奖励和惩罚在一定程度上会激发学生的外部动机, 而受迫动机与依附动机属于受控型动机, 往往难以将其内化为内部动机, 所以在控制型激励风格教师教育下的学生不仅容易丧失学习主动性而且当进行概括性和创造性学习时, 学习的灵活性和学习效果比预期的要差得多。

5 研究结论与建议

5.1 结论

教师激励风格总体上处于中上水平, 其中自主支持型风格比较好, 但是控制型风格较低。YN市A学校教师激励风格倾向于自主支持型。

学习动机总体上处于中上水平, 其中内部动机比较高, 外部动机相对是比较弱一点。YN市A学校初中学生学习动机较高。中学生的学习动机整体在性别、年级及年龄上都存在显著差异。

教师激励风格与对初中生学习动机之间呈显著相关, 自主支持性激励风格对学生学习动机及其各维度显著正向影响。控制型激励风格对学生学习动机及其各维度显著负向影响。

5.2 建议

优化教师激励风格, 提升自主支持性
改善激励风格, 提高学生学习动机
教师激励风格对中学生学习动机正向影响的措施。

参考文献:

- [1] 李伯黍, 燕国材. 教育心理学 [M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2001:62.
- [2] 张春兴. 教育心理 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1998:93.
- [3] 皮连生. 学与教的心理学 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2001:3.
- [4] 邵瑞珍. 学与教的心理学 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1990:10-18.
- [5] 陈琦. 当代教育心理学 [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2004:123-124.
- [6] 俞文钊. 中国的激励理论及其模式 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1993.
- [7] 张大均. 教育心理学 [M]. 北京: 人民教育出版社, 1999:68.
- [8] 冯忠良, 伍新春. 教育心理学 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2000:217-218.
- [9] 赖丹凤, 伍新春. 基于自我决定理论的教师激励风格研究述评 [J]. 心理科学进展, 2011, 19(4):580-588.

- [10] 张越, 许珊珊, 黎阳, 牛超. 微课教学模式对大学生学习动机的影响研究 [J]. 中国校外教育, 2018(30):72-73.
- [11] 余水, 陶云. 小学生学习动机与学习适应性关系研究 [J]. 保山学院学报, 2007, 26(3):79-82.
- [12] 叶桂清, 陈顺森. 教师激励风格对高中生学业自我效能感及其与考试焦虑关系的影响 [J]. 漳州师范学院学报, 2009, 02.
- [13] 刘惠军, 李洋, 朱丽雯, 李俊茹. 教师的自主支持与学生内部动机和胜任感的关系 [J]. 河北大学学报(哲学社会科学版) 2006, (02).
- [14] 王瑜. 小学高年级班级管理中教师激励风格探究 [D]. 陕西: 西安外国语大学, 2018, 6.
- [15] 徐宇琴. 中职生学习动机及其影响因素研究 [D]. 苏州: 苏州大学, 2009.
- [16] 林烨. 自我决定理论研究 [D]. 湖南: 湖南师范大学, 2008.
- [17] 苏煜. 运用自我决定理论对高中生体育学习缺乏动机机制的研究 [D]. 华东师范大学, 2007.
- [18] 杜瑶. 儿童学习动机、学习投入与学业成就的关系: 情绪的调节作用 [D]. 河北师范大学, 2018.
- [19] 尹莉. 教师激励风格与学生学习动机关系的研究 [D]. 四川: 四川大学, 2007.
- [20] 李俊茹. 教师的激励风格、言语奖励与学生内部动机的关系 [D]. 河北: 河北大学, 2005.
- [21] 赖丹凤. 中小学教师激励风格及其对学生学习动机的影响 [D]. 博士学位论文. 北京师范大学, 2010.
- 作者简介: 罗雪英, 1978, 女, 汉族, 湖南, 助理讲师, 硕士研究生, 基础教育管理。