

荒诞背后的理性

——伊利奇去学校化社会思想的探析

方圆

上海师范大学 上海 200233

【摘要】：20世纪70年代伊利奇出版《去学校化社会》一书，书中通过对当时学校教育的欺骗性进行批判，首次以较为激进的态度提出要废除学校的观点。然而，即便在今天，我们也可以看出，学校仍然存在，并且随着知识经济的进一步发展，学校还将进一步发展，所以从现实角度来看，伊利奇提出废除学校的主张是荒诞的。但是，荒诞背后也有其合理性，对于我们今天如何思考学校、教育、教师各自的定位与作用，如何看待学校与教育，文凭与能力，人与技术之间的诸多关系有着启发意义。所以，本文以伊利奇的去学校化思想为线索，探究其荒诞背后的理性，以期今天的教育提供些许思考。

【关键词】：去学校化社会；学校

1 去学校化社会思想何以提出

在具体探讨什么是去学校化社会思想之前，我们必须明确一点，那就是为何我们今天习以为常的学校教育，在伊利奇眼里却是充满矛盾和罪恶的，以至于他提出必须要废除学校呢？

首先，我们可以从时代背景出发进行思考。在20世纪60年代，美国经济繁荣，然而却仍有1/3的人口处于贫困之中。当时的美国政府为了解决这一问题，颁布了许多教育法案，希望通过增加教育的投资来解决社会问题。人力资本理论让人们深信，通过增加对教育的投资，人口素质会得到提升，进而带动社会的进步。包括当时以杜威为代表的进步主义教育倡导者，提出“教育即生长”“教育即生活”“教育就是经验的改组或改造”。从表面上看，杜威说的是教育问题，而实质上杜威是希望通过教育来解决当时的社会问题，以实现民主政治的目标。理想是美好的，而现实总是骨感的，当时的贫困问题并没有因为加大对于教育的投资而解决，反而，教育投资的成效是微乎其微的。所以，从当时的社会现实的角度来看，伊利奇认为学校并没有社会大众所认为的能够解决贫困的作用。相反，伊利奇认为学校是造成社会不公平，甚至两极分化的根源。一方面，富裕家庭的子女比穷人家家庭的子女能够享受到更多的学习资源，得到更多的学习机会，通过学校教育这一机制，反而会进一步加剧两个阶层的分化。另一方面，对于受学校宰制的穷人而言，他们“对学校的功德盲信无疑”，这使得他们在面对比自己受到更好学校教育的人时，会发自内心的感到自卑^[1]。所以，这样由学校教育带来的不公平已经无法通过经济手段加以解决，它进一步加强人的心理的自卑，造成经济和心理的双重贫困。既然学校无法促进公平，反而是造成社会阶级分化的重要原因，那为什么还需要学校的存在呢？

其次，从学校建立的理论前提角度来看，学校也是必须要废除的。为什么这么说？伊利奇认为现代学校是建立在“学是教的产物”这一前提假设基础上建立起来的。学校通过各种隐性课程使人们相

信只有是学校教的内容才是有价值的，个人自学是不存在且没有价值的。学校隐性课程有交换价值，即修完课程可以“赚得”知识证书这种可在市场上流通的“一般等价物”^[2]。所以，学校还将个人能力与文凭挂钩，这样那些没有获得相关文凭的人就会被认为是没有能力的，进而被拒之在劳动力市场之外。学校通过隐性课程让人相信学校教育的价值，而否定个人自学的价值，是既不利于个人自学，也不利于促进社会公平的。此外，学校还将教育与文凭挂钩，使得原本人自发自主的学习活动变成一种商品买卖的交易，而学校的功能就是出售各种课程，将课程进行打包提供给学生，学生从某种意义上来说并不是学生，而是成为商品买卖中的消费者。至此，教育活动转变为商品买卖的交易活动。

最后，我们可以从学校定义的角度出发来进行理解。伊利奇认为“学校是与教师有关的、要求特定年龄阶段的人全日制地学习必修课程的过程”^[3]。从伊利奇对于学校的定义中，我们可以看出，他认为“学校是与教师有关的”，所以忽视个人学习的主动性；是针对“特定年龄阶段的人”，所以就剥夺了其他群体在学校中接受教育的机会；“全日制地学习”就将学生束缚在学校范围内进行教育，而忽略了闲暇时间、工作时间等其它可以接受的机会，从而学校垄断了学习的资源。

所以，从具体的社会历史背景、学校建立的前提条件、学校的定义这三个角度来看，我们可以发现，伊利奇认为，首先，学校教育忽视个人学习的主动性，甚至使人放弃自主学习的勇气，造成人心理的软弱无能，没有促进真正学习的发生。其次，学校通过隐性课程的学历证书否定个人自学的价值，使教育活动变成商品交易活动，教育的本质也因为学校教育而发生本质的变化。最后，学校使人们相信只有在学校中才能接受教育，从而垄断了教育资源。所以，基于此伊利奇提出了去学校化的观点，在他看来，学校已经不得不废除。

2 去学校化思想的基本内涵

2.1 价值制度化的神话

何为价值制度化?简单来讲,我们可以把价值制度化理解为人创造了各种制度,人赋予制度价值,但是随着制度的日益体系化、制度化发展,人越来越丧失自身的主动性,人自身的价值感丢失,依附于自己创造的各种制度。比如说,人们发明了医院,把自己的健康交给医院,而忽视了自身的保健作用。人们创立了学校,把教育的责任交给学校,而遗忘并舍弃了自学的愿望与能力。在伊利奇看来这种价值制度化现在已经异化了,人越来越依赖于自己所创造的各种制度,而忽视了自身的能动性。伊利奇为了进一步描述整个社会的制度化,他把整个社会置于一个制度化光谱之中,他认为靠近光谱右边的是“操作性制度”,靠近光谱左边的是“愉悦性制度”。操作性制度无形中掌握对人的控制,导致整个社会出现对于制度安排的心理性“成瘾”,而愉悦性制度则会使人们自我激励、自我约束^[4]。而学校正处于制度化光谱的最右端,学校使人们放弃自我成长的能力,依赖于制度的安排。“人们一旦承认学校的必要性,那么也就容易成为其它制度的俘虏。青少年一旦听任课程教学型塑自己的想象,那么就习惯于接受任何一种制度性计划”^[5]。所以,学校已经不仅仅是学校,而是整个制度化机制的缩影,人们一旦接受学校这种制度化的安排,在未来进入社会时,也会接受任意一种制度化的安排。

2.2 价值测量的神话

对于学生学习的内容,学校通常会用一种统一的标准来进行衡量。而学生的发展,很多都是难以测量的,比如学生的能力。然而学校的各种量化的测量却无处不在,它使人们相信一切都是可以测量的。“人们一旦甘于接受他人确定的用以测量自己成长的标准,那就很快会用同样的标准来衡量自身”。

2.3 套装价值的神话

学校通过打包课程,将课程进行出售,形成了一条完整的商品买卖交易的产业链。学校预先出售课程,使得人们相信凡是学校教的才是有价值的,学校之外学到的内容是无价值的。此外,学校还通过套装课程决定了一个人学什么以及什么时候学。

2.4 永恒价值的神话

学校创造了永恒进步的神话,学校使人们相信只要加大对于教育的投资,通过教育问题的改变进而能改变社会的问题。其次,学校将学习的价值与人们获得的文凭相联系,从而使得人们不断追求更高的学历,从而陷入了一种对于学校教育无休止的消费循环之中,人们越来越寄托于通过高学历来改变自身的处境,而忽视了真正知识的学习和自身能力的提升。

3 去学校化社会之后应如何?——学习网络的建立

既然在伊利奇眼中,学校的废除已经不可避免,那么学校消失之后的教育又应该如何建立?为了解决这一问题,伊利奇提出建立学习网络,主张用学习网络来代替矛盾丛生的学校教育制度。学习

网络的建立是建立在这样一种自由的理念之上,即为任何想学习的人提供其学习所需的资源,为任何有一技之长的人提供教育的平台,实现学与教的双向自由。

这样一种学习网络保证了个人可以获取教育资源的自由,具体来看,获取资源的途径分为以下四种:一是教育用品参考服务,这种资源收藏于图书馆、农场、工厂之中,为学习者的学习提供有形的资源。二是技能交换网,在这里有一技之长的人可以将自己的能力进行展示,并留下联系方式。这样就可以突破文凭的限制,使得真正有技能的人能够展示自己的才能。三是伙伴选配网,在这里想要学习的人通过查询就可以找到与自己志趣相投的伙伴一起学习。四是面向一般教育工作者的参考服务网。这里面主要是一些专职的教师,主要负责网络的建设和维护以及对学习者使用网络进行指导。

4 去学校化思想的反思

伊利奇的去学校化思想是一种比较激进的思想。从认识论角度来看,陷入了二元对立的误区。提出要废除学校,只看到了学校的弊端,而没有对于学校教育的积极作用。而我们可以知道尽管学校教育存在各种缺陷,但是我们不可否认的是学校教育在向学生传递人类数千年来系统的知识方面是最有效率的。此外,今天的义务教育使得更多人有了受教育的机会,使得更多人摆脱了蒙昧的状态,从而有了更多选择自己生活的自由。从社会现实角度来看,我们也可以看出学校教育废除是不可能的,至少在可见的未来是不会废除的。从伊利奇于上世纪70年代提出去学校化思想到今天,已经有50多年了,而纵观社会现实,我们发现学校不仅没有废除,而且朝着更加体系化、高质量化发展。所以从认识论和社会现实这两个角度来看,伊利奇的去学校化思想是荒诞的,而我们今天重现去探析他的思想,仅非是站在纯粹批判的角度,为了批判而批判,而是在厘清思想背后的原因以及结合社会的现状,期望从伊利奇的去学校化思想当中汲取其中理性的一面。在此基础上,我们或许可以重新审视学校、教育、教师各自的定位;重新思考学校与教育、文凭与能力、人与技术之间关系的问题。我想伊利奇的去学校化思想,正是提供了这样一个契机。

4.1 学校、教育、教师的重新定位

伊利奇强烈批判学校是在“学是教的产物”的产物这一假设之下产生的。在今天,我们要警惕“学是教的产物”这一观念。从教育主体的角度来看,一方面,我们承认学校教育的作用,另一方面,我们也不放弃个人自学的能力和机会。从教育范围的角度来看,我们会发现除了学校具有教育的功能,个人的闲暇生活、工作等领域也可以接受教育。

教育应该是学生的一项权利而不是义务。在传统观念中,我们常常把教育看做是一种授受的关系,即老师教,学生学,学生被赋予受教育的义务,他应当去接受教育。而伊利奇的去学校化社会则启发我们重新定义教育主体之间的关系问题,应当使教育成为学生的权利,每个学生都有自发、主动学习的愿望。

学习并不是教师教的结果,学生有主动学习的能力和愿望,这就启发我们重新去定位教师的角色。教师应该在学生学习的过程中充当引导者的角色,而不能利用套装化的课程型塑学生的价值观。

4.2 学校与教育关系的重新审视

现在,除了有学校教育,各种校外教育机构也是如火如荼的发展,人们越是对于制度化教育热力追捧,我们就越需要一种冷思考,即学校与教育这两者之间是何种关系?今天,我们想学习一项技能,比如学英语,很多人首先想到的是报一个辅导班,然后辅导班会提供优质的资源,从而会促进自身英语的学习。这种想法,从表面上来看,是希望通过辅导班这种机构从而得到教育,但实质上我们也可以理解为其放弃了个人自学的能力。我们想要学习一项技能,真的只有通过享受制度化的服务,然后才能实现吗?或许,伊利奇建立学习网络的思想可以给我们些许启发。我们今天的互联网如此发达,我们想要学习什么完全可以自己去网上寻找相关资料,然后自学。所以学校与教育这两者之间并不是一个等同的关系,我们要想受教育,也可以在学校等类似的制度化机构之外获得。而除此之外,我们自身也是有自主学习的能力的,决不能因为依赖于制度化的安排,而丢失了这种关键的能力。

在今天这样一种知识经济的背景之下,知识体系更新的速度日新月异,只在学校中接受教育也已经很难保证人一生的发展,我们应该秉持的是一种终身学习的理念,受教育是终其一生的过程,而学校教育不过是其中的一段旅程而已。

参考文献:

- [1] 朱洵.现代学校的负功能批判及其化解--基于伊利奇《非学校化社会》的解读[J].教育学术月刊,2013(04):100-105.
- [2] 王晋,杜文阁.《非学校化社会》之要旨解读及其对我国学校教育的启示[J].新教育,2011(08):62-63.
- [3] [美]伊万·伊利奇著,吴康宁译.非学校化社会[M].中国轻工业出版社,2017.
- [4] 李丽丽.消解学校神话的社会--伊利奇“去学校化”教育思想评述[J].哈尔滨工业大学学报(社会科学版),2008(02):145-150.
- [5] [美]伊万·伊利奇著,吴康宁译.非学校化社会[M].中国轻工业出版社,2017.

作者简介:方圆,女,1995.12,汉族,皖,研究生,上海师范大学,初等教育。

4.3 文凭与能力关系的重新审视

伊利奇批判学校把本来的一种学习活动变成了商品买卖的活动,学校使人相信只有在学校里面接受教育才是有价值的,并通过文凭这个符号进行社会分层。而我们今天需要重新深思的是在学校当中所获得的文凭和能力两者之间是何种关系?我们必须清楚的认识到来文凭不等于能力,文凭不能代表一个人的能力。或许整个社会运行的机制让我们越发知道学历的重要性,但是实际上一个人能否胜任一份工作,还是要看个人的能力。

4.4 人与技术关系的重新审视

伊利奇所构想的学习网络的建立,在今天已经实现,我们可以看到随着技术的进步,技术与教育的深度融合,慕课、翻转课堂等多种新的教育形式的出现正是两者关系深度融合的体现。但是,现如今,技术与人的深度融合,又不得不让人重新去审视技术与人之间的关系。我们如何使用技术才能避免陷入到伊利奇所说的制度化价值异化的问题之中。伊利奇所说的制度化价值异化的问题,在某种程度上与黑格尔的主奴辩证法有异曲同工之处。值得我们思考的问题是,我们如何避免这种主奴易位现象的发生,如何避免成为工具的工具?为解决这一问题,我们可以借鉴“执其两端而中庸”的思想。一方面,我们承认技术在人的发展和教育中的作用,另一方面,我们又要注意避免过于依赖技术现象的发生,始终保持自身学习的主动性。