

# “师生合作评价”在议会制英语辩论口语课堂的应用探索

吴海燕 郑鲜日

延边大学外国语学院 吉林 延吉 133000

**【摘要】**：思辨能力不足是影响大学生口语输出的重要因素。议会制英语辩论赛制（British Parliamentary Academic Debate, 简称BP辩论，）对学生口语表达能力、思辨能力和写作能力等方面都具有积极作用。然而，由于课时和BP辩论规则的限制，导致学生参与不足及参与形式匮乏，使其在实践教学应用中的应用效果受到了极大的影响。“师生合作评价”（teacher-student collaborative assessment, 简称TSCA）理论要求课堂评价过程中，课内学生全员参与，且参与形式多种多样，这对于BP应用于口语课堂教学将产生积极影响。本文根据TSCA的内容和推荐步骤，详细阐述了TSCA在辩论课程中应用的可行性以及其理论应用模式，旨在为TSCA在议会制英语辩论口语课堂教学中的实践应用打下基础和做好准备。

**【关键词】**：师生合作评价（TSCA）；议会制英语辩论；应用

## The application of "Teacher-Student Cooperative Evaluation" in the Oral Classroom of Parliamentary English Debate

Haiyan Wu Xianri Zhen

Yanbian University College of Foreign Chinese Yanji Jilin 133000

**Abstract:** Insufficient critical thinking ability is an important factor affecting the oral output of college students. The British Parliamentary Academic Debate (BP Debate) has a positive effect on students' oral expression, critical thinking and writing skills. However, due to the limitations of class hours and BP debate rules, there is insufficient student participation and lack of participation forms, which greatly affects its application effect in practical teaching applications. The theory of "teacher-student collaborative assessment" (TSCA) requires that all students in the classroom participate in the classroom evaluation process, and there are many forms of participation, which will have a positive impact on the application of BP to oral classroom teaching. Based on the content and recommended steps of TSCA, this paper elaborates on the feasibility of TSCA's application in debate courses and its theoretical application mode, aiming to lay the foundation and preparation for the practical application of TSCA in parliamentary English debate oral classroom teaching.

**Keywords:** Teacher-Student Cooperative Evaluation (TSCA); Parliamentary English Debate; Application

### 1 引言

随着国家“一带一路”经济发展规划的提出和国际经济、文化交流的需要和机会越来越多，对未来人才的英语表达能力的需求也不断提高。然而，口语表达能力一直是中国大学生英语能力的弱项。通过对大学生目前口语输出量不大、质不高等问题的观察和研究结果表明，学生口语输出主要受到了思辨能力不足，交际环境缺乏等原因影响<sup>[1-3]</sup>（林岩，2012；孙晓杰，2014；杨波，2015）。如何利用有限的课时，创造语言交际环境，在语言交际过程中培养思辨能力来提高学生口语输出的质量是当下大学英语口语教学改革的一个重要目标。

近年来，随着“外研社杯”全国大学生英语辩论比赛的推广、宣传及培训，议会制英语辩论赛制（British

Parliamentary Academic Debate, 简称BP辩论，译名“议会制英语辩论”）被越来越多的教师和学生所熟知，一些英语教育工作者也由此认识到BP议会制辩论在英语口语教学中的潜在应用价值。周峰（2007），吴海燕（2012），张心怡（2014），淮艳梅等（2013）、张心怡（2014）、王欣欣，黄丽双（2015）、王欢（2016）等从二语习得或教学效果等角度阐述了BP议会制辩论对口语表达能力、思辨能力和创新能力等方面的积极作用<sup>[4-11]</sup>。然而，笔者在辩论教学实践中，也发现无论是辩手同学还是观众同学都会走神溜号，进而影响了整体的教学效果。文秋芳（2016）也提出，教学效果不佳的原因就在于学生参与不足，参与形式缺乏有变化的重复。因此，如何让所有学生都能以各种形式参与到课堂辩论中而不只是安静地当观众，是BP辩论式英语口语课堂教学亟待解决的重要问题。

“师生合作评价”(teacher-student collaborative assessment, 简称 TSCA)是文秋芳团队提出的新评价形式,其评价对象包括书面产品(如作文、翻译、调研报告等)或口头产品(如口头报告、采访、辩论等)。TSCA 要求课堂评价过程中,课内学生全员参与,且参与形式多种多样,具体包括从个人独立思考到结对交流,再到大班讨论,课后再要求全员参与自评或互评。鉴于 TSCA 对学生参与形式的多样化,笔者认为,这样的评价方式对辩论课堂上学生的学习积极性和参与性有积极的引导作用。

因此,本文旨在探究和设计 TSCA 在议会制英语辩论口语课堂教学中的理论应用模式,并为其实际应用打下基础和做好准备。

## 2 TSCA 的理论及应用

TSCA 是文秋芳团队于 2016 年提出的致力于解决“产出导向法”(production-oriented approach, 简称 POA)教学模式中出现的评价效率低和效果差等问题的一项新措施。POA 的教学目标包含语言和交际两类,因此 TSCA 以这两类预设目标作为评价的参照点。

作为一种新评价形式,TSCA 是对教师评价、学生自评、同伴互评、机器自动评分等的一种补充。与其他评价方式相比,TSCA 主要有 3 个显著特点。第一,从评价主体来看,TSCA 不是教师和其他主体的简单叠加,而是课前教师做评价准备,然后课内学生之间合作、教师与学生合作共同评价典型样本。在教师的专业引领下,学生边评边学、边学边评,打破“学”与“评”的界限,将评价作为学习的强化、深入阶段(Black&William 2009)。第二,评价内容不局限于产品本身的质量,同时涵盖教学目标的实现情况(Wen2016;文秋芳 2015)。第三,TSCA 不只是满足于课内师生合作评价,学生在共同学习如何进行有效评价的基础上,课后还进行自评或互评,再辅以机器自动评分,最后教师通过普查和抽查相结合的方法全面了解教学目标的实现情况(文秋芳,2016)。

在实施步骤方面,TSCA 课前准备阶段要求课前学生按照要求提交产出成果后,教师需要完成 5 项主要任务:(1)找出典型样本;(2)评阅典型样本;(3)设计课内 TSCA 的重点和流程;(4)准备课内学生评价材料;(5)编制练习,强化和巩固 TSCA 中出现的重点或难点。TSCA 的课内实施阶段最为关键。教师首先要向学生讲清评价的目标、要求和步骤。接着,开展教师引领的大班讨论。教师要特别鼓励学生发表不同意见,说明意见的理由,并且教师随时参与讨论。TSCA 课后也要求学生课后进行自评或同伴互评。这种有意义的变化重复(varied repetition)既能促进思维的深度和广度

拓展,又有助于加工结果进入长时记忆,是提高外语学习有效性的关键所在(文秋芳,2016)。

目前关于 TSCA 的实践应用研究还比较少,有且仅以写作教学为研究案例(孙曙光,2017),因此 TSCA 在口语课堂的应用也还是个空白,有待于理论和实践的研究和开展。

## 3 TSCA 在议会制英语辩论口语课程的理论应用探索

课内实施阶段是 TSCA 最为关键的部分(文秋芳,2016)。在议会制英语辩论口语课堂教学中,学生辩手的现场辩论内容是辩论口语课堂评价的对象,评价过程是整个辩论课堂最重要的教学过程。通过学生评价和教师的总结性评价,辩手和作为评委的学生都能对辩题有深入的理解,并开拓自己的观点,并发现和及时改正自己在语言输出方面存在的问题。

因此,本研究首先要解决议会制英语辩论口语课程 TSCA 评价量表的设计和制定。议会制英语口语课程评价量表的制定是 TSCA 应用于课堂的重要前提,也是辩论课堂中引导和调动非辩论学生课堂学习积极性的重要手段。

### 3.1 议会制英语辩论课程性质及教学目标

议会辩论式英语口语课程立足于教育部《大学英语教学指南》,借鉴议会制英语辩论角色扮演,高效有序,思维对抗和队伍合作等优点来开展大学英语口语课堂教学,以培养学生思辨能力、交际能力和口语表达能力为目标。

议会制英语辩论口语课程是“议会制英语辩论赛制+大学英语课程”相结合的大学英语口语课程教学新模式。本课程开设对象是笔者学校 2016 级非英语专业高级英语口语班学生。高级口语班学生的高考英语成绩为平均 120 分(满分 150 分),且入学后要通过口语面试选拔进入高级口语班(所有学生中,有 3 人在高中时进行过英语辩论,但没有接触过议会制英语辩论)。

为适应课堂/课程教学的需要,笔者根据以往辩论培训经验,对原有议会制英语辩论赛制规则进行了适应课堂教学的调整,即发言时间缩短为 5 分钟和提前公布辩题,以此来减少学生的压力紧张,保证课堂辩论的顺利开展。

### 3.2 TSCA 在议会制英语辩论口语课程的课前应用探索

TSCA 的课前准备步骤主要是指教师的课前准备,如,对评价样本的采集,典型样本的归纳,设计课堂评价的重点和流程,并根据样本中存在的问题制定练习方案。以笔者多次带队参加辩论比赛的经历来看,新接触议会制英语辩论的辩手普遍存在论点不够精炼,论据相关性不强,且论证过程松散不严谨的问题,而这些问题在学生拿到辩题后即兴准备的

辩论大纲框架中也都有体现。辩论内容的大纲框架与议论文的写作框架十分类似。因此，在课前准备阶段，我们侧重于要求学生对所给辩题进行资料收集，准备出正反两方面论点和论据的大纲作为样本提交即可。通过评阅学生提交的辩论提纲样本，教师发现中存在的普遍问题并找出典型样本。这样一来，一方面可以锻炼学生学会就某一题目搜集数据，整理数据和提取论点论据；另一方面，可以培养学生整理辩论思路的能力。

### 3.3 议会制英语辩论口语课程 TSCA 评价量表的制定

设计课内 TSCA 的重点和流程和课内实施过程也就是要求教师在课前预测和设计 TSCA 在课堂教学中的应用步骤。

辩论中的口语产出内容不但是动态的，实时的，而且是交际性的，这些都大大增加了课内评价的难度。对于辩论口语教学来说，针对辩论产出内容的评价标准的设计是 TSCA 实施过程的重要前提，也是整个 TSCA 实施进程顺利开展的基石和重要保障。议会制英语辩论口语课程根源于议会制辩论赛制，因此，议会制英语辩论课堂教学中的 TSCA 评价量表也将参考赛制中的评分标准。

#### 3.3.1 议会制辩论赛制评分标准

议会制英语辩论赛制评分标准是主要以辩手角色任务的完成表现、辩手的论辩内容和论辩的方式为评价对象的综合评价过程。辩手角色任务限定了辩手的发言内容，体现了辩手对自己在辩论中职责和任务的理解。辩论内容指以论点和推理、依据、具体事例、案例分析、事实呈现、数据和其他任何能用来支持本方论点的材料。辩论内容应与辩题关联性强、逻辑严密并且前后一致。论点的提出应该逻辑严密，以使之明确、具有说服力。辩论方式是指论据选择、发言结构、语音和肢体语言表现及质询质量等因素。辩论方式应该加强辩论队证明或反驳辩题的力度，并且应该具有说服力。辩论内容和辩论方式体现学生的思辨能力、交际能力和口语表达能力。

在比赛中，评委根据辩手职责的完成表现和辩论内容及方式为标准对辩手进行评分和排名。

#### 3.3.2 议会制英语辩论课堂辩论评价量表

笔者曾就学习议会制英语辩论规则(即辩手角色职责)的难易程度对学生进行过问卷调查，结果表明被调查的 34 位同学里(大一新生刚刚开始学习议会制英语辩论)，4 位同学认为简单，占 11.7%，24 位认为有点难度，占 70.5%，5 位同学认为难，占 14.7%，1 位同学认为非常难，约占 3%。这说明，要想方便学生更好、更快地理解和掌握评价标准，

原样“照葫芦画瓢”是不可行的。因此，按照“由繁化简”，“化整为零”的原则，笔者拟将整个评价标准简化并融入课堂评价量表中，方便学生在轻松地参与评价的同时，学习、理解和掌握辩论规则，借鉴和总结同学的辩论内容和方式来提高自己。

综合考虑议会制英语辩论中辩手角色任务差异性，以及辩手论辩内容和论辩形式评价标准的一致性两方面的因素，笔者拟根据每个辩手角色制定不同的评价量表，共计 8 份评价量表。以“首相”为例(见表 1)。

表 1 Score Sheet for Prime Minister (“首相”评价量表)

Motion:						
Criteria for PM	Poor-Fair-Good-Very Good-Excellent 1-2-3-4-5					
	Role Fulfillment (角色完成)	Definition of Motion	1	2	3	4
Key word explanation		1	2	3	4	5
Motion interpretation		1	2	3	4	5
Effective introduction and conclusion		1	2	3	4	5
Case Construction/Model/Plan		1	2	3	4	5
Arguments (论点框架)	Arguments and its reasoning 1. 2.	1	2	3	4	5
	Argumentation (论证过程)	Well-structured	1	2	3	4
Logical & coherent		1	2	3	4	5
Facts, statistics & authorities researched		1	2	3	4	5
Well-explained		1	2	3	4	5
Delivery (表述方式)	Pronunciation & Voice	1	2	3	4	5
	Brief and focused	1	2	3	4	5
	Speak without notes	1	2	3	4	5
	Logical and appealing	1	2	3	4	5
Comments: Speaker's name:		Reviewer's name:				

文秋芳(2016)在 TSCA 口语评价的应用建议是被评学生需提供文字稿以提高评价效率。然而，议会制英语辩论是以学生知识积累为基础的即兴演讲，所评内容只能依赖评委认真倾听及其在辩论过程中进行的记录。因此，评价量表中的有些评分项下方都有一行空格，是留给学生评委做记录使用的。

#### 3.4 TSCA 在议会制英语辩论口语课程中的课内实施探索

在设计好评价量表以后，我们就进入了课内实施阶段。文秋芳(2016)在 TSCA 课内实施部分建议教师首先要向学生讲清评价的目标、要求和步骤。接着，开展教师引领的大班讨论。教师要特别鼓励学生发表不同意见，说明意见的理由，并且教师随时参与讨论。

首先,将8份评价量表发给所有学生,逐项进行详细的解释和说明,特别是各量表中根据角色有差异的部分。鼓励学生就题项提问,明确评价的标准、要求和意义。

然后,当堂选择8名辩手,确定4支辩论小队,并按照辩论规则抽签决定辩手角色。随后,进行20分钟的辩论准备。在此期间,其余学生根据抽取到的辩论角色组成8个裁判小组,领取对应的评分量表。辩论开始后,坐在被评辩手身后的各组评委根据评分量表记录被评辩手的辩论内容,并在评价量表上勾选分值。辩论结束后,学生评委们整理并填写自己的评分量表,在评论部分写出自己的评价和看法。

其次,学生评委在老师的带领下对辩手的辩论表现逐一作出口头的点评,补充辩手没有想到或说到的论点论据。点评期间允许辩手进行辩护。

最后,由教师进行补充式的综合评价,并根据队伍的总体表现公布排名。

在第一论辩论练习后,请学生裁判和辩手根据评价量表的使用感受和TSCA实施流程提出建议,逐步确定最适用于议会制英语辩论口语教学课程的评价量表和TSCA实施流程。通过每轮TSCA的应用,都尽量保证辩手不同,角色不同,小组评委成员不同,以达到所有学生在做辩手的过程中,直接以辩论实践来检验对辩论规则的掌握,在辩论式口语交际活动中反思自己的观点,扩展思维广度和深度,磨练自己的批判式思维,培养思辨能力;在做评委的过程中,以评价地方式间接地参与到辩论行为中,观看同伴辩论,开阔自己的思路,在交流评价中深化对辩论规则的理解和学习,惠人惠己,共同提高口语表达的能力。王学峰(2011)在其文章中曾提到,在教师和同伴对学生学习过程和进步的反馈过程中,教师的评价使学生进一步明确学习目标。来自同伴的评价也帮助学生缩小其表现和教师任务间的差距。

### 3.5 TSCA 课后要求学生课后进行自评或同伴互评。

为了保证学生进行课后自评,在课内实施阶段,我们拟将学生的每一次课堂辩论录制下来以保证学生课后能够进行自评和回顾。辩论是口语输出,写作是书面输出,但两者从来密不可分。考虑到让学生对所辩论的题目有更进一步的学习和研究,本课程拟将口语课和写作课进行自然衔接,即

### 参考文献:

- [1] 林岩.口语教学与思辨能力培养——一项对英语辩论课程中学生反思日志的研究[J].外语与外语教学,2012,(05):29-33.
- [2] 孙晓杰.情境教学对提升英语口语思辨能力的促进作用[J].吉林省教育学院学报(中旬),2014,(05):41-42.

被评价学生每次课后根据辩论视频和评价量表重新整理和修改自己的辩论稿,以辩论题目为作文题目,写一篇议论文提交。

## 4 TSCA 在议会制辩论英语口语课程的应用前景和意义

近二十年来,我国的大学英语教学改革特别是口语教学改革在不断深化,寻找出路,探索新方向。而现有的英语口语教学中仍然存在诸多问题:教材中的口语话题,往往不能带动学生对国际民生现实热点话题的关注,不注重实际问题的沟通、协作和解决;教材设定的口语活动更重视和鼓励个人观点的表达,随意而缺乏逻辑性,缺少针锋相对的对抗性,不能产生交际和沟通的强烈需求,无法有效地培养学生多角度看待事物的思维方式和面对质疑时的辩证思维和表达能力;学生口语表达内容和能力的评价由于缺乏规范性的评价机制仍取决于教师一人的评价,更有严重者,连评价量表都没有,完全靠主观感受。

目前,虽然关于议会制辩论的研究很多,其课堂评价机制还是个空白。TSCA理论的建议性实施步骤已经达到非常详尽的程度,为其在英语教学的实践应用上提供了非常详细的指导。

笔者对班级里34位学生进行师生共同评价接受度的问卷调查。其中,在是否愿意接受同学评价的调查项中,有31位同学选择愿意,2位同学选择不愿意,1位同学选择要看参与评价同学的辩论水平,同意率达到90%以上。在是否愿意对同学的辩论表现进行评价的调查项中,有25位同学选择愿意,2位同学选择不愿意,7位同学选择老师要求才参与评价,愿意率达到75%。在是否愿意接受老师和同学共同对自己的辩论表现进行评价的调查项中,有32位同学选择愿意,2位同学选择不愿意,同意率达到94%以上。本次调查结果显示,学生对师生合作评价在辩论课堂中的应用有比较高的民意基础,也为TSCA的具体实施打下了可行性基础。

笔者相信,TSCA的成功应用将一方面深化了学生对议会制英语辩论规则的理解和学习,带动更多学生积极参与辩论活动中来;另一方面,通过鼓励和带动学生和老师一起观看、点评辩论来达到“以观促学,以评促思”学习的目的,进而促进学生的思辨能力和口语表达能力的发展

- [3] 杨波. 大学英语口语教学与思辨能力培养[J]. 渭南师范学院学报, 2015, (08): 66-69.
- [4] 王学锋. 形成性评价反馈循环模式与英语写作教学评价原则及措施[J]. 解放军外国语学院学报, 2011, (01): 52-55.
- [5] 刘晓艳, 刘怡春, 王静. 民族院校大学英语多元化评价体系建构[J]. 西藏大学学报(社会科学版), 2015, (02): 156-161.
- [6] 文秋芳. “师生合作评价”: “产出导向法”创设的新评价形式[J]. 外语界, 2016, (05): 37-43.
- [7] 孙曙光. “师生合作评价”课堂反思性实践研究[J]. 现代外语, 2017, (03): 397-406+439.
- [8] 文秋芳, 王建卿, 赵彩然, 刘艳萍, 王海妹. 构建我国外语类大学生思辨能力量具的理论框架[J]. 外语界, 2009, (01): 37-43.
- [9] 程耿金妍. 2016. BP 辩论模式在英语公共演讲教学中的应用[J]. 教育理论与实践(21): 60-61.
- [10] 淮艳梅, 王家明, 袁庆锋. 2013. “议会制英语辩论课程”的交互理据与效应——“国会议员”角色协同对思辨能力与二语习得的促进作用[J]. 外国语文 (04): 153-157.
- [11] 刘艳芳. 2016. 思维与议论文英文书写——谈英国议会制辩论模式对英语议论文写作的启示[J]. 黑龙江教育学院学报(01): 136-137.
- [12] 万江波. 2010. 刍议议会制辩论赛及其影响——以“外研社杯”全国英语辩论赛赛制研究为例[J]. 复旦外国语言文学论丛(01): 128-139.
- [13] 王欢. 2016. 基于议会制辩论的英语卓越人才培养模式研究[J]. 辽宁经济管理干部学院. 辽宁经济职业技术学院学报(06): 146-148.
- [14] 王欣欣, 黄丽双. 2015. 议会制辩论在高级英语教学中的应用[J]. 黑龙江教育(高教研究与评估)(10): 48-49.
- [15] 张心怡. 提高专业学生口语能力的途径探讨——以议会制英语辩论为中心[J]. 闽南师范大学学报(哲学社会科学版), 2014, (03): 151-155.
- [16] 吴海燕. 浅议英国议会制英语辩论对大学英语教学的启示[J]. 海外英语, 2012, (23): 86-87.
- [17] 周峰, 胡卫平, 陈一希. 议会制英语辩论与高级英语口语教学[J]. 现代教育科学, 2007, (07): 153-155.
- [18] Rober Trapp 等. 英语辩论-构筑全球视角[M]. 外语教学与研究出版社, 2016.

作者简介: 吴海燕(1981—), 女, 吉林延吉人。延边大学外国语学院 讲师, 硕士, 主要从事二语习得研究。

基金项目: 1. 吉林省高等教育学会 2017 年度高教科研课题“基于双一流建设背景下地方高校高级英语口语 BP 辩论式教学模式的构建研究”(课题编号: JGJX2017D20)。