

社会工作伦理

王雅婷

南京理工大学公共事务学院 江苏 南京 210094

【摘要】：社会工作就是一个社会工作伦理实践的过程，而社会工作伦理困境贯穿于整个实践过程，考量着社会工作者的能力、道德及价值观。在社会工作实践中，社会工作者面对的实际情况千变万化，再加上受到地方文化、生活方式、价值观等的影响，社工常常陷入多种伦理困境中，囿于困难的伦理抉择，很难根据社会工作伦理守则做出符合伦理要求及利益的选择。本文笔者通过分享实际案例，总结社工常遇到的伦理困境并提供解决困境的策略^[1]。

【关键词】：社会工作；社会工作伦理；伦理困境

Social Work Ethics

Yating Wang

School of Public Affairs, Nanjing University of Science and Technology Jiangsu Nanjing 210094

Abstract: Social work is a process of social work ethics practice, and social work ethics dilemmas run through the entire practice process, considering the ability, morality and values of social workers. In the practice of social work, the actual situation faced by social workers is ever-changing, coupled with the influence of local culture, lifestyle, values, etc., social workers are often caught in a variety of ethical dilemmas, confined to difficult ethical choices, and it is difficult to make choices that meet ethical requirements and interests according to social work ethics codes. In this article, by sharing practical cases, the author summarizes the ethical dilemmas often encountered by social workers and provides strategies to solve them.

Keywords: Social Work; Social Work Ethics; Ethical Dilemmas

随着社会工作实践的快速发展，人们也愈发意识到价值观和伦理学在社会工作专业中的重要性，因此对社会工作伦理问题进行深入探究是非常必要的事情^[2]，一方面能够弘扬中国传统伦理文化并且推动当代应用伦理学的发展，另一方面有助于社会工作者精准识别社会工作实践中存在的伦理问题，并且能够采取合理的应对策略^[3]。然而社会实践过程却受到现实情况的不确定性和价值观多样性的影响，经常让社会工作者陷入伦理困境，即面临无法直接用肯定或者否定来进行判断的情况，必须要充分考量哪种价值最优并且需要果断做出决定^[4]。

1 社会工作伦理含义

社会工作伦理是一种对人或事物本质的认知，是对是非、善恶进行评判的行为标准。在社会工作实务领域，社会工作伦理是社会工作价值的延伸，维护实践的合理性和专业性^[5]，而王思斌也曾提出：“社会工作的专业伦理在现实中就是以社会工作者的职业守则为标准。^[6]”

综合来说，社会工作伦理是基于社会工作专业价值观而

建立的一套规范体系，并且能被充分运用到实践中，规范着社会工作专业并且约束从业人员的行为，在社会工作者遇到伦理困境时，能够提供一种启示及指向^[7]。

2 社会工作伦理困境含义

国内的一些学者对社会工作伦理困境有如下定义，王思斌认为社会工作本质上是建立在道德基础上的实践，必然会遇到伦理决定，也就会产生伦理困境^[6]。罗肖泉认为社会工作伦理困境起源于价值观冲突，是伦理特性的体现，容易让社工陷入两难抉择，考量着社工道德责任感^[8]。许丽娅认为社会工作伦理困境是指社会工作者面对价值冲突时所陷入的选择困境，她总结出三种互相冲突的价值关系，分别是个人主义和集体主义，个人独立和家庭依赖，稳定保守和发展创新^[9]。

在现实生活中，当人们面临不同的价值观和利益冲突，且具有矛盾的两件事情都具有一定的合理性和正当性时，此时我们便陷入无法兼顾的两难困境，只能做出唯一选择，这便是伦理困境^[10]。社会工作是一种道德实践，社会工作者是

“伦理困境”发生的道德和行为主体，随着实务场景的转换，会接触到形形色色的案主，陷入错综复杂的关系中，而不同的关系都会产生两个或两个以上价值观的冲突，在社会工作者与他者未达成共识的情况下，便会产生社会工作伦理困境。

因此，综合来说，社会工作伦理困境是指社会工作者在实践过程中，出现自身的专业价值与他人价值产生冲突的情况，但是产生冲突的价值也具有存在的合理性和正当性，这种情况下，社工因为无法预测所做的伦理决定是否正确，是否会伤害到案主以及能否带来最好的结果，所以迟迟无法做出最优的伦理决定^[5]。这种在社会工作领域中，需要从业人员做出最优伦理抉择的情况便是社会工作伦理困境。

3 实务分享

笔者在某小学做过一段时间心理社工的实习，以下是实务过程中遇到的一些真实案例。

(1) 充分保护学生的隐私，给予他们足够的尊重和安全感。在进行团辅活动时，为了能让让学生充分信任我们并放心地与我们交谈，一般在活动之前都会与他们签订保密协议，并且彼此承诺不会把这次活动的任何内容泄露出去。

做个案反馈的时候，我们会根据实际情况为学生保留一部分隐私，但有时学生需要我们为其保守的秘密，恰恰是问题产生的根源，面对学校、父母我们需要抉择是否要把这些秘密透露出去，也许透露出来能够更好地帮助他们，但如果让这些前来咨询的学生知道，也可能对我们失去信任感。

(2) 保持价值中立，客观看待，理性评价。实习时的服务对象是一到六年级的小学生，在与他们交谈过程中不能偏听偏信，作为社工要客观评估其言行，从多角度还原事情全貌，理性看待学生的处境。同时社会工作者基于道德原则需要纠正学生明显错误的认知，不能一味地纵容及附和学生的言行。

(3) 充分尊重学生意愿，让其自行决定。当面临一些决定的时候，由于案主都是未成年，所以会想寻求社会工作者的直接帮助，但是作为社会工作者，我们首先还是要尊重学生自身意愿，不能按照我们的主观想法要求他们如何做，而是先了解他们的需求，然后告知他们所有决定可能出现的后果，适当给出一些合理的参考建议，鼓励学生自主决定。

(4) 双重或者多重关系冲突。实务中，学生容易对社会工作者产生依赖，不需要咨询的时候也会找社会工作者闲聊，把社会工作者当做他们的玩伴，模糊了社会工作者与服务对象之间的界限，经常会有其他来咨询的学生反映社工和

他们的关系显得亲密，让他们觉得有失公平。面对这种情况，我们选择和服务对象保持距离，告诉他们，我们之间存在身份上的差别，也希望这些学生能够理解。

4 工作伦理的困境类型

(1) 由价值中立引起的冲突。价值中立意味着社会工作者在为案主提供服务的过程中，不代入自我的价值观，更不能将价值观强加给案主，不掺杂个人的价值判断与好恶，要以客观中立的态度对待案主及服务事项，充分尊重案主并且接纳其价值观^[1]，但案主是来寻求帮助的，所以社会工作者需要站在专业的角度给予案主适当的指导，采取一些针对性的干预，帮助案主做出复杂的价值判断以及行为抉择。然而矛盾的是，社会工作者能否真的在服务案主的过程中彻底撇开价值观，保持价值中立，这是一个值得探讨的问题^[10]，因为社工本身也是带有自我情感及独立思想的人，容易产生共情，带有个人价值判断。

(2) 由保密和隐私权引起的冲突。在践行社会工作实务过程中，社会工作者必须承诺为案主保密，充分接受“保密”和“隐私”这两个原则，并在此基础上与案主建立专业关系。任何情况下都不能诱导案主说出个人隐私，如果有公开案主保密信息的必要，那么需要得到案主的同意才行^[11]。但也会遇到一些特殊情况，比如案主的秘密信息可能会危及到他人的安全或损害他人利益，此时社会工作者就会陷入是否将这些秘密公开的伦理困境。

(3) 由案主自决引起的冲突。案主自决就是社会工作者在案主遇到问题时，可以理性且专业地帮助案主分析情况，充分尊重案主价值观，相信案主有能力改变自我，适当给他们提供可参考的解决方案或建议，但坚决不能取代案主的自决地位^[12]。但在实务过程中，我们发现“案主自决”存在现实难题，比如案主缺乏相应的知识，并不具备自我决定的能力；案主缺乏相应的生活经验致使无法全面的理解问题等。所以，依靠有特定知识的专业人士来干预也是发挥自由抉择的权利^[10]。

(4) 由双重关系引起的冲突。“双重关系”被定义为心理学家与某人在专业关系之外，还同时与该人有不同的关系，比如与案主建立友谊关系，与案主共享信息、商业往来或者发生性接触等。社会工作者与案主之间存在角色和规则上的区别，界限模糊就会导致“多重关系”^[12]，适当的界限可以保护案主的权益。破坏专业伦理的界限，就可能导致案主在干预过程中被利用，甚至会影响到社会工作者对整体事件判断的公正性等，导致社会工作者陷入多重关系的伦理困境^[10]。

5 社会工作伦理困境解决方法

(1) 秉承案主最小伤害原则。在工作实务中, 社会工作者需要根据不同情境做出决定, 保护案主隐私及其自主权, 最重要的是案主的生命安全, 这是比保密更需要优先考量的因素。因为生命权作为人所有权力中最为基本的一项, 若是受到损害, 就不可能享有其他任何的权利。社会工作者在接案过程中, 如果面临需要向其他人透露案主隐私才能维护其生命安全的情况, 那么社会工作者就应该思考如何征得案主同意, 通过谁来告知, 透露隐私之后会造成多大的影响, 如何才能最大程度降低伤害性^[12]。总之, 要秉承案主最小伤害原则。

(2) 维护案主隐私及自主权。社会工作重视生命价值, 讲究人道主义, 要与案主相互信任, 维护案主隐私并尊重其自主权。社会工作者在提供服务的过程中, 会经常获取他人的隐私信息, 同时也会需要向他人提供适当的隐私信息, 作为社会工作者必须要明确保密伦理原则, 一切都要基于案主的最佳利益。同时在实务过程中, 案主有权利自我决定, 这一项基本权利也是民主社会中每一个人所应具备的^[12]。在处理个案时, 社会工作者要明确案主自主权的重要性, 用适时

适当的方式告知案主他们有决定的能力, 社会工作者要积极参与和案主合作, 让案主自觉自愿参与其中, 主动思考并发现自身的问题, 才能深层次挖掘出行为动机, 更有针对性地制定计划。社会工作者与案主需要建立陪伴关系, 与案主一起协同努力, 共同面对困难、问题并寻求解决方法。

(3) 社会工作者要发挥主体能动作用。社会工作者必须具备基本的专业知识, 坚实的学科背景, 还有正确的道德观和价值观, 严守职业操守^[13], 在意识和实践层面主动灵活应对伦理困境。社会工作者要主动强化自身的困境意识, 需要承认“社会工作者”与他者(案主、机构、社会等)之间的联系, 主动反思实务过程, 察觉到与他者间的价值冲突并且进行修正。要回归实践, 在实践中不断解决和检验伦理困境。

(4) 加强社会工作伦理本土化研究。这既需要我们回归中国的社会现实, 结合本土发展的实际情况, 不断丰富和扩充中国社会工作伦理价值观与伦理内涵, 也需要在此基础上认真学习和借鉴西方社会工作价值观中有益、合理的因素。同时要坚持将理论与实践统一起来, 为“伦理困境”提供解决策略, 指引社会工作实务往更精细化方向发展^[10]。

参考文献:

- [1] 杨红丽. 浅析社会工作伦理困境及抉择——以信访个案为例[J]. 社会观察, 2018.
- [2] 谢菡莎. 社会工作伦理困境及其解决方式[J]. 首都师范大学政法学院, 2009.
- [3] 皮湘林. 社会工作视野中的伦理[J]. 湖南师范大学, 2009.
- [4] 郭晓蓓. 社会工作实务中常见的伦理困境及其对策[J]. 智库时代, 2020.
- [5] 马智达. 社会工作实务中的伦理困境与伦理抉择——以兰州市社会工作机构实践为例[D]. 兰州大学, 2014.
- [6] 王思斌. 社会工作导论[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004.
- [7] 徐亚丽. 社会工作伦理本土化[D]. 山东理工大学, 2011.
- [8] 罗肖泉. 践行社会主义——社会工作价值与伦理研究[M]. 社会科学文献出版社, 2005.
- [9] 许丽娅. 个案工作[M]. 高等教育出版社, 2004.
- [10] 相华文. 社会工作伦理困境研究[D]. 中国矿业大学, 2017.
- [11] 爨宏涛. 社会工作职业化背景下中国社工伦理困境和出路——以青少年实务工作为例[D]. 郑州大学, 2012.
- [12] 于小珺. 本土社会工作伦理困境的认知与抉择——以上海社会工作者为例[D]. 上海师范大学, 2015.
- [13] 常成. 社会工作专业的伦理困境及其出路——基于自决、知情同意与父权主义视角[J]. 长春教育学报, 2015.

作者简介: 王雅婷(1995—), 女, 汉族, 江苏宿迁人, 硕士在读, 单位: 南京理工大学公共事务学院, 邮编: 210094, 研究方向: 社会工作。