

# 高校科研社会影响力评估体系提升路径研究

## ——基于英国 REF 科研评估体系的分析

潘晓宇

哈尔滨师范大学教育科学学院 黑龙江 哈尔滨 150025

**【摘要】**：随着我国高等教育体系的不断扩大，国家越来越重视高等教育科研水平的评估。本文阐述了我国科研质量评估现状，并根据英国科研卓越框架中社会影响力评估指标，对我国高校科研质量评估体系提供启示与借鉴。本文不局限于科研数量评估，而是关注科研成果的社会影响力，期望为我国高校科研质量评估体系提供新思路，以促进十四五教育评估改革深化落实。

**【关键词】**：科研评估；社会影响力；科研卓越框架（REF）

### Research on the Promotion Path of the Social Influence Evaluation System of Scientific Research in Universities

--Analysis of Scientific Research Evaluation System based on Ref in UK

Xiaoyu Pan

Institute of Educational Science Harbin Normal University Heilongjiang Harbin 150025

**Abstract:** With the continuous expansion of China's higher education system, the state pays more and more attention to the evaluation of the scientific research level of higher education. This paper expounds the current situation of scientific research quality evaluation in China, and provides enlightenment and reference for the scientific research quality evaluation system of colleges and universities in China according to the social influence evaluation index in the British scientific research excellence framework. This paper is not limited to the quantitative evaluation of scientific research, but focuses on the social influence of scientific research achievements, and hopes to provide new ideas for the scientific research quality evaluation system of colleges and universities in China, so as to promote the deepening implementation of the 14th five-year plan educational evaluation reform.

**Keywords:** Scientific research evaluation; Social influence; Research Excellence Framework (REF)

随着知识信息化的发展，各个国家开始重视将科研成果转化成社会生产力，提高自身国际影响力。在 2014 年，英国高等教育基金委员会（HEFCE）基于对原有的科研评估模式（RAE）的进一步改进，发布了科研卓越框架（REF），其在一级指标中设置“科研影响力”维度，这一首创性的举动，引起了世界各国的广泛关注。2021 年，为进一步促进英国科研质量水平的提高，再次对科研卓越框架进行了革新，发布了“科研卓越框架 2021”。

孟照海、刘贵华等学者从总体上指出，要推进科研质量的高质量发展，就必须紧抓评估机制，改变科研评估中过度数量化、形式化的现象<sup>[1-2]</sup>。范英杰、徐芳指出，我国对于科研影响力评估一直处于探索之中，并未在全国范围内实施<sup>[3]</sup>。因此，本文根据我国科研质量评估改革的现状，通过借鉴英国不断革新的科研卓越框架体系中的社会影响力部分展开讨论，为我国科研社会影响力评估体系谋求启示。

## 1 英国科研卓越框架评估体系

英国的科研评估体系，总的来说是以竞争为主要方式获得政府拨款进行发展的<sup>[4]</sup>。RAE 在当时的突破点就是打破了原有的层级拨款模式，开创了以科研评估为基础、政府拨款为动力

的高校科研质量管理新模式，这在当时走在全球前列，并在以后的三十年内为英国科研水平的发展起到了切实的促进作用。

但伴随着 RAE 体系的应用范围不断扩大，随之而来也产生了一些问题。例如评估过程中政府拨款压力大、评估衡量标准与过程有失公允、科研目标取向出现偏差等等<sup>[5]</sup>。为了纠正这些弊端，英国在第六轮科研评估之后决定设立一种新的科研质量评估制度，这个新的制度就是科研卓越框架 REF。

REF 文件产生的主要目的是评估高校的科研质量，为高等教育资助机构给高校的拨款提供依据。其设置的体系框架，具有以下特点：

### 1.1 评选过程专业化

REF 是一个专家评审的过程，专家组包括 4 个主要小组与 36 个分小组。其中，分小组的成员中有 77% 为学术界人士，并且专门设置了 25 名专业顾问。为了支持提交文件的平等和多样性。每个机构都采用了关于公平和透明地选择工作人员的业务守则<sup>[6]</sup>。

### 1.2 评选指标创新化

2018 年任命具有专业知识的小组，以帮助制定标准<sup>[8]</sup>。在

评估指标上,更加注重科研影响力,将科研影响力指标的比重由原来的20%提升为25%。总体质量占比为,产出占20%,环境占15%,影响力占25%,并且在评估内容上进行了进一步的创新。

由于科研影响力的科研评价指标是英国REF体系中具有创新性的内容,并且根据社会需求一直在更新变化,对英国社会生产一定程度上起到了促进作用。因此,下文就着重对英国REF中的科研影响力指标进行详细介绍。

## 2 英国科研卓越框架评估体系的社会影响力指标发展路径

### 2.1 社会影响力指标实施状况

自2014REF实施以来,英国高校在科研方面取得了很大成就,乃至对全球产生了影响<sup>[9]</sup>。从科研绩效(Effective Research)来说,英国在国际上是顶尖的,目前,在世界最高引用率论文中,1/6出自英国人之手<sup>[10]</sup>。在关于REF的相关咨询中,一些受访者认为,案例研究的重点应放在产生的影响上,而不是基础研究上,研究的质量由影响本身的范围和重要性来证明<sup>[11]</sup>。因此,2021REF针对这些问题进行了改善,并将进一步引导科研成果为社会生产力做贡献。

社会影响力是指学术界以外对政治、经济、文化、社会、公共环境或服务、健康或生活质量的影响程度。此外,2021REF还将社会影响力指标的比重从20%提高到了25%。评估单位也由原来的36个简化为34个,在分类上也更加注重了学科之间的关联性。并且,在评估标准上,将影响力分为四个等级。

### 2.2 社会影响力指标成就

(1) 影响涉及多地区:英国的学术系统对全球社会学术评估体系都提供了一定的借鉴。通过对影响力案例文本内容进行梳理,可以进一步发现,这些社会影响有些是通过有目的性的区域合作产生的,比如以国际组织为中介,进行学术合作,产出成果,这些成果也因此在国际学术界进行传播,服务社会。

(2) 影响涉及多学科:KD报告通过主题分类的方法,基于影响力案例文本中相关词汇出现的频率,从影响力案例的语料库中“自下而上”地生成了60个主题领域,代表了英国高校科研成果产生的社会影响所辐射到的主要社会领域,包括移动通讯、议会审查、公共交通、畜牧业、传染病防控、水资源管理、学校与教育、气候变化、公共医疗服务、出版与传媒、石油和天然气、区域创新与企业发展、基础设施建设等,涉及社会的各个领域学科之中<sup>[12]</sup>。

## 3 社会影响力评估指标对我国的启示与建议

### 3.1 建立以专家评审为主体的多方位评价体系

英国REF评估体系是一个专家评审的过程,所提交的文件皆由专家组进行评估。并且在2014REF发展到2021REF的过

程中,将36个专家小组精简为34个。在“双一流”评选过程中,要求三部委根据专家委员会意见,研究确定一流大学、一流学科建设高校及建设学科,之后由国务院进行审批。但我国在专家委员会评选以及社会公示上没有做到完全公开化。我国在设立科研评价体系时,专门的工作人员也同样必要,并且为保证其评估的公正性,可以建立专家流动评审制度和社会公示制度。专家流动评审制度,就是要求专家评审组三年一换届以及避免本地区的专家评审本地学校。在评选专家时,还应该设立专门的标准,以保证入选专家有能力以及让评选结果有一定说服力。并且设立专门的部门将评选人员与评选过程进行公示,保证其透明度。

### 3.2 鼓励跨学科分类评估,注重社会影响力指标

REF2021以全新的方式对不同学科进行评估。根据学科的特点,对理工科和自然科学类学科以文献计量法为主,而人文社会学科和艺术类学科以同行评议或专家评议为主。并且在社会影响力部分,要求包含一些特定维度的结构化描述来阐述研究成果在社会上所产生的辐射性影响,同时提供被评估学科为推进科研成果产生非学术影响所采取的举措<sup>[13]</sup>。在我国,随着知识经济的迅速发展和“双一流”建设的全面推进,跨学科研究及其发展引起了社会各界人士的重视,而跨学科研究的发展必定要追求公正、透明的学科评估体系。在跨学科评估过程中注重公开性,定期公布评估信息与评估结果,引导跨学科研究者和跨学科研究成果的利益相关方共同参与评估过程,提高跨学科评估的科学性和公信力,从而提升社会影响力,有利于提升跨学科研究的地位。我国在进行学科评估时,也不能采用一刀切的方式,应该对学科门类进行进一步细化,并且对不同门类的学科要采取不同的评估方式,促进学科个性发展。

### 3.3 科研评估与政府拨款相结合,发展第三方机构

REF科研拨款是以学科为基础进行的,通过计算不同学科的拨款份额,再结合质量评估的等级进行权重分配。由于社会制度的影响,我国的高校拨款一直以政府拨款为主。我国在科研绩效上存在很大的缺失,因此提高高校治理能力,促进内涵式发展至关重要<sup>[14]</sup>。在当前“双一流”建设强调和重视以学科为基础的评估趋势下,我们可以借鉴REF评价体系,构建以学科为基础、科研评价与政府拨款相结合的方式<sup>[15]</sup>。并且,为保证其公正性,我国可以尝试建立第三方评估机构,通过这种半官方机构主导的科学评估决策机制,有意识地在评估中“去行政化”。从第三方视角进行科研评估,在一定程度上也可以避免利益关系影响评价结果的现象。在我国国情的特殊性下,第三方评估机构的独立性存在一定的社会质疑<sup>[16]</sup>。因此第三方评估机构可以实行半依附模式,通过与政府合作对第三方评估机构进行宣传,提高其在社会上的公信力,但在资金上又独立于政府,减少政府的管控,增加自我管理空间。

## 参考文献:

- [1] 中华人民共和国中央人民政府:中共中央国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》2020.10.13,[http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content\\_5551032.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm),2021.11.3.
- [2] 孟照海,刘贵华.教育科研评估如何走出困局[J].教育研究,2020,41(10):11-22.
- [3] 范英杰,徐芳.如何看待研究成果社会影响力评估?—英国高等教育机构科研水平评估框架概览[J].科学与社会,2019,9(01):129-142.
- [4] 史秋衡,吴雪.英国高校科研质量管理的路径选择:从院校竞争走向国家整体协调[J].高等教育研究,2009,30(06):87-95.
- [5] 刘兴凯,左小娟.科研卓越框架(REF):英国高校科研评估的改革创新及其价值取向[J].学术论坛,2015,38(08):85-90.
- [6] REF:ResearchExcellenceFramework2014:TheResults,2014.12.<https://www.ref.ac.uk/2014/media/ref/content/pub/REF%2001%202014%20-%20full%20document.pdf>.2021.11.7.
- [7] 王梅,颜红丽.英国高校科研影响力评估的改革与启示--基于 REF2021 的分析[J].外国教育研究,2021,48(07):58-72.
- [8] 2021REF:Indexofrevisionstothe'GuidanceonSubmissions',2019.1.[https://www.ref.ac.uk/media/1447/ref-2019\\_01-guidance-on-submissions.pdf](https://www.ref.ac.uk/media/1447/ref-2019_01-guidance-on-submissions.pdf).2021.11.
- [9] REF:ConsultationonthesecondResearchExcellenceFramework,2017.2.[https://www.ref.ac.uk/media/1046/ref\\_2017\\_02.pdf](https://www.ref.ac.uk/media/1046/ref_2017_02.pdf).2021.11
- [10] 李霄鹏.英国高等教育机构科研卓越框架体系评估分析[J].世界教育信息,2016,29(01):33-38.
- [11] 王楠,罗珺文.英国高校科研成果的社会影响力评析--基于 REF2014 评估中 6679 份影响力案例的再分析[J].清华大学教育研究,2019,40(05):75-81.
- [12] 郝笑影.英国大学科研绩效评估与拨款机制研究[D].南京大学,2018.
- [13] 王楠,罗珺文.高校科研成果的非学术影响及其评估:是什么,为什么,怎样做?[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020,38(04):62-71.
- [14] 李康,范跃进.“双一流”目标下一流大学科研效率评价[J/OL].科研管理:1-8[2021-11-20].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.1567.g3.20211011.1629.024.html>.
- [15] "一流大学建设与一流本科教育的研究"课题组,宗晓华,吕林海,王运来,余秀兰,孙俊华."双一流"建设高校本科教育质量评价与排名(2021年)[J].江苏高教,2021(10):1-4.
- [16] 曹晶,车丽萍.依附式自主:高等教育评价中第三方组织与政府的关系重构[J].中国高教研究,2021(09):59-64.