

# 跌倒风险分级护理在心内科患者防跌倒管理中的应用

胡晓娟

胜利油田中心医院 山东 东营 257000

DOI: 10.18686/xjjz.v1i1.1091

**【摘要】目的** 探究心内科患者进行防跌倒管理中应用跌倒风险分级护理对患者产生的影响分析。**方法** 本次实验对象选自 2018.1 月—2019.1 月在本院进行治疗的 78 例心内科患者,对其按照入院时间均分为两组,对照组开展常规护理,实验组开展跌倒风险分级护理,对比两种护理模式对防跌倒知识、防跌倒态度评分及满意度、跌倒率产生的影响。**结果** 实验组患者的防跌倒知识、防跌倒态度评分较对照组患者显著提升,并且实验组患者的满意度得到显著提升的同时跌倒率得到了明显的下降,较对照组患者更加显著,差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。**结论** 心内科患者进行防跌倒管理中应用跌倒风险分级护理能够有效的提升患者对防跌倒知识、防跌倒态度评分,能够在一定程度上提升患者的满意度。

**【关键词】** 跌倒风险分级护理;心内科;防跌倒管理

心内科患者具有的显著特点就是病情严重、疾病进展较快、患者年龄偏大,患者一旦跌倒,会极大的危害患者的心理及身体健康<sup>[1]</sup>。相关研究显示,对心内科患者应用跌倒风险分级护理对患者具有极大的意义<sup>[2]</sup>。因此本研究主要讨论了心内科患者进行防跌倒管理中应用跌倒风险分级护理对患者产生的影响分析,同时选择 2018.1 月—2019.1 月在本院进行治疗的 78 例心内科患者纳入实验对象,详细如下。

## 1 资料和方法

### 1.1 一般资料

本次实验对象选自 2018.1 月—2019.1 月在本院进行治疗的 78 例心内科患者,对其按照入院时间均分为两组,两组患者均自愿参加实验,在对实验对象进行筛序时排除精神障碍及异常患者。两组患者的一般资料见表 1。

表 1 两组患者的一般资料( $\bar{x} \pm s$ )

项目	实验组	对照组	P 值
性别			$>0.05$
男	20	18	
女	19	21	
年龄			$>0.05$
53—81	78	78	
疾病类型			$>0.05$
心肌炎	11	12	
冠心病	10	12	
心绞痛	18	15	
文化程度			$>0.05$
初中及以下	13	14	
高中或者中专	15	13	
本科或者大专	11	12	

### 1.2 方法

对照组患者开展常规护理,主要就是对患者进行健康教育、环境护理等。实验组患者开展跌倒风险分级护理,主要内容如下:

**1.2.1 跌倒风险等级进行评估:**患者接受入院治疗之后,需要在 6 小时之内对患者进行跌倒风险分级评估,评估方式主要依照《跌倒风险评估量表》展开,其中共有 7 个评估项目,如:跌倒史、药物治疗时间等。评分区间为 1—35,低度风险评分为  $\leq 6$  分,中度风险评分为 6—13 分,高度风险评分为 13—35 分。随着患者病情的不断变化,及时对患者的跌倒等级评分进行修订。

#### 1.2.2 按照患者的评估结果对其进行针对性护理

**1.2.2.1 低风险护理方式:**①制作跌倒风险警示牌并将其放置于患者随处可见的位置。②对患者及其家属进行跌倒风险的介绍,提升患者的对防跌倒的认知,提升患者意识。③对住院环境进行改进,使住院环境整洁明亮。④加强护理人员的巡视,避免不良事件发生。

**1.2.2.2 中度风险护理方式:**①制作跌倒风险警示牌并将其放置于患者随处可见的位置。②对患者进行健康宣教,能够使患者对防跌倒方案进行熟知,并将《跌倒风险报告书》进行发放,对其知识水平不够的患者,由护理人或家属对其进行讲解。③对患者的病房设施进行合理布局,避免出现遮挡物对患者的视线及行动造成影响。④将病床床栏加固,需

将床栏竖起于患者的休息时间。⑤患者如厕时,不得将卫生间的门反锁,需要由家属或护士在门口陪伴。⑥叮嘱患者按照医嘱用药治疗,并将注意事项进行告知。⑦加强护理人员的巡视,避免不良事件发生。

**1.2.2.3 高度风险护理方式:**①制作跌倒风险警示牌并将其放置于患者随处可见的位置。②对患者进行健康宣教,能够使患者对防跌倒方案进行熟知,并将《跌倒风险报告书》进行发放,对其知识水平不够的患者,由护理人或家属对其进行讲解。③患者下床活动时需要家属或护理人员进行陪伴。④将病床床栏加固,需将床栏竖起于患者的休息时间。⑤患者在应用刺激性较大的药物之后,指导患者卧床休息,时间一般为2小时,避免药物对患者产生的不良影响,如晕倒、摔倒等情况。⑥加强对患者的监督,避免出现风险事件。⑦对其此种风险等级的患者,需要护理人员实行轮班制度,避免出现缺岗情况。

### 1.3 评价指标

对比两种护理模式对防跌倒知识、防跌倒态度评分及满意度、跌倒率产生的影响。

### 1.4 统计学处理

对本次实验数据进行统计分析处理主要应用的是SPSS20.0,计量资料:( $\bar{x} \pm s$ ),t值检验,计数资料:[ $n(\%)$ ],检验值为 $\chi^2$ ,当 $P < 0.05$ 时,具有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 对比两种护理模式对防跌倒知识、防跌倒态度评分产生的影响

实验组患者的防跌倒知识、防跌倒态度评分较对照组患者显著提升,具有统计学意义( $P < 0.05$ ),见表2。

表2 防跌倒知识、防跌倒态度评分对比( $\bar{x} \pm s$ ,分)

分组	防跌倒知识	防跌倒态度
实验组(n=39)	25.37±4.56	17.25±5.75

### 【参考文献】

- [1]陈肖,李丽,高红梅,ET AL. 品管圈活动在护士对住院患者跌倒风险评估管理中的应用[J]. 齐鲁护理杂志,2018(7):83-85.
- [2]张林,花莲英,彭瑞英. 跌倒护理评估标准操作程序在老年患者跌倒风险管理中的应用[J]. 齐齐哈尔医学院学报,2017(09):121-123.
- [3]马晓娟,叶玉霞. 老年住院患者防跌倒管理中应用跌倒风险分级护理的效果[J]. 现代医学与健康研究电子杂志,2018,V.2;NO.16(07):128.
- [4]张勤,赵冬莉,李娟,ET AL. 老年住院患者防跌倒管理中应用跌倒风险分级护理的效果[J]. 实用临床护理学电子杂志,2018,V.3(30):187+194.
- [5]袁凤君. 跌倒风险分级护理在神经内科住院患者防跌倒管理中的作用分析[J]. 现代医学与健康研究电子杂志,2017(02):158-159.
- [6]陈莹,曾于林,蔡志伟. 跌倒风险分级护理在老年病科防跌倒管理中的运用[J]. 实用临床护理学电子杂志,2018,V.3(11):126+128.

续表

对照组(n=39)	20.35±5.14	13.14±7.57
t	4.563	2.700
P	0.000	0.009

### 2.2 对比两种护理模式对满意度、跌倒率产生的影响

实验组与对照组的满意度分别为94.87%、74.36%,实验组与对照组的跌倒率分别为2.56%、20.51%,差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。

## 3 讨论

心内科患者中多数为老年患者,并且由于各种情况对患者的影响,会极大的增加患者的跌倒风险,显著的威胁患者的生命健康<sup>[3]</sup>。为了能够降低患者的跌倒风险,需要对其进行护理,但是常规的护理方式主要就是保持地板干燥等,达不到显著的效果;跌倒风险分级护理能够从各个方面预防患者跌倒,并按照患者的风险等级进行护理方案的制定,并按照制定的方式进行弹性实施,将能够利用的外界资源进行合理利用<sup>[4]</sup>,不仅能够提升患者的防跌倒风险意识,还能够提升患者的能力,对患者的健康具有极大的意义<sup>[5]</sup>。此种方式的应用能够显著的提升患者的风险意识及自身预防风险的积极性,极大的避免了避免了不良事件的发生率<sup>[6]</sup>。

实验结果表明,实验组患者的防跌倒知识、防跌倒态度评分较对照组患者显著提升,并且实验组患者的满意度得到显著提升的同时跌倒率得到了明显的下降,较对照组患者更加显著,差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。上述结果可知,心内科患者进行防跌倒管理中应用跌倒风险分级护理能够有效的提升患者对防跌倒知识、防跌倒态度,能够在一定情况下提升患者的满意度。