

针对性心理护理干预对改善银屑病患者焦虑、抑郁状态的作用

曹露丹

陆军军医大学第一附属医院 重庆 400000

DOI: 10.18686/xjz.v1i1.1097

【摘要】目的 探讨针对性心理护理干预对改善银屑病患者焦虑、抑郁状态产生的作用。**方法** 选择2017年7月至2019年7月至我院治疗的100例银屑病患者当做研究对象,并以抽签法将入选对象分为对照组(50例)及观察组(50例),对照组以常规模式施护,观察组在其基础之上实施针对性心理护理,对两组SAS评分、SDS评分以及满意度加以对比。**结果** 护理干预前,两组的SAS评分及SDS评分无明显差异,无统计学意义, $P>0.05$;护理干预后,两组的SAS评分及SDS评分均低于护理干预前,差异显著,有统计学意义, $P<0.05$,且观察组的SAS评分及SDS评分均低于对照组,差异显著,有统计学意义, $P<0.05$;观察组的总体满意率相较于对照组更高,差异显著,有统计学意义, $P<0.05$ 。**结论** 银屑病患者采用针对性心理护理干预能够使其负性心理得以改善,并能够提升患者的满意度,值得推广。

【关键词】 针对性心理护理干预;银屑病;焦虑;抑郁;满意度

银屑病属于临床中常见的一种炎症性慢性皮肤病,此病具有较高的复发率,且男性的发病率要比女性高,目前,此症的发病机制尚不明确,且临床中尚无特效治疗方法,当前治疗方案仅能在短期内取得一定的疗效,并无法彻底根治,但相关研究人员表明^[1],此症发生后,患者容易出现焦虑、抑郁等负性心理,从而不利于患者治疗,为了提升临床治疗效果,需在治疗过程中采取有效的护理干预措施使患者的负性心理得以消除,为此,本次研究选择2017年7月至2019年7月至我院治疗的100例银屑病患者当做研究对象,并对针对性心理护理干预的应用效果进行探讨,现将报道示下。

1 资料以及方法

1.1 一般资料

选择2017年7月至2019年7月至我院治疗的100例银屑病患者当做研究对象,并以抽签法将入选对象分为对照组(50例)及观察组(50例)。观察组男女之比为34:16;年龄20~58岁,均龄(43.28±4.59)岁。对照组男女之比为35:15;年龄区间为21~59岁,均龄(43.62±4.73)岁。纳入标准:所有患者均与银屑病相关诊断标准相符;所有患者均已对此研究知情,并已完成知情同意书的签署。排除标准:自身免疫性病史患者;合并内分泌疾病患者;存在认知障碍患者。两组经对比一般资料,差异不明显,无统计学意义, $P>0.05$,两组可比。

1.2 方法

所有患者均实施临床常规治疗。对照组患者以常规方式施护,主要内容包括基础护理、用药指导、健康教育等;观察组以此为基础实施针对性心理护理干预,内容如下:

(1)实施心理评估:主要是对患者存在的负面心理情绪进行管理,并对影响患者心理的因素进行确认,从而有针对性的对患者行为以及心态等做出进一步鉴别、分类和诊治,同时,在根据评估所得结果

做出相应的心理护理措施,从而使良好的护患关系得以构建,并了解患者心理压力来源以及困扰患者的原因。

(2)实施院内心理护理干预:首先,护理人员应该与患者及其家属加强沟通,拉近护患关系,并及时了解患者的内心需求以及存在的疑虑,然后对患者进行心理疏导;其次,针对各年龄段患者进行调查,掌握患者的文化程度,并依据掌握的信息对银屑病患者进行分类适当采取心理护理干预方法,同时还可以结合视频、音频以及图文等方式综合开展心理护理干预;最后,护理人员应对患者讲述一些以往治疗成功的案例,也可以通过病友互勉这一方法来使患者对治疗充满希望,从而使患者存在的负性心理得以消除,并提升治疗的依从性。

(3)实施院外心理护理干预:这一阶段主要是对患者多加关心和鼓励,帮助患者确立院外生活目标,并帮助患者树立信心。首先,护理人员应该通过电话回访的方式对患者的病情及治疗情况进行了解和掌握,使患者感受到护理人员的关爱;其次,护理人员应该通过回访沟通了解患者的心理状态,并对患者进行鼓励,使其保持乐观向上的态度;最后,护理人员应该嘱咐患者及其家属定期来院复查,针对不

同程度的心理状态给予不同的心理干预,从而改善患者的心理状态。

1.3 观察指标

此次研究以焦虑自评量表(SAS)评分、抑郁自评量表(SDS)评分[2]以及总体满意率为观察指标。

1.4 统计学处理

研究使用统计学软件版本为 SPSS20.0,将($\bar{x} \pm s$)代表计量资料,经 t 检验,将%代表计数资料,经 X^2 检验,差异明显时,有统计学意义, $P < 0.05$ 。

2 结果

2.1 两组护理干预前后 SAS 及 SDS 评分对比

如表 1 所示,护理干预前,两组的 SAS 评分及 SDS 评分无明显差异,无统计学意义, $P > 0.05$; 护理干预后,两组的 SAS 评分及 SDS 评分均低于护理干预前,差异显著,有统计学意义, $P < 0.05$,且观察组的 SAS 评分及 SDS 评分均低于对照组,差异显著,有统计学意义, $P < 0.05$ 。

表 1 两组护理干预前后 SAS 及 SDS 评分对比($\bar{x} \pm s$,分)

组别	SAS 评分	SDS 评分
观察组(n=50)		
治疗前	63.24±6.05	62.93±6.03
治疗后	30.22±3.08	29.63±2.87
t	6.081	6.274
P	<0.05	<0.05
对照组(n=50)		
治疗前	62.17±6.01	61.85±5.94
治疗后	44.62±4.17	42.48±4.16
t	5.127	5.649
P	<0.05	<0.05
t _{治疗前组间比较}	0.647	0.872
P _{治疗前组间比较}	>0.05	>0.05
t _{治疗后组间比较}	4.821	4.873
P _{治疗后组间比较}	<0.05	<0.05

【参考文献】

- [1]王爱燕,崔艳霞,张华梅,等.综合护理干预对改善寻常型银屑病患者焦虑抑郁状态的研究[J].中国社区医师,2016,32(24):147-148.
- [2]陆茜,袁红英.心理护理对银屑病患者心理状态的影响分析[J].实用临床护理学电子杂志,2017,2(37):147+152.
- [3]张永春,何玉红.综合护理干预对银屑病患者焦虑抑郁情绪的改善效果观察[J].实用临床护理学电子杂志,2018,3(52):137-137.
- [4]翁丽颜,吴维莲.个体化心理干预对罗定市银屑病患者焦虑抑郁心理状况的影响[J].中国医学创新,2018,15(11):76-79.

2.2 两组满意度对比

如表 2 所示,观察组的总体满意率相较于对照组更高,差异显著,有统计学意义, $P < 0.05$ 。

表 2 两组满意度对比[n(%)]

组别	n	非常满意	满意	一般	不满意	总体满意率
观察组	50	27(54.00)	22(44.00)	1(2.00)	0(0.00)	49(98.00)
对照组	50	13(26.00)	28(56.00)	7(14.00)	2(4.00)	41(82.00)
X^2						12.462
P						<0.05

3 讨论

在临床中,虽然银屑病危机患者生命的概率非常小,但此病属于慢性病,病情易反复使得患者迁延不愈,且此病症的临床症状比较奇特,且伴随痛苦,使患者的生活质量受到严重影响,此病症一般表现为脱屑、红斑以及瘙痒等^[3],当患者久治不愈时,难免会造成患者出现一些负性心理,从而加重患者病情。相关研究人员表明^[4],银屑病主要是因遗传、生活环境、免疫以及心理等多方面因素所致,所以,从而心理护理干预方面着手,并有针对性的对此症进行治疗护是关键。通过实施针对性心理护理干预能够根据患者的实际情况采取针对性护理措施,并能够从患者入院时、院内治疗过程中以及院外三个时段分别进行针对性护理干预措施,从而使银屑病患者能够得到全程的心理干预,使患者在整体治疗过程中出现的负性心理得到有效控制,并控制病情的进一步恶化。

本次研究中,观察组通过实施针对性心理护理干预,其 SAS 评分、SDS 评分以及总体满意率均优于对照组,差异显著,有统计学意义, $P < 0.05$ 。可见,针对性心理护理干预能够有效针对患者出现的负性心理施护,可有效改善患者的负性心理,从而改善治疗护环境,使患者对治疗护更为满意。

综上所述,银屑病患者采用针对性心理护理干预能够使其负性心理得以改善,并能够提升患者的满意度,值得推广。