

基于网络传播对普通大学生体育理论课程教学模式转变的比较研究

◆贺金鹏¹ 郑弘溶²

(1 韩国朝鲜大学研究生院; 2 韩国朝鲜大学体育学院)

摘要: 适应新时期高校体育改革的需要, 构建了基于网络传播的高校体育理论课新教学模式, 并通过教学实验, 比较研究了传统教学模式与新教学模式在教学效果, 教学内容, 学生满意度的不同, 并提出合理化建议。

关键词: 比较研究; 高校体育; 教学模式

一、高校大学生体育理论课程的重要性与研究趋势

大学生体育理论课程是大学体育课程的重要组成部分, 也是我国大学课程设置的必修课。依据国家颁布的《全国普通高等学校体育课程教学指导纲要》的要求规定“对于体育理论部分的学习不少于教学时数的 12%”。但是在目前学者调查研究的现状来看, 仍然有部分高校存在对理论部分教学理念落后, 领导和教师重视程度不够, 教学时数不足的现状。体育理论课程的缺失不利于对大学生“终身体育”、“健康第一”等理念的培养, 使体育课陷入重技术, 轻理论的误区。近几年, 频频发生的校园体育伤害事件, 未尝不是轻视体育理论知识普及的后果。

近几年翻阅大量的文章发现, 大学生体育理论课程的转变已经是大部分学者比较认同的发展趋势。本文希望借鉴专家学者的研究成果, 结合新技术、新媒体的发展, 探索出一条适合高校推广, 普通大学生乐于接受的体育理论课教学模式研究。

二、目前高校体育理论教学方法的研究现状

相对于传统的大班授课制, 专家学者们对体育理论课程的教学方法进行了深入的研究。目前从教学方法角度来看, 主要有小班授课制、启发式教学与兴趣小组制、微格教学法、“慕课”教学法等。从传统的“教师——学生”的单一灌输式教学向“教师——学生——互联网——教师”的多维教学模式转变; 从传统的课堂授课向新技术、新媒体的网络授课模式转变; 从固定课时的教学模式向连续而精炼的知识点授课模式转变。

本文通过设置实验组和对照组, 对传统大班制授课模式和利用网络的分散授课模式进行比较研究。利用问卷调查和对学生的考试成绩的统计分析来研究, 两种教学模式的教学效果和学生的满意度, 以及男女属性在教学内容中的影响。

三、研究对象与研究方法

1、研究对象

通过表 1 可以看出, 研究对象选取我校经济管理专业 2017 级大一学生, 分为实验组和对照组各 90 人, 男女大致比例相当。

表 1 研究对象情况表

	N	男 (%)	女 (%)	专业
实验组	90 人	42 人	48 人	经济管理专业
对照组	90 人	41 人	49 人	经济管理专业

2、研究方法

表 2 实验组与对照组对照表

	教学方法	教学时数	课程内容	考核形式	试验时间
实验组	网络 APP 软件分散授课	6 学时	体育健康知识、运动损伤与预防	闭卷考试 (百分制)	1 学期 (18 周)
对照组	大班集中授课	6 学时	体育健康知识、运动损伤与预防	闭卷考试 (百分制)	1 学期 (18 周)

3、对照实验法

将研究对象分为实验组和对照组在 18 周内进行对照实验研究。

其中 (表 2), 对照组采用传统的大班集中授课制, 教学时数为 6 学时, 分为 3 次课, 集中为学生讲解体育理论课程, 教学

内容、考试形式与实验组相同。

实验组采用基于网络传播的形式, 教学内容、课程内容、考核形式以及教学时数与对照组相同。在教学方法上改为制作体育课程 App 软件, 进行网络授课, 把教学内容不变的情况下, 拆分为 18 个知识点并制作多媒体教学内容推送到学生手机进行自学。教学内容每周更新一次, 每次学习时间为 10 分钟左右。总体教学时数与对照组相同。

4、问卷调查法

课程结束后制作《体育理论课程教学满意度问卷》, 发放给学生填写并回收。

5、数理统计法

使用 Spss 19.00 和 Excel 2013 软件, 运用方差分析对不同组间学生的考试成绩及问卷统计结果进行显著性检验。

四、研究结果与分析

1、两种不同教学方法在教学效果上的比较

为了探讨传统大班授课制和利用网络传播的分散授课制在教学效果上有没有明显差异。我们按照教学方法的不同分为了实验班和对照班。两个组别在总的教学课时、课程内容、考核方式上均保持相同, 但是在教学方法上有区分。在完成一学期 (18 周) 的教学试验后, 利用统计软件对两个组的测验成绩进行独立样本 T 检验分析。结果表明: 如图 3 所示, 实验组测试成绩均值为 67.04 分, 对照组的测试平均成绩为 57.22 分, 实验组均值比对照组提高了 9.82 分, 显著性水平 $P=0.002<0.05$, 差异性显著, 表明两组数据在均值上具有显著性差异。所以, 实验组在教学效果上要优于对照组。我们分析原因主要有, 首先实验组的教学内容是分散的, 每周都有新的知识内容通过网络发布到学生手中。这种连续性学习的模式符合知识获取的规律, 可以使学生比较系统, 全面的获得体育理论知识。而且现代大学生的手机软件利用率非常高, 从手机获取知识符合学生的习惯。其次, 教学时间的分散, 充分利用了学生的碎片化时间, 每次 10 分钟左右的知识内容能够吸引学生的兴趣和注意, 学生可以针对不同的内容, 结合自己的实际情况来分层次的学习。最后, 对照组使用的集中授课制对学生来说丝毫激不起兴趣, 课堂气氛和教学反馈比较差。

表 3 实验组与对照组测试成绩表

	N	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X}_1 - \bar{X}_2$	T	P
实验组	90	67.04 ± 23.76	9.82	3.18	0.002*
对照组	90	57.22 ± 18.05		3	

* $P=0.002 < 0.05$

但是, 我们应该看到实验组测试成绩的标准差 (SD) 为 23.76, 高于对照组的 18.05。实验组组内成绩的离散程度比对照组要大。分析原因是新型的理论课教学方法引起部分长期接受传统集中授课制教学方法的学生的不适应。

2、男女性在不同知识内容教学效果的比较

两组均使用同一份测试试卷作为考核结果。在试卷中, “健康理论知识”和“运动损伤与预防”的内容均占总分数的 50%。(如, 表 4)

表 4 测试试卷内容构成表

	N	构成 (%)
健康理论知识	180 人	50
运动损伤与预防	180 人	50

得到测试结果如下 (表 5), 实验组男性与女性在两种不同测试内容的表现要好于对照组。说明实验组采用的新型教学方法对成绩有明显的提高。

两组中, 男性在“运动损伤与预防”知识的测试上成绩均值

最高,女性在“健康理论知识”的成绩均值比较高。经过调查发现,男生在平时参加课余锻炼比较多,运动项目的激烈程度也高于女性,所有在“运动损伤和预防”的知识储备要高于女性。女性更关心减肥减脂等“健康理论知识”,所以在测试成绩中可以反映出来男性与女性在不同的体育理论知识接受度上存在差异。

表5 两组中不同考核内容测试成绩均值表

	性别	N	考核内容	$\bar{X} \pm SD$	排序
实验组	男	42	健康理论知识	31.17 ± 9.34	5
			运动损伤与预防	36.27 ± 16.73	1
	女	48	健康理论知识	34.36 ± 10.89	2
			运动损伤与预防	32.29 ± 12.33	3
对照组	男	41	健康理论知识	27.09 ± 7.29	7
			运动损伤与预防	30.01 ± 8.97	6
	女	49	健康理论知识	31.28 ± 10.31	4
			运动损伤与预防	26.07 ± 9.53	8

3、学生对不同教学方法的满意度比较

对两组学生发放教学方法满意度问卷调查,对所采用的教学方法打分,10分为最高分,1分最低分。统计结果如下(表6),实验组的满意度得分均值为7.05,对照组的满意度得分均值为5.44,通过组间独立样本T检验得到P值=0.02<0.05,两组间满意度得分差异性显著。数据表明实验组中学生对教学方法的满意度要优于对照组。

表6 满意度调查表

	N	$\bar{X} \pm SD$	$\bar{X}_1 - \bar{X}_2$	T	P
实验组	90	7.05 ± 9.16	1.61	2.368	0.02*
对照组	90	5.44 ± 8.05			

*P=0.02 < 0.05

五、建议

1、体育理论课教学可以改变“集中时间,集中人员,集中讲解”的“三集中”式课堂教学模式。大块而枯燥的体育理论知识能够分解为一个个精炼的知识点内容,通过网络app等网络多媒体传播软件对大学生受众群体进行分层次的精确覆盖,并获得及时反馈。

2、传统的大班集中授课制在体育理论课的教学中越来越无法引起学生的兴趣。多媒体、网络技术的介入能够使学生更好地掌握体育理论知识。学生对新技术新观念的接受程度也越来越高,新的教学模式必然能带来更好的教学效果。所以今后改善学校教学管理部门和教师传统的教学观念成为教学模式转变的重中之重。

3、不同性别的学生在教学内容上的接受程度也不同。在今后的教学方法改进中,教育工作者要重视性别不同带来的差异,从而做到因势利导,合理调配教学内容和教学方法,才能得到最好的教学效果。

参考文献:

- [1]方亚冰.高校公共体育健康课程体系改革与创新[J].内蒙古财经大学学报,2017,15(06):114-117.
- [2]谢静月,吴杰.如何使普通高校体育理论课的教学更具实效性[J].体育世界(学术版),2017(12):113-114.
- [3]刘娜.高校体育理论教学核心内容体系的创新性构建[J].体育世界(学术版),2017(12):130-131.
- [4]范冬云.高校体育理论课程改革误区分析[J].当代体育科技,2017,7(35):97-98.
- [5]毛晓荣.“阳光体育运动”背景下的高校体育理论课教学改革[J].武汉体育学院学报,2008(05):97-100.
- [6]高军,郗捍烈.对我国高校公共体育理论课教学的调查与分析[J].北京体育大学学报,2003(01):92-93.
- [7]陈理标,李秀华,黄茂武,叶凤玲.多媒体课件在普通高等院校体育理论课的教学实践[J].广州体育学院学报,2002(05):104-106.
- [8]张伟.多媒体技术在普通高校体育理论教学中的应用[J].南京体育学院学报(自然科学版),2002(02):59-61.
- [9]吴明智,曾吉,李智伟.普通高校体育理论课教学现状与对策[J].中国体育科技,2001(05):23-24.

作者简介:贺金鹏(1981.11-),男,河北邯郸人,韩国朝鲜大学在读博士,讲师,研究方向:体育产业,体育心理学。