

对分课程教学模式下教师“让”文化的智慧

杨景景

哈尔滨师范大学 黑龙江哈尔滨 150500

摘要: 对分课堂作为一种新型的教学模式,继承了儒家“礼让”的思想,彰显出教师“让”文化的智慧。在具体的教学实施过程中,教师角色的转变是凸显教师“让”文化的前提条件,对教师专业能力的新要求是教师“让”文化的核心。对分课堂教学模式下的课堂教学将以成长来定义学生的发展,以开放向前的姿态面向未来。

关键词: 对分课程;“让”文化;教师智慧

On the wisdom of teachers' "Let" culture under the model of divided curriculum teaching

Jingjing Yang

Harbin Normal University, Heilongjiang Province, Harbin 150500 Province

Abstract: The Flipped Classroom, as a new teaching model, inherits the Confucian ideology of "respect and humility," demonstrating the wisdom of the teacher's "humility" culture. In the specific process of implementation, the transformation of the teacher's role is a prerequisite for highlighting the "humility" culture of the teacher, and the new requirements for teachers' professional abilities are at the core of the "humility" culture of teachers. In the classroom teaching of the Flipped Classroom model, student development will be defined by growth, and it will adopt an open and forward-looking posture towards the future.

Keywords: divided curriculum; "Let" culture; Teacher wisdom

育人为本是核心素养教育理念的核心。在这个教育理念下,我们的课堂不再是满堂灌,不再是“新瓶装旧酒”,不再是披着探究的外衣,而是真正地、真正地、真正地以学生的成长发展为核心的课堂靠近。在新课改的背景下,对分课堂教学模式应运而生。对分课堂择取讲授式课堂与讨论式课堂的优势,既打破教师的权威地位,又突破太过松散的生生之间无意义的讨论,真正突显出教师“让”文化的智慧。本文通过分析对分课堂教学模式的含义与特征,进而解读教师“让”文化的含义,并通过分析对分课堂教学模式对教师角色与能力要求的变化,对教师“让”文化的未来发展方向进行展望。

一、追根溯源:教师“让”文化的含义解读

(一)对分课堂教学模式的含义与特征

“对分课程”是张学新教授结合讲授式与讨论式课程的优势而提出的一种新的教学模式。简称为PAD课程,即指课程时间分为三个部分,包括讲授(Presentation)、内化吸收(Assimilation)和讨论(Discussion)。这种教学模式的理念是把一半课堂时间分配给教师进行讲授,另一半分配给学生以讨论的形式进行交互式学习。^[1]其具体的实施过程是在课程上教师通过精简地讲授,学生通过一周的自主学习,内化吸收教师讲授的知识,然后再回到课程进行讨论。

对分课堂教学模式的主要有两大特征。一是课堂教学时间分配的灵活性。对分课堂教学模式“一半”的划分,并不是课程时间一半的绝对划分,它是可以根据课程内容的具体情况进行灵活

调整的,可以是四六分,也可以是三七分等。二是课堂讨论形式的多样化。可以是小组间讨论、学生与学生的讨论或者教师与学生之间的讨论。而且对分课程强调把教师讲授与师生、生生讨论错开进行,让学生在课后有一周的时间进行自主学习,进行个性化内化吸收。^[2]

(二)教师“让”文化的含义

“让”文化起源于儒家学说。儒家学说作为中国文化的思想支撑,其核心思想为“礼让”,儒家学说的“让”是在合乎礼节,相互尊重的基础上一种“谦让”的行为。^[3]正是在儒家思想影响中国上千年文化的背景下,对分课程教学模式孕育出教师“让”的智慧。这种“让”文化是一种教师放手的智慧,是允许学生试错、包容学生的智慧。所以,教师“让”文化是真正突破教师权威,突破教师为了避免学生犯错而强行纠正学生的状况。对分课堂不是以教为中心,也不是以学为中心,而是以学生的成长为中心。

二、角色定位:凸显教师“让”文化的前提

(一)知识传授者转向学习指导者

对分课程模式与传统的课程模式相比,多了内化吸收与讨论两个部分,减少了教师讲授的时间。这就要求教师身份的转变,教师不再是知识的传授者,将间接经验的书本知识通过单一的讲解方式传递给学生,而是成为学生学会学习、学会思考的学习指导者。^[4]但是整个教学过程中,不能仅靠学生的讨论完成教学任务,教师必须明确每堂课的任务,讲授知识的核心要点,对学生

课下自学的内容有个方向性的指引以及学生进行课上讨论时教师也要进行启发式的指导，尽量让每个学生的思路都能跟上上课的节奏，当然教师也要进行相应的总结归纳，这样的课堂才能取得一定的效果。

(二)全面讲授者转向精讲讲授者

因为对分课程是将课程分为两半，一半是教师讲授，一半是课上讨论。换句话说，教师教授的时间缩短了。但是总的教学课时与教学任务是不变的，这就要求教师一定要将知识进行精简，要给学生留白，进行独立的思考空间，学会知识的迁移。^[5]教师讲授的时间缩短有利于学生注意力的集中，学生就不会觉得上课无聊或者没意思。在传统的课程教学模式中，教师比较强调知识的全面性，一整节课教师都在讲授知识，学生很少参与进来，再加上教学时长较长，所以学生注意力难免会出现不集中、走神或者玩手机的现象。对分课程能让学生参与到课堂，真正让学生成为课堂的主角。

(三)课堂领导者转向课程组织者

在我国的教育中，教师一般都是处于领导者的地位，一般都认为教师学识渊博，理应认为教师说的都是真理，都是不可质疑的。教师作为教育的领导者或者知识的权威者在春秋战国时期就已经成型，孔子就提出我们要尊师重教，再到荀子将教师作为立国之本以及“天地君亲师”等的思想，都证明古代教师的崇高地位。教师作为教育领导者的思想具有根深蒂固的文化继承性。但是，对分课程的提出要求改变教师领导者的角色。对分课程要求学生参与到课程，教师不仅要精讲知识，而且要组织学生进行讨论，要保证课程的有效进行，合理地引导学生，启发学生。在这种情况下，在课堂讨论部分，教师不仅可以聆听学生的看法，同时还可以提升自己的知识面，成为课堂的组织者。

三、能力提升：体现教师“让”文化的核心

(一)引导的能力

在春秋战国时期，我国伟大的教育家孔子就已经提出启发诱导的教学原则。但是，在建国初期由于我们学习苏联，凯洛夫的教育思想对我们产生了巨大的影响，我们的教学也更加强调智育的发展而忽视了启发在教学中的作用。这在教学中就表现为教师更加强调知识的传授，而忽视对学生能力的培养。^[6]而在张学新教授提出的新型教学模式——对分课程中，教师的能力要求也发生了相应变化。孔子所提倡的启发诱导的教学原则又重新回到我们的视野，回到我们素质教育的课堂。不管是在教师讲授的过程中，还是在讨论环节，教师都要具备引导的能力。引导学生思考、引导学生进行知识的串联、引导学生进行逻辑推演等，让学生能够知其然并能知其所以然。而不是像传统课程中教师只需要进

行枯燥的理论讲解，学生只要掌握这个知识点就可以，不用理解其背后的原因。引导性的学习才是真正的学习，引导性的教学才能真正提升课堂质量，引导性的模式才能真正提高学生的能力。

(二)倾听的能力

在传统课程教学中，教师一般都站在自己的角度去分析自己本身的教学问题。换句话说，教师更加关注自身而忽略了学生。比如说，教师会考虑我这样讲解会不会清晰明了，我这样的授课方式能不能吸引学生的注意，我应该怎样提升课堂的多样性等。这些问题的思考都是站在教师自己的角度进行的，并没有真正的了解学生。而在对分课程中，更加强调教师倾听的能力。倾听学生的发言与讨论是教师获得课程实施情况与学生理解知识情况的重要途径。在佐藤学进行日本教育改革时，他也非常强调建立“以听为中心”的课程，并明确了倾听的重要意义。他认为倾听学生的发言就好比在和学生玩棒球投球练习。把学生投过来的球准确接住，投球的学生即便不对你说什么，他的心情也是很愉快的。学生投得很差的球或者投偏了的球如果也能准确地接住的话，学生后来就会奋起投出更好的球来。^[7]佐藤学运用比较形象的比喻向我们展示了教师要会倾听的重要作用。教师倾听学生发言对于不同层次的学生都具有重要的激励作用。

(三)对话的能力

对话是把潜藏在沉默背后的声音编织成语言的合作性行为。对分课程要求教师具有这种对话的能力，这不仅仅包括与物之间的对话，还涉及与他人的对话、与自己的对话等。^[8]在以往的教学过程中，教师一般都以教材为主要材料进行教学。也就是说，教师更加注重与物（对象事务）之间的对话，忽视了与他人的对话，特别是学生之间的对话。学生的声音与家长的声音因为是一种沉默的发不出来的声音，教师也就不能很好的进行聆听和对话。所以，在对立课程中设置讨论环节就是为了让学生发不出来的声音变成具有组织性的语言，让所有人都可以发生，让教师对话具有效应。除此之外，教师还应该加强与自己的对话，这样才能不断反省自己在教学上存在的问题，让潜在的问题暴露出来，不断完善自己，促进自身的发展。“对话”换个词来解释就是学会相互倾听，它是学习的核心问题。在课堂上，教师与学生进行与教学内容有关的有效对话，不仅能了解学生对本堂课堂的理解度，还能与学生进行交流，这极大地促进了教学相长的发展。所以，对分课程要求教师具有对话的能力，这在讨论环节起到决定性的作用。

(四)留白的能力

留白的教育思想最早是在我国春秋战国时期，儒家的教育思想是留白理念的源泉。留白真正的哲学基础是道家“无为”的思

想。^[8]从这分析可以看出,留白的思想在教育中的重要地位。留白是指教师在进行讲授时要给学生留有一定的思考空间,不要全部托盘而出。留白更加强调教师要关注具体的教育过程。教师在施教的过程中应该是一种开放式的形式,不应该过分垄断教学过程。而且教师要注意学生情感教育的留白,因为教师不能替代学生进行体验。这些教育措施改革不仅有利于培养学生独立思考的能力,而且还有利于留有一定的空间让学生自行补充,逐渐使学生具有自学的能力,提升自己的情感体验。而这些能力在学生未来的学习与工作中都是必不可少的能力,对于终身教育的发展也具有重要作用。而且留白与启发诱导具有异曲同工之妙,它们都强调教师对学生的引导作用。留白运用到学习上有助于培养学生主动好学的习惯;运用到思维上有助于培养天马行空的想象力运用到选择上有助于培养独立思考的能力。^[9]留白是一种探究式学习的教学方式,在对分课堂中进行分组讨论就是一种探究式学习,所以对分课堂的教学模式要求教师具有给学生留白的能力。

四、未来展望:教师“让”文化的智慧所在

(一)以成长定义学生发展而非成功

教育是一种慢的艺术,是有关人的事业。教育的本质是着眼于人的成长,促进人的全面发展。但是,在当下应试教育还起主导作用的教育语境下,教育教学成功是世俗标志被界定为分数,一切唯分数是从,以分数论英雄。所以在当今社会,优秀的学生的评价标准在大多数领导、家长眼里是以学生的成绩高低为指标。教师为了表明和证明自己教学的能力,就会想尽办法提升学生的学习成绩。这将会使学校还是更注重智育的发展,忽视学生德育、体育、美育、劳动教育方向的发展,而且学生所处年纪越高,情况也就更严重。所以教学的第一目标应该是学生的成长为核心而非以成功为指标。教师如果可以拥有一种成长的心态,不仅自身的教师发展过程中可以更轻松,而且也不会把孩子当成应试的机器,而是把孩子仅当为孩子,允许孩子慢慢来,允许孩子的试错犯错。与孩子共同成长,促进教学相长是对分课堂模式最为重要的一点。教师发展的最好的状态是成长而不是成功,教师最曼妙的成长是孩子成长中的成长。所以,在对分课程中教师“让”文化的智慧体现在教学将是以学生成长为目标。

(二)以开放向前的姿态而非封闭闭环

教师作为教育中重要的引导者、作为学习的指导者、作为课堂的组织者,他们的存在至关重要。在对分课堂中,知识的传授与交流是从教师通过教育媒介传递给学生,再由学生与其他教育资源结合进行内化吸收,之后在课堂上通过讨论进行知识交流。^[10]在整个过程中,教育都是开放的,教师与学生之间的发展也是双向向前的。而不是从教师到学生就终结了,不是一种从教师到学生是一个通过教育中介形成的封闭闭环。而是教师与学生、学生与学生之间的不断促进。教师应该学会倾听与对话,在课堂讨论中,关注学生的思考路径与知识面的拓展,教会学生学会学习。所以,教师“让”文化的智慧体现在教师与学生未来将朝着开放向前的方向,而不是形成封闭的循环。

参考文献:

- [1] 张学新.对分课堂:大学课堂教学改革的新探索[J].复旦教育论坛,2014,12(05):5-10.
 - [2] 杜艳飞,张学新.“对分课堂”:高校课堂教学模式改革实践与思考[J].继续教育研究,2016(03):116-118.
 - [3] 张学新.对分课堂中国教育的新智慧[M].科学出版社,2017.
 - [4] 杜艳飞,张学新.“对分课堂”:高校课堂教学模式改革实践与思考[J].继续教育研究,2016(03):116-118.
 - [5] 薛建平.“对分课堂”教学模式研究综述[J].教育理论与实践,2021,41(12):56-60.
 - [6] 李靖.对分课堂模式下教师角色的多元化探析[J].齐齐哈尔师范高等专科学校学报,2017(05):95-96.
 - [7] 董远骞.中国教学论史.人民教育出版社出版[M].1998
 - [8] 佐藤学著,李季湄译.静悄悄的革命[M].北京教育科学出版社,2014:12,18,27,58.
 - [9] 王丽.“留白”理念在现代教学设计中的应用[J].教育评论,2013(05):42-44.
 - [10] 陈瑞丰,张学新.优化对分课堂讲授,提升学生学习自主性[J].教育教学论坛,2018(43):169-171.
- 作者简介:杨景景(1996.08—),女,汉族,山西运城,哈尔滨师范大学硕士研究生,课程与教学论