

浅析蔡元培的美育思想

◆张 童

(广西艺术学院 广西南宁 530007)

摘要: 蔡元培是我国近代美育思想的积极倡导者和奠基人。蔡元培认为美育需要通过欣赏美才能增加生活的情趣和陶冶性情, 以及实现崇高的人生理想。“以美育代宗教”这一学说, 体现了他对美育事业的发展做出了重大贡献。他的美育思想深受席勒的影响。

关键词: 蔡元培; 席勒; 以美育代宗教; 美育思想

蔡元培的美育思想在 20 世纪中国学术史上影响深远, 影响包含积极的方面也有负面影响之说。蔡元培说: “教育是帮助被教育的人, 给他能发展自己的能力, 完成他的人格, 于人类文化上能尽一分子的责任; 不是把被教育的人, 造成一种特别器具, 给抱有他种目的的人去应用的。所以, 教育事业当完全交与教育家, 保有独立的资格, 毫受各派政党或各派教会的影响。”^①

席勒塑造蔡元培美育影响

在席勒的《美育书简》一书中蔡元培译出“美育”一词, 在吸收席勒的某些观点同时并构建出自己的理论体系。他在《简易哲学纲要》一文中说: “寻常评论赏析美术的人, 往往以美术为辅助的知识与道德的作用。席勒的主义也是这样。玩赏美, 可以驱逐于官觉冲动的人, 经过超脱意欲的关照, 引到真与善的最高价值上。”^②

席勒的美学理论蔡元培十分了解。他说: “席勒解说美的固有价值, 提出游戏的冲动。”^③ “席勒且以游戏证明美的性质。”

^④ 康德的理论, 他所主张的有: (1) 美是假象, 不是实物, 与游戏的冲动一致。(2) 美是全是形式的。(3) 美是复杂而又统一的, 没有目的但又合目的性的一种形式。”^⑤ “美是全是形式”这一观点是席勒在“论美书简”的主要观点。他对第四种美的阐释从客观和感性的角度去解说。艺术的起源问题, 蔡元培认为“凡美术的作为, 最初是美术的冲动。这种冲动与游戏的冲动相比, 没有什么外加的目的。模拟自然的冲动, 所以美术都有点模拟的痕迹”。^⑥ 他的这一观点受席勒观点影响居多, 将游戏说与美术的冲动相结合在一起。

蔡元培美育思想的探讨

蔡元培在《美育与人生》一书中指出: “人人都有感情, 但不是都有伟大高尚的行为, 由于感情推动力的薄弱。如果要转弱为强, 转薄为厚, 有待于陶养。陶养的工具, 为美的对象; 陶养的作用, 叫做美育。”这一段话的描述与前面对美育的“定义”结合起来看, 足够对美育的含义进行理解了。美育, 并非是带有抽象意义的一个理性活动, 它是属于具体性质的感性活动。因此, 美育的含义包括两个层面的内容: 第一, 美育是理性与感性的统一; 第二, 美的对象和审美活动也是感性与理性相合一的。所以, 能起到一定的教育作用。如果美的对象和审美活动只有感性或无理性中的其一, 教育就不必谈了, 必然乱套。

蔡元培所谓的“陶养感情”, 就是陶冶情操和增加生活情趣以及实现人生崇高理想的能力, “陶养”区别于“享受乐趣”、“游戏”等概念, 它具有“教育”和“培养”的意义。享受乐趣、和游戏是一种单纯的情感宣泄, 无理性会使人的情感无拘无束, 自由释放。因此这观点是不正当的, 很片面。他认为艺术审美活动并不是纯粹的个体的享乐和无聊的消遣, 这种观点将对社会教育的责任忘记。

美育思想的混淆

蔡元培提出的“以美育代宗教”这一学说也有非精确之处, 还有些地方也存有混淆。例如, 教育学与美学、欧洲与中国的语境、理论与与实践的性质。蔡元培的美育思想受儒家影响也存有先天的不足。

“以美育代宗教”, 这一说法相当奇特。奇特的方面, 主要是由于它在形式上不太协调, 给人一种“违和感”, 或者说, 是由于它在逻辑上似乎“不通”。王国维的命题“美术者, 上流社会之宗教也”, 比蔡元培的“以美育代宗教”学说提出得早一些, 而且相较于蔡元培的说法更合乎逻辑。我们知道, 20 世纪初中国学者所用的“美术”一词, 亦即“美的艺术”之简称, 因而“美

术”约等于“艺术”。在形式上“以美术代宗教”或“以艺术代宗教”的说法都没有太大问题。

“以美育代宗教”与“以艺术代宗教”或“以科学代哲学”说法都不同。宗教是一种文化形式, 而“美育”并不是一种文化形式, 它如何能够取代宗教? 所以潘知常强调: “从学理的角度看美育与宗教的关系, 在逻辑上是不对称的, 彼此不能被等同, 但也并非互相排斥而是彼此兼容。”蔡元培忽略这种“逻辑上不对称”的关系, 以至于混淆了“以艺术代宗教”和“以美育代宗教”。蔡元培在谈及美育时, 一时说“以美育代宗教”, 一时说“以美术代宗教”, 还有时说“以艺术代宗教”, 这都是混淆概念的说法。不仅如此, 他还明确反对“以美术代宗教”或“以艺术代宗教”。在《美育代宗教》的演讲中, 他说: “只有美育可以取代宗教, 美术不能代宗教, 我们不要把这一点误会了。”^⑦ 这样看来, 蔡元培似乎把自己也逼入了上不来下不去的困境中去了。

参考文献:

- [1]《蔡元培选集》上卷, 浙江教育出版社, 1993 年版, 第 576 页。
- [2]高平叔:《蔡元培美育论集》.[M].长沙.湖南教育出版社.1987
- [3]黄炎培:《吾师蔡元培先生悼词》[C].《蔡元培纪念集》.杭州.浙江教育出版社.1998
- [4]蔡元培:《蔡元培全集》(第一卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- [5]蔡元培:《蔡元培全集》(第五卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- [6]蔡元培:《蔡元培全集》(第四卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- [7]聂振斌:《蔡元培及其美学思想》.[M].天津.天津人民出版社.1984
- [8][德]席勒:《审美教育书简》[M].冯至.范大灿译.上海.上海人民出版社.2003
- [9]张玉能:《论蔡元培和席勒美育思想之关系》.[C]《中西美学艺术比较》.武汉.湖北人民出版社.1986
- [10]王元骧:《评蔡元培“以美育代宗教说”》.《社会科学战线》2013 年第 7 期
- [11]《蔡元培美学文选》, 北京大学出版社, 1983 年版, 第 221 页
- [12]《蔡元培先生全集》, 台北商务印书馆, 1977 年版, 第 946 页
- [13]《蔡元培选集》, 中华书局, 1959 年版, 第 182-184 页
- [14]《蔡元培美学文选》, 北京大学出版社, 1983 年版, 第 164 页
- [15]汉宝德:《美学漫步》[M].北京.北京联合出版公司.2012
- [16]蔡元培:《简易哲学纲要》[M].北京.北京出版社.2005

注释:

- ①《蔡元培选集》上卷, 浙江教育出版社, 1993 年版, 第 576 页。
- ②蔡元培:《蔡元培全集》(第五卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- ③蔡元培:《蔡元培全集》(第五卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- ④蔡元培:《蔡元培全集》(第五卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- ⑤蔡元培:《蔡元培全集》(第四卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- ⑥蔡元培:《蔡元培全集》(第四卷).[M]杭州.浙江教育出版社.1997
- ⑦蔡元培:《简易哲学纲要》[M].北京.北京出版社.2005