

综合干预法在智障儿童语用沟通行为训练中的应用研究

刘 莲

临沂市残疾人康复服务中心 山东临沂 276000

【摘 要】目的 分析训练智障儿童中使用综合干预法的效果。方法 从 2021 年 1 月-2021 年 12 月的智障儿童中随机抽取 30 例, 双盲法均分为 A 组(常规干预法)和 B 组(综合干预法), 对比干预效果。结果 B 组干预后各项评分(WISC、PPVT、行为干预评分)优于 A 组($P < 0.05$)。结论 综合干预法用于智障儿童的语用沟通行为训练过程中, 改善患儿语言能力、智力、行为能力效果理想。

【关键词】综合干预法; 智障儿童; 语用沟通行为训练; WISC 评分; PPVT 评分

对于儿童来说只有具备较高的语用能力才能更好地发展语言, 而语言训练就是为了达到提升儿童语用能力的目的。语用现象最基本的内容是沟通行为。只有具备较高的语用沟通能力, 智障儿童才能建立良好的人际关系, 才能回归社会, 才能获得高品质的生活^[1]。对于儿童来说语用行为最早出现的就是沟通行为, 是儿童将自己交往倾向通过恰当的语言表示出来的行为, 可分为三个层次^[2]: (1) 儿童社会交往意图的表达即言语倾向; (2) 将自己交往意图通过恰当的语言形式表达出来即言语行动; (3) 使用不用语言行为类型将不同语言倾向表达出来即言语变通。临床相关研究文献提示, 给予智障儿童综合干预法能有效提升其语用沟通行为能力^[3]。本研究分析了训练智障儿童中使用综合干预法的效果, 阐述如下。

1 资料和方法

1.1 一般资料

从 2021 年 1 月-2021 年 12 月的智障儿童中随机抽取 30 例, 双盲法均分为 A 组和 B 组, A 组(15 例)年龄 3-9 岁, 均值(5.23 ± 1.46)岁, 男女比例(9: 6); B 组(15 例)年龄 4-10 岁、均值(5.32 ± 1.51)岁, 男女比例(10: 5)。一般资料对比($p > 0.05$)。

1.2 方法

1.2.1 A 组

A 组采用主动口语表达训练、同伴交往训练等常规干预方法。

1.2.2 B 组

B 组: 综合干预法。(1) 社会故事: 在家长的配合下向患儿传递社会故事中正确的、具有意义的、不会伤害儿童的各种信息, 使患儿理解社会故事中事件和他人期待。通过社会故事使智障儿童对社会故事的情景、行为、他人意图正确理解, 并引导其做出正确的回应。(2) 角色扮演: 教师或家长为患儿提供模拟情景, 并指导患儿做出恰当的行为, 然后进行多次训练, 使患儿人际沟通能力得以提升。通过角色扮演, 使患儿模拟应对特定的情境, 使患儿在实际生活中能正确的应对演练过的情境, 使患儿具有类化能力。(3) 创设环境表达训练: 激发患儿主动表达情景如课间休息时教师大声放吵闹音乐, 激发患儿不安情绪, 促使其主动说出“不想听”等拒绝环境的词汇, 当说出这些词汇后, 教师要立即表扬。另外教师可以安排患儿去拿快递。

1.3 指标观察

1.3.1 本院改良版韦氏儿童智力量表(WISC), 每项 100 分, 分数和智力水平成正比。

1.3.2 本院改良版皮博迪图片词汇测验(PPVT), 每项 100 分, 分数和语言能力成正比。

1.3.3 本院改良行为干预效果评分量表, 每项 10 分, 分数和不良行为程度成正比。

1.4 统计学分析

SPSS20.0 处理数据, ($\bar{x} \pm s$) 与 (%) 表示计量与计数资料, 分别用 t 值与 χ^2 检验, ($P < 0.05$) 有统计学意义。

2 结果

2.1 对比 WISC 评分

干预前两组 WISC 评分对比($p > 0.05$), 干预后 B 组高于 A 组($P < 0.05$), 见表 1。

表 1 对比 WISC 评分($\bar{x} \pm s$ (分))

指标	时间	B 组 (n=15)	A 组 (n=15)	t 值	P 值
知识和词汇	干预前	42.61 $\pm$ 5.46	42.68 $\pm$ 5.43	0.035	0.972
	干预后	74.16 $\pm$ 2.13	68.32 $\pm$ 3.65	5.352	0.000
领悟	干预前	43.29 $\pm$ 5.12	43.68 $\pm$ 5.64	0.198	0.844
	干预后	75.26 $\pm$ 4.13	68.13 $\pm$ 3.42	5.149	0.000
算术	干预前	42.68 $\pm$ 5.41	42.13 $\pm$ 5.19	0.284	0.778
	干预后	74.23 $\pm$ 2.18	68.18 $\pm$ 3.41	5.789	0.000
相似性	干预前	42.69 $\pm$ 5.49	42.71 $\pm$ 5.31	0.010	0.992
	干预后	73.35 $\pm$ 2.74	68.57 $\pm$ 3.62	4.077	0.000
图画填充	干预前	42.92 $\pm$ 5.96	42.89 $\pm$ 5.78	0.013	0.988
	干预后	76.98 $\pm$ 4.52	68.12 $\pm$ 3.59	5.944	0.000
数字广度和符号	干预前	43.68 $\pm$ 5.37	43.21 $\pm$ 5.21	0.243	0.809
	干预后	76.28 $\pm$ 5.26	68.65 $\pm$ 3.46	4.693	0.000
图片排列和拼凑	干预前	42.62 $\pm$ 5.64	42.83 $\pm$ 5.76	0.100	0.920
	干预后	73.51 $\pm$ 2.23	68.71 $\pm$ 3.35	4.619	0.000

2.2 比较 PPVT 评分

干预前两组 PPVT 评分对比($p > 0.05$), 干预后 B 组高于 A 组($P < 0.05$), 见表 2。

表 2 对比 PPVT 评分 $[\bar{x} \pm s$ (分)]

分组	例数	语言能力		智龄		智商		百分位	
		干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
B 组	15	51.89 ± 3.46	73.86 ± 4.62	52.68 ± 4.13	74.62 ± 4.43	52.26 ± 6.71	74.61 ± 4.39	51.36 ± 3.26	73.26 ± 4.36
A 组	15	51.68 ± 3.21	68.32 ± 3.65	52.13 ± 4.26	68.84 ± 3.52	51.59 ± 4.35	68.57 ± 3.62	51.23 ± 2.46	68.71 ± 3.35
t	-	0.172	3.644	0.359	3.956	0.324	4.111	0.123	3.204
p	-	0.864	0.001	0.722	0.000	0.748	0.000	0.902	0.003

2.3 对比行为干预评分

干预前两组行为干预评分对比 ($p>0.05$), 干预后 B 组低于 A 组 ($P<0.05$), 见表 3。

表 3 对比行为干预评分 $[\bar{x} \pm s$ (分)]

指标	时间	B 组 (n=15)	A 组 (n=15)	t 值	P 值
发怒	干预前	7.41 ± 1.15	7.31 ± 1.17	0.236	0.815
	干预后	3.75 ± 1.32	5.13 ± 1.46	2.715	0.011
打自己	干预前	7.05 ± 1.89	7.12 ± 1.76	0.104	0.917
	干预后	3.61 ± 1.48	5.22 ± 1.38	3.081	0.004
咬自己	干预前	7.16 ± 1.15	7.23 ± 1.32	0.154	0.878
	干预后	3.81 ± 1.63	5.19 ± 1.21	2.632	0.013
冲撞物体	干预前	7.18 ± 1.16	7.39 ± 1.34	0.458	0.649
	干预后	3.64 ± 1.43	5.15 ± 1.32	3.005	0.005
玩弄手指	干预前	7.24 ± 1.26	7.31 ± 1.06	0.164	0.870
	干预后	3.71 ± 1.67	5.18 ± 1.35	2.651	0.013
多动行为	干预前	7.28 ± 1.52	7.42 ± 1.58	0.247	0.806
	干预后	3.86 ± 1.67	5.26 ± 1.23	2.614	0.014
摇晃身体	干预前	7.42 ± 1.41	7.16 ± 1.35	0.515	0.610
	干预后	3.63 ± 1.54	5.21 ± 1.43	2.911	0.007

3 讨论

综合干预法是通过多种措施(社会故事、角色扮演、行为改变技术等),对智障儿童的语用沟通行为能力进行提升^[4]。本文中综合干预法的 B 组干预后各项评分(WISC、PPVT、行为干预评分)优于使用常规干预法的 A 组 ($P<0.05$),说明智障儿童使用综合干预法的良好效果。分析其原因是:智障儿童由于智力发育方面出现异常,在言语语言能力(使用词汇、语法、语义等)方面表现出不足。相关研究文献结果提示,智障儿童不能对会话中的暗示、线索、言外之意有效了解,难以根据特定情境、交流对象的特点使用恰当的语言行为进行回应,导致患儿在沟通过程中存在严重的障碍^[5]。一部分研究人员(语言发展认知理论学派)认为,儿童只有理解词汇的概念才能产生词汇,而获得语言能力决定患儿认知能力程度。因此可以从提升患儿认知能力角度对其开展语言训练及语用干预,通过干预训练使患儿能更深入地理解相应的词汇、概念、规则。还有一部分研究人员(言语行为学派)认为,人类获得和发展语言也是“刺激—反应—强化”的过程,并认为环境、社会交往环境直接影响语言训练的效果,因此需要分析智障儿童的语言行为特点。经临床特殊教育 and 实证研究结果证实,行为强化方法可以用于智障儿童语用干预^[6]。本次研究针对 B 组智障儿童实施综合干预法:首先通过社会故事,教师和家长引导患儿正确的理解社会故事中的行为、情境、概念,使其理解社会故事中的情境线索和任务的言语行为。本次研究针对智障儿童的认知和语言能力、个人爱好等特质编写自然情景中发生的故事,并利用相应的图片提高患儿认知能力。然后通过角色扮演使患儿理解扮演事物

的表征,促使其认知良性发展,尽可能为患儿提供扮演角色的机会,使其最终能够根据不同情境使用恰当的语言和行为进行沟通。最后利用环境强化、代币制强化、物品强化、口头表扬等方法,提高患儿的正向沟通能力,使其养成良好沟通行为^[7]。本次研究所使用的综合干预法,将认知学派和行为学派的优点有机结合起来,综合考虑智障儿童的个性化特征,提高了最终的干预效果。

综合干预法在实际应用中需要注意的事项:(1)重视能够对患儿学习动机有效激发的热身活动,确保顺利开展后续教学;(2)社会故事法需要执行:“教导—询问—复述—检核”流程,如果社会故事填充考核结果不足 80%,要再次进行^[8]。(3)干预过程中要对智障儿童尽可能多的表扬,一旦其出现正向行为,教师要立即正强化。(4)将辅助和提示策略用于干预。在智障儿童完成学习任务的过程中教师或家长可以通过多种凡是给予患儿提示(口语、视觉、直接告知等提示方法),但是不能在患儿无回应的时候立即进行提示,而是要等患儿无回应一小段时间后,遵循口语—视觉—告知的顺序给予患儿提示^[9];(5)干预中要确保患儿能有成功体验机会。如果干预中患儿不能达到教学目标,需要及时对其进行调整,确保患儿能得到成功的体验,这样才能进一步激发患儿学习的兴趣,使其对学习充满自信,确保获得良好的干预效果^[10]。

综上所述,综合干预法用于智障儿童的语用沟通行为训练过程中,改善患儿语言能力、智力、行为能力效果理想。

参考文献:

[1]李道.智障儿童行为习惯养成教育的教学策略[J].智力,2021(16):9-10.

[2]王蕊,潘贞贞.培智学校智力障碍学生攻击行为干预[J].中小学心理健康教育,2021(3):59-61.

[3]郑焕青.中度智障儿童厌学行为矫正的个案研究[J].基础教育参考,2021(1):72-73.

[4]赵婉谷,魏春贤,朱瑜,郭立亚.适应体育对轻度智障儿童行为干预的实验研究[J].西南师范大学学报(自然科学版),2020,45(12):135-140.

[5]卢祖琴,黄嘉欣.积极行为支持对智障儿童攻击行为的干预成效探究[J].文化创新比较研究,2020,4(35):47-49.

[6]卢祖琴,黄晓靖.积极行为支持干预智障儿童课堂干扰行为的成效[J].教育教学论坛,2020(48):144-146.

[7]李琳.智障儿童问题行为干预个案[J].中小学心理健康教育,2019(34):45-47.

[8]林玉梅.探索智障儿童行为习惯养成教育的教学策略[J].小学教学参考,2020(3):95-96.

[9]贾燕玲.智力障碍儿童不良行为的矫正方法研究[J].华夏教师,2019(19):19-20.

[10]刘玉容.浅谈对智障学生良好行为习惯的培养[J].学苑教育,2019(10):17+19.