

PBL 教学法结合情景模拟应用于普外科护理教学查房的效果观察

梁 敏

重庆市人民医院 400054

【摘 要】目的：研究普外科护理教学查房运用 PBL 教学法结合情景模拟后对教学效果产生的影响。方法：选取 60 名普外科实习护生为研究对象，在 2020.9 到 2021.12 期间通过单双号分组法划分为对照组 30 名、研究组 30 名，在普外科护理教学查房中依次使用情景模拟法、PBL 教学法结合情景模拟法，对照教学效果。结果：研究组各项数据统计结果均显著高于对照组， $P < 0.05$ 。结论：运用 PBL 教学法结合情景模拟的方式开展普外科护理教学查房工作，有助于提高整体教学效果，适合推广使用。

【关键词】普外科；护理教学查房；PBL 教学法；情景模拟；教学效果

护理教学查房的主要目的是为护生传授专科理论知识、提升实践经验。通过该方式，能够将护生临床知识框架进一步完善，并有效掌握护理程序应用能力^[1]。而普外科护理教学查房在应用常规方法的过程中，往往是带教老师处在教学的主体地位，所有护生都是在被动接受知识灌输的状态，虽然能够将各项教学内容顺利完成，但是产生的教学效果并不理想^[2]。随着智能化信息技术的不断提升，开始在教学工作开展中使用情景模拟的方式，该方法能够借助包括多媒体在内的多种现代化技术，并配合一定的实物演示，使普外科护理场景能够通过虚拟情景的方式进行真实还原，进而对护生认知能力、思维能力全面锻炼，使之学习热情和学习积极性得到充分提升^[3]。PBL 教学法的全称是以问题为导向的教学方法，其在实际应用中会对传授实用性知识、培养临床思维更加重视，因此会使护生逻辑思维能力、问题解决能力得到进一步提高^[4]。在此次研究中，为了进一步探讨二者联合在普外科护理教学查房中的应用效果，专门选择 2020.9 到 2021.12 期间的 60 名普外科实习护生展开对照，结果如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

2020.9 到 2021.12 为此次研究时间，60 名普外科实习护生为此次研究对象，按照单双号分组法分为研究组 30 名（男 1 名、女 29 名）、对照组 30 名（男 2 名、女 28 名）。前组年龄范围、均值分别为 19–23 岁， (21.46 ± 0.42) 岁。后组年龄范围、均值分别为 20–24 岁， (21.48 ± 0.50) 岁。两组一般资料对比结果显示 $P > 0.05$ 。

1.2 方法

本次参与研究的带教老师、护理组长分别有 6 名、2 名，对照组和研究组分别有 3 名带教老师和 1 名护理组长。将两组护生平均划分为 3 个学习小组，每组均有 10 名护生。在开展情景模拟教学的过程中，3 个学习小组的护生均依次完成具体的学习及实践内容。对照组和研究组均按照每 2 周一次的频率完成普外科护理教学查房工作，并按照每 4 周一次的频率完成一个科室的轮转工作。在此基础上，对照组应用情景模拟法开展普外科护理教学查房、研究组应用 PBL 教学法结合情景模拟法开展普外科护理教学查房。

对照组：带教老师和护理组长在开展教学工作之前，结合本科实际情况确定哪些为教学案例中的查房患者，具体操作方法为：（1）课前准备：带教老师、护理组长针对此次教学课题进行确定，然后根据真实患者的具体情况设计场景及病历，最后整理成文件，并下发至学习小组。（2）角色准备：所有小组成员在获得情景模拟具体文件之后，在带教老师的

辅助下完成角色工作，并通过上网查询的方式了解疾病有关知识，并与既往资料相结合，使病历信息得到进一步完善。（3）角色扮演：在正式开展普外科护理教学查房的过程中，学习小组的需要扮演患者从入院开始，到治疗前、治疗后的不同临床症状，且需要将不同时间节点的生理指标、生命体征变化、家属反应等进行模拟。在带教老师和护理组长的带领下，其他护生展开对角色的学习与分析，并在教学工作完成后整理本节课存在的问题以及获得的心得体会，以小组为单位，展开积极的讨论与交流。

研究组：（1）提出问题：带教老师结合普外科护理教学查房的教学目的、重难点知识、教学大纲等制定出预习任务，并在教学前 2 天向护生公布，引导其自主预习有关课程的重点知识、课程相关知识点、课程的难点知识等。然后向护生提出与此次课程关系密切的问题，使之能够主动思考。（2）模拟情景：在确定课题之后，为护生公布各学习小组成员，然后告知扮演小组的护生需要开始进行充分准备，由小组成员主动进行护理情景的设计，带教老师、护理组长主要是负责在旁协助，并在其设计完成后进行适当的调整。（3）教学期间：带教老师需要对护生前期预期情况进行仔细检查，并引导其在即将开始的情景模拟中思考答案。（4）在整个普外科护理教学查房过程中，带教老师主要是负责推动整个流程顺利进行，而护生则为此次教学的主导地位，通过带教老师对护生的引导，使之能够逐步主动思考问题，并在完成课程教学工作之后展开评价与总结，对自身不足之处予以及时纠正。在教学完成后，组织护生对课前提出的问题进行探讨与解决，带教老师做出恰当的补充与点评。

1.3 观察指标

对照实习前后护生综合能力变化、教学效果、教学质量评分、教学满意度。

（1）综合能力：在实习前后分别使用医院自制考核问卷展开评价，具体包括团队协作能力、语言表达能力、自主学习能力、逻辑思维能力，各项评分区间均为 0–100 分，分值高，对应综合能力越强。

（2）教学效果：在护生出科时对其进行考核，包括主观题、客观题两种类型，对应分值区间为 0–60 分、0–40 分，总分值区间为 0–100 分。分值高，教学效果越好。

（3）教学质量评分：具体包括教学方式、理论水平、教学态度、操作技术，各项最高分值、最低分值依次为 100 分、0 分，分值结果高，教学质量好。

（4）教学满意度：利用自制满意度调查表（满分 10 分）打分，将 ≥ 9 分评为很满意、 ≥ 6 分且 < 9 分评为一般满意、 < 6 分评为不满

意。教学总满意度=1-不满意占比。

1.4 数据处理

两组研究数据均通过版本为 SPSS21.0 的软件包处理分析,计数资料使用 χ^2 检验统计学差异;计量资料使用 t 检验统计学差异, $P < 0.05$ 说明二者数据有差异性。

2 结果

2.1 两组综合能力评分比较

实习前各项评分均无统计学差异, $P > 0.05$, 实习后均为研究组高于对照组, $P < 0.05$, 数据详情如表 1 所示。

表 1. 两组综合能力评分比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

组别	例数	团队协作能力		语言表达能力		自主学习能力		逻辑思维能力	
		实习前	实习后	实习前	实习后	实习前	实习后	实习前	实习后
研究组	30	79.41 $\pm$ 4.13	96.16 $\pm$ 2.02	79.57 $\pm$ 4.60	96.50 $\pm$ 2.40	79.65 $\pm$ 4.54	96.33 $\pm$ 2.01	79.49 $\pm$ 4.64	96.45 $\pm$ 2.66
对照组	30	79.28 $\pm$ 4.61	93.25 $\pm$ 3.20	79.49 $\pm$ 4.54	93.11 $\pm$ 3.46	79.59 $\pm$ 4.42	93.24 $\pm$ 3.22	79.70 $\pm$ 4.50	93.61 $\pm$ 3.34
t 值		0.1150	4.2118	0.0677	4.4094	0.0518	4.4587	0.1779	3.6431
P 值		0.9088	0.0001	0.9462	0.0000	0.9588	0.0000	0.8594	0.0006

2.2 两组教学效果比较

研究组教学效果优于对照组, $P < 0.05$, 数据详情如表 2 所示。

表 2. 两组教学效果比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

组别	例数	主观题	客观题	总分
研究组	30	57.21 $\pm$ 1.23	37.88 $\pm$ 1.28	97.34 $\pm$ 1.35
对照组	30	53.85 $\pm$ 3.72	34.93 $\pm$ 2.76	93.94 $\pm$ 2.91
t 值		4.6970	5.3109	5.8052
P 值		0.0000	0.0000	0.0000

2.3 两组教学质量评分比较

研究组教学质量评分各项均高于对照组, $P < 0.05$, 数据详情如表 3 所示。

表 3. 两组教学质量评分比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

组别	例数	教学方式	理论水平	教学态度	操作技术
研究组	30	97.12 $\pm$ 1.31	97.21 $\pm$ 1.42	97.18 $\pm$ 1.22	97.09 $\pm$ 1.78
对照组	30	94.01 $\pm$ 1.97	94.29 $\pm$ 1.89	94.80 $\pm$ 1.73	94.73 $\pm$ 1.99
t 值		7.2001	6.7654	6.1579	4.8414
P 值		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

2.4 两组教学满意度比较

研究组统计结果更高, $P < 0.05$, 数据详情如表 4 所示。

表 4. 两组教学满意度比较[n (%)]

组别	例数	很满意	一般满意	不满意	教学总满意度
研究组	30	16 (53.33%)	13 (43.33%)	1 (3.33%)	29 (96.67%)
对照组	30	11 (36.67%)	12 (40.00%)	7 (23.33%)	23 (76.67%)
χ^2 值		-	-	-	5.1923
P 值		-	-	-	0.0226

3 讨论

普外科在医院中属于一个非常重要的科室, 收治的患者多为病情复杂的特点, 因此需要护理人员具备较强的操作技能以及扎实的理论知识, 并将其灵活应用在实际工作当中, 促进整体诊疗水平的进一步提升^[5]。目前临床中最为常见的护理查房包括三种类型, 即教学型、临床业务型、常规评价型。其中教学型护理查房是普外科护理教学查房中最为多见的一种^[6]。该类型主要是为了向护生传递更多的实操技能、专业知识。随着时代的不断发展, 护理教学手段也在不断变化, 且在实际应用中产生了很多积极作用。

在常规教学方法下, 主要是针对护生的医疗技术、医学技术加以重视, 但是很少会关注到如何正确培养护患关系, 因此教学效果具有很多不足^[7]。情景模拟在实际一个应用中, 不仅会使护生专业知识水平显著提升, 同时也能够使护生的沟通能力得到提高^[8]。在此方法下, 护生能够通

过模拟患者、患者家属容易出现不良心理反应充分了解, 进而对患者过激行为反应更加体谅与了解, 使护患关系更加融洽^[9]。在此次研究中, 研究组在应用情景模拟法开展教学的同时, 配合使用了 PBL 教学法, 最终效果更优。数据显示, 该组实习生综合能力评分、教学效果、教学质量、教学总满意度统计结果均高于对照组, $P < 0.05$, 组间数据对比均存在统计学差异。分析原因: PBL 教学法在应用的过程中会侧重于理论知识教学, 并通过设定问题的方式引导护生积极参与到教学工作中, 使之独立思考能力、主动学习能力得到提升。将二者联合使用, 可以通过构建学习小组的方式积极探讨相关案例问题, 并通过查阅资料等方式制定相应的护理对策, 使之自主学习能力得到进一步提升^[10]。另外, 该方法在实施之后, 护生能够从被动学习的状态转变为主动学习的状态, 会使其在主动解决问题的同时, 逐步提高其创新思维能力以及逻辑思维能力, 不仅能够丰富其理论知识, 同时也会将操作技能进一步提高。

综上所述, 在普外科护理教学查房中, 使用 PBL 教学法结合情景模拟的方式可以显著提高教学效果, 护生综合能力得到显著提升, 该方法护理质量更优, 教学总满意度更高, 值得普及。

参考文献:

[1] 彭玉霞, 姚清音, 温火金, 等. PBL 教学法结合情景模拟应用于普外科护理教学查房的效果观察[J]. 智慧健康, 2021, 7(22): 188-190.

[2] 张冬阳. PBL 结合情景模拟教学法在中医护理教学查房中的应用[J]. 中医药管理杂志, 2021, 29(23): 330-331.

[3] 舒婷. 探讨情景模拟教学法结合 PBL 教学法在低血糖护理教学中的应用效果[J]. 中国卫生产业, 2020, 17(30): 166-168.

[4] 李雪娟, 易芳, 韦彦余, 等. 教学秘书指导模式在普外科护理教学查房中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2019, 25(6): 87-90.

[5] 潘华洋, 汪桐, 贾晨, 等. 基于在线精品课程的单病种教学查房在普外科临床教学中的应用[J]. 医学研究杂志, 2021, 50(3): 140-142.

[6] 郭英, 李典莲, 郭清, 等. 阶梯式教学法联合情景模拟教学法在护理学查房中的应用[J]. 中国中医药现代远程教育, 2021, 19(7): 45-47.

[7] 黄亚辉. 微课联合 PBL 教学法在普外科护理带教中的作用分析[J]. 中国继续医学教育, 2021, 13(21): 36-38.

[8] 何小郎. 临床路径教学模式在普外科护理带教中的应用[J]. 中国卫生产业, 2021, 18(1): 144-146.

[9] 马丽荣. PBL 结合临床路径教学在普外科临床护理带教中的应用效果[J]. 中国卫生产业, 2021, 18(4): 119-122.

[10] 陈秀莲. 护理不良事件案例分享教育在普外科教学中的应用效果[J]. 国际护理学杂志, 2022, 41(3): 413-416.