

整体护理在急诊急救工作的应用价值探究

阿依提拉·阿布都克热穆 色米热·阿不都外力

新疆喀什地区第二人民医院 844000

【摘要】目的 探究急诊急救工作应用整体护理干预方法的价值。方法 以随机双盲法将2022年1月至2023年1月我院收治的88例急诊急救病人分组为对照组和研究组各44例,对照组实施常规护理干预方法,研究组在常规护理基础上实施整体护理干预方法。对比观察护理后两组的抢救情况和护理满意度、护理有效率。结果 研究组的抢救时间(36.33 ± 10.75) min和住院时间(7.11 ± 0.24) d较之对照组的抢救时间(45.35 ± 12.16) min和住院时间(9.13 ± 1.02) d用时更短,两组对比差异明显, $P < 0.05$;研究组的护理满意度中满意22例、一般满意20例、不满意2例,总满意度为95.45%较之对照组的护理满意度中满意13例、一般满意22例、不满意9例,总满意度为79.55%更高,两组对比差异明显, $P < 0.05$ 。研究组的护理有效率中显效30例、有效13例、无效1例,总有效率为97.73%较之对照组的护理有效率中显效24例、有效12例、无效8例,总有效率为81.82%更高,两组对比差异明显, $P < 0.05$ 。结论 急诊急救工作中开展整体护理的应用,充分结合患者的身心、文化、社会等多方面需求,能够避免医患之间发生重大纠纷,为患者的抢救争取了时间,提高了患者的抢救成功几率,也有效的缩短了住院时间。在整体有效的护理水平提升中,提高了护理满意度,可在临床中积极借鉴推广。

【关键词】整体护理;急诊急救;护理效果

Abstract: Objective: To explore the value of applying holistic nursing intervention methods in emergency rescue work. Method: 88 emergency patients admitted to our hospital from January 2022 to January 2023 were randomly divided into a control group and a study group of 44 each. The control group received routine nursing intervention, while the study group received holistic nursing intervention on the basis of routine nursing. Compare and observe the rescue situation, nursing satisfaction, and nursing effectiveness of the two groups after nursing. The results showed that the rescue time (36.33 ± 10.75) minutes and hospital stay (7.11 ± 0.24) days in the study group were shorter than those in the control group (45.35 ± 12.16) minutes and hospital stay (9.13 ± 1.02) days, with significant differences between the two groups ($P < 0.05$); In the study group, there were 22 satisfied cases, 20 generally satisfied cases, and 2 dissatisfied cases, with a total satisfaction rate of 95.45%. Compared with the control group, there were 13 satisfied cases, 22 generally satisfied cases, and 9 dissatisfied cases, with a total satisfaction rate of 79.55%. The difference between the two groups was significant, $P < 0.05$. The nursing effectiveness rate of the study group was significantly improved in 30 cases, effective in 13 cases, and ineffective in 1 case, with a total effective rate of 97.73%. Compared with the nursing effectiveness rate of the control group, which was significantly improved in 24 cases, effective in 12 cases, and ineffective in 8 cases, with a total effective rate of 81.82%, the difference between the two groups was significant ($P < 0.05$). Conclusion: The application of holistic nursing in emergency rescue work, fully combining the physical, mental, cultural, and social needs of patients, can avoid major disputes between doctors and patients, buy time for patient rescue, improve the probability of successful rescue, and effectively shorten hospitalization time. In the overall effective improvement of nursing level, nursing satisfaction has been improved, which can be actively referenced and promoted in clinical practice.

Keywords: holistic care; Emergency first aid; Nursing effectiveness

急诊室在医院各科室组成中属于性质较为特殊的科室,因该科室接收的患者多为病情程度严重、情况紧急的患者,患者的死亡风险较高,急诊室的服务水平也是对医院整体服务技术水平的体现^[1-3]。针对病情程度严重且危及的患者家属,在就诊中常表现的情绪较为激动,甚至有的家属还会在急诊室发生纠纷。为此需要急诊室具备非常高标准的护理水平,在难度较大的工作中仍能够步步紧凑不慌乱。整体性护理干预的应用能够为患者的抢救争取最佳的治疗时机,将护理干预贯穿于患者的整个治疗过程中,能够及早的制定抢救方案和康复训练计划,实现对患者预后的进一步改善,提高临床治疗效果。为此,本研究对我院收治的88例急诊室病人展开整体护理干预的应用价值进行探索和分析,现总结如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

抽选2022年1月到2023年1月间收治的88例急诊急救病人,按随机双盲法分组为每组44例。对照组男性24例、女性20例;年龄25-79岁,中位值(52.00 ± 3.64)岁。研究组男性26例、女性18例;年龄24-79岁,中位值(51.50 ± 2.59)岁。两组病人每项基准资料经汇总后差异不显著, $P > 0.05$ 。

1.2 方法

对照组实施常规护理,即入院做好生命体征监测,遵医嘱用药并提供相应的输液、输氧、心肺复苏等护理干预。

研究组在常规护理的基础上实施整体护理:入院时阶段,对接收的患者及时观察生命体征,掌握病情,在黄金时间段内实施救治。急诊急救阶段,患者入院后,做好与医护人员的沟通交流,全面检查尽快确诊

病情，建立静脉通道。观察口鼻是否存在分泌物，确保呼吸通畅，休克患者尽早开展气管插管。苏醒阶段，患者意识逐渐清醒后，护理人员尽可能与患者保持沟通交流，耐心倾听其想法，最大限度满足其合理需求。因病情进展快且不稳定，患者及其家属的情绪不稳定，护理人员需以包容的态度接纳并开展情绪开导。

1.3 观察指标

1.3.1 抢救情况：观察统计患者的抢救时间和住院时间用时；

1.3.2 护理满意度：以自制满意度调查问卷调查患者对护理工作的满意度，分为满意（90分以上）、一般满意（70-89）和不同意（69分以下）；

1.3.3 护理有效率：根据患者的病情发展程度、恢复时间和意识程度分为显效、有效和无效。

1.4 统计分析

本统计软件版本：SPSS23.0，计量资料： $(\bar{x} \pm s)$ ，行t检验，计数资料：n，%，行 χ^2 检验，统计结果参照P<0.05。

2 结果

2.1 抢救情况比对

研究组的抢救及住院用时均少于对照组，P<0.05。见表1。

2.2 护理满意度比对

研究组的护理满意度95.45%较之对照组的79.55%更高。见表2。

2.3 护理有效率比对

研究组的护理有效率97.73%较之对照组的81.82%更高，P<0.05。见表3。

表1 抢救情况比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	抢救时间 (min)	住院时间 (d)
对照组	44	45.35 ± 12.16	9.13 ± 1.02
研究组	44	36.33 ± 10.75	7.11 ± 0.24
t	--	3.6863	12.787
P	--	0.0004	0.0000

表2 护理满意度比较 (n%)

组别	例数	满意	基本满意	不满意	总满意度
对照组	44	13	22	9	79.55
研究组	44	22	20	2	95.45
χ^2	--	--	--	--	5.0909
P	--	--	--	--	0.0240

表3 护理有效率比较 (n%)

组别	例数	显效	有效	无效	总有效率
对照组	44	24	12	8	81.82
研究组	44	30	13	1	97.73
χ^2	--	--	--	--	6.0646
P	--	--	--	--	0.0137

3 讨论

因急诊急救科室每日接待的患者数量较多，以往常规性护理模式不能做到全方面的干预，难以满足科室患者的需求。整体护理从患者抢救入院阶段开始，能够第一时间了解病情情况，到达医院后通过提前的沟通做好了急救准备工作，确保患者第一时间接受治疗。同时还关注到患者及其家属的情绪安抚工作，提高其治疗的配合度，争取到更多的抢救时间。在患者经救治后开展全天24h的密切观察，病情稳定后转入普通病房，给予其饮食、用药、心理等方面的护理，促进了患者病情的康复^[4-5]。结果显示：研究组的抢救和住院用时均低于对照组且护理满意度、护理有效率均高于对照组（P<0.05），表示整体护理干预可有效的缩短抢救时间，为患者的康复打下基础。

综上，整体护理在急诊急救工作的应用价值较高，更好的满足了患

者对护理的需求，具有较高的临床应用意义。

参考文献：

[1]米莹.探索整体护理模式在急诊急救护理工作中的应用[J].心理月刊, 2020, 15(15): 161.
 [2]肖仲琼, 阎光惠.整体护理在急诊急救护理工作中的应用[J].饮食保健, 2021(6): 117.
 [3]施静静.整体护理干预用于急诊急救护理的效果观察[J].心血管外科杂志(电子版), 2020, 9(3): 191-192.
 [4]陈萍, 范兰舸.整体护理应用于急诊急救护理工作中的应用效果分析[J].临床医药文献电子杂志, 2019, 6(18): 116.
 [5]赵芹, 乔丽娟.整体护理在急诊急救护理工作中的应用分析[J].糖尿病天地, 2020, 17(9): 224.