

浅谈规范性职业风险管理在感染科护理人员中的开展价值

石静竹

广西壮族自治区南溪山医院感染性疾病科 广西 桂林 541000

【摘要】目的:分析规范性职业风险管理在感染科护理人员中的开展价值。方法:选取我院2018年1月之前我院在编35名护理人员为对照组,选取2018年1月之后我院在编35名护理人员为观察组。对照组护理人员接受职业管理,观察组接受规范性职业风险管理,对比两组护理人员疾病感染、职业风险管理满意度、医疗纠纷、不良事件发生情况。结果:对照组疾病护理人员疾病感染率为20.00%,观察组为2.86%;对照组职业风险管理满意度为60.00%,观察组为94.29%;对照组医疗纠纷发生率为34.29%,观察组为2.86%;对照组不良事件发生率为22.86%,观察组为0.00%。以上几组数据对比均存在明显统计学差异, $P < 0.05$ 。结论:在感染科护理人员中开展规范性职业风险管理最大程度降低了护理人员感染疾病的概率,职业风险满意度更高,保证了护理人员的安全,具有较高的推广价值。

【关键词】规范性;职业风险管理;感染科护理人员;开展价值

感染科的疾病种类较多,具有很强的地区性特点与季节性等特点,有一定的治疗与护理难度。护理人员在具体的工作中可能接触到患者体液、排泄物或者是其他带有病菌的物品,或多或少都会对护理人员的健康产生威胁,甚至还会造成较大的精神负担,加大了护理风险发生概率^[1]。为了探讨规范性职业风险管理在感染科护理人员中的开展价值,本次研究选取70例护理人员为本次研究对象,对比了常规护理与规范性职业风险管理的开展价值,现将具体结果进行如下分析。

1 资料与方法

1.1 一般资料

以2018年1月为临界点,在此之前医院在编的35名护理人员为对照组,在此之后医院在编的35名护理人员为观察组。其中,对照组中年龄最小护理人员22岁,年龄最大护理人员30岁,平均年龄(25.84 ± 3.47)岁;在职时间1~5年,平均在职时间(3.24 ± 1.31)年。观察组中年龄最小护理人员21岁,年龄最大护理人员31岁,平均年龄(26.53 ± 2.76)岁;在职时间1~6年,平均在职时间(3.53 ± 1.85)年。经统计,两组护理人员年龄、在职时间等资料差异不大, $P > 0.05$,具有比较意义。

1.2 方法

1.2.1 对照组

对照组接受常规护理风险管理干预:以护士长为责

任领导,主要负责协调并非、护理部管理工作,监督责任护士护理行为,严格要求其按照无菌操作开展各项工作,督促其落实专业病房管理、护理活动以及消毒管理^[2];结合医院护理管理制度,根据感染科护理情况制定护理风险管理体系,给其更多学习机会。

1.2.2 观察组

观察组实施感染科职业风险管理干预,具体如下:

完善感染科职业风险管理制度,制定完善的职业暴露报告登记制度、职业暴露处理流程等,于感染科内开展提高职业防护意识的学习活动,积极安排护理人员学习相关的知识,以渐进式的学习模式为主,降低对正常学习、生活影响;规范书写病历标准,记录好各种危险物品的应用记录。

监督护理人员严格按照章程操作,避免病菌入侵;若护理人员在工作中出现被刺伤出血的情况,应及时消毒、止血,如实时将情况告知医院感染管理科室。

感染疾病具有易交叉感染等特点,需要护理人员在具体工作中做好皮肤清洁工作,佩戴口罩、面罩后再使用消毒剂,降低与病原菌接触的概率,保证消毒室空气流通;加大消毒管理与隔离力度,严格限制病人家属来访频率,于人员密集处采取防护隔离策略^[3]。

感染科中经常应用到具有很强刺激性、易挥发等药物,因此需要单独存放;定期清查相关的毒剂及药品,加大消毒与清洁力度,避免扩散或挥发造成安全隐患。

1.3 观察指标

(1) 观察两组护理人员疾病感染与职业风险管理满意度情况; (2) 观察两组医疗纠纷、不良事件发生情况。

1.4 统计学方法

以软件 SPSS 21.0 统计相关数据, 以 $n(\%)$ 表达定数资料, 行卡方检验。以结果为 $P < 0.05$ 表达差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 比较两组护理人员疾病感染与职业风险管理满意度情况

对照组疾病护理人员疾病感染率与观察组相比前者明显高于后者 ($20.00\% > 2.86\%$), 且职业风险管理满意度显著低于观察组 ($60.00\% < 94.29\%$), 对比具有 $P < 0.05$, 差异具有统计学意义, 见表 1。

表 1 比较两组护理人员疾病感染与职业风险管理满意度情况 [n, (%)]

组别	例数	疾病感染	职业风险管理满意度
对照组	35	7(20.00)	21 (60.00)
观察组	35	1(2.86)	33 (94.29)
χ^2 值	-	5.081	11.667
P	-	0.024	0.000

2.2 比较两组医疗纠纷、不良事件发生情况

对照组医疗纠纷发生率与观察组相比前者显著高于后者 ($34.29\% > 2.86\%$), 对比 $P < 0.05$, 存在统计学意义; 对照组不良事件发生率与观察组相比前者显著高于后者 ($22.86\% > 0.00\%$), 对比 $P < 0.05$, 存在统计学意义。详见表 2。

表 2 比较两组医疗纠纷、不良事件发生情况 [n, (%)]

组别	例数	医疗纠纷发生率	不良事件发生率
对照组	35	12 (34.29)	8 (22.86)
观察组	35	1 (2.86)	0 (0.00)
χ^2 值	-	11.431	9.032
P	-	0.000	0.003

3 讨论

感染科涉及较多的疾病种类, 且具有很强的季节性、地区性, 加之该科室患者以中老年为主, 在面对来势汹汹的疾病时心理发生较大变化, 极易出现不良情绪, 一定程

度上增加了护理难度, 甚至还会出现各种医疗纠纷^[4-5]。

感染科护理人员在工作中长期与患者接触, 一方面使其在精神上出现很大的压力, 而且还会对护理人员的身体健康产生诸多威胁。就目前该科室的护理困境来看, 主要有几点内容: 首先, 护理人员数量不足, 且年龄较小, 专业知识程度并不高, 护理风险意识不强, 缺乏抢救能力; 患者感染后自我调节能力降低, 甚至存在意识模糊的情况, 意外发生率较高; 护理过程中护患沟通不顺畅, 无法及时排解患者心理情绪, 极易造成误会甚至引发矛盾^[6]。规范性职业风险管理以建立完善职业风险管理制度为基础, 增强了护理人员的风险意识, 规范了操作程序, 及时处理各项护理风险事件, 降低了护理人员的工作压力, 提高了工作效率。本次研究中对照组疾病护理人员疾病感染率与观察组相比前者明显高于后者 ($20.00\% > 2.86\%$), 且职业风险管理满意度显著低于观察组 ($60.00\% < 94.29\%$); 对照组医疗纠纷发生率与观察组相比前者显著高于后者 ($34.29\% > 2.86\%$), 对照组不良事件发生率与观察组相比前者显著高于后者 ($22.86\% > 0.00\%$), 对比存在统计学意义。

综上, 对感染科护理人员实施规范职业风险具有较高的应用价值, 可有效降低护理人员职业风险, 值得推广。

【参考文献】

- [1] 杜益民. 规范性职业风险管理在感染科护理人员中的开展价值 [J]. 中医药管理杂志, 2017,025(009):87-88.
- [2] 陈晓蓓. 感染科开展护理人员规范性职业风险管理的意义 [J]. 中医药管理杂志, 2017,025(024):72-73.
- [3] 张瑞, 金家琼. 护理风险管理在感染科护生职业防护中的应用效果 [J]. 西南军医, 2018,020(002):185-187.
- [4] 崔慧敏. 探讨风险管理在感染科护理中的应用效果 [J]. 按摩与康复医学, 2016,007(013):52-53.
- [5] 彭云波. 感染科护士长在护理职业防护管理中的作用 [J]. 中国社区医师: 综合版, 2012,014(001):P.412-413.
- [6] 刘奕彤, 殷娜. Correlation of occupational benefit of 129 nurses in the emergency department with organizational support Lianyungang [J]. 工业卫生与职业病, 2019,045(004):286-288,292.