

健康教育干预用于流行病预防中的临床价值

黄小芳

首都医科大学附属北京安贞医院 心外六科 100029

摘要: 目的: 研究与分析医院将健康教育干预模式运用于流行病预防工作中的具体应用价值。方法: 随机抽选在医院进行就诊工作的患者, 共计 74 例, 医院收治患者就诊时间为 2019 年 9 月—2020 年 12 月之间, 将其随机平均的划分成为①组(健康教育护理干预组)与②组(常规护理干预组), 各 37 例, 试探讨分析两组就诊患者在采用不同护理干预模式后, 其对相关流行病知识的了解程度、患有流性疾病的发病率以及对护理干预模式的满意评分具体比较情况。结果: 在对①组患者实施健康教育干预后, 各方面所取得的效果数据都面明显好于②组, 两组之间具有明显差距, 具有统计学意义($P < 0.05$)。结论: 对就诊患者进行流行病学相关知识的健康教育能够有效提升患者对相关病理知识的了解程度, 经结果表明, 对其采用健康教育模式能够减少出现流性疾病的患者人数。

关键词: 流性疾病; 预防工作; 健康教育干预模式; 应用价值分析

只要在日常生活中加强对相关流性疾病病理知识的了解与预防, 就能够大大的降低流性疾病的发病率[1], 因此, 医院现决定对于 2019 年 9 月—2020 年 12 月之间在医院进行就诊工作的患者采用健康教育的模式, 具体研究内容与应用价值如下。

1. 一般资料与方法

1.1 一般资料

随机抽选在医院进行就诊工作的患者, 共计 74 例, 医院收治患者就诊时间为 2019 年 9 月—2020 年 12 月之间, 将其随机平均的划分成为 ①组(健康教育护理干预组)与 ②组(常规护理干预组), 各 37 例, 参与下列研究的患者均未患有任何精神异常现象且具备良好的自我判断能力、自我意识清晰、无重大心脑血管疾病, 两组就诊患者具体基本资料情况如下表 1 所示:

表 1 两组就诊患者基本资料

组别	例数	性别(男/女)	年龄/平均年龄(岁)
①组	37	24/13	39.14 ± 10.68
②组	37	19/18	40.18 ± 10.34
P		0.736	0.741

1.2 方法

1.2.1 ①组(健康教育护理干预组)

本次对就诊患者实施的健康教育措施具体包括以下几个方面:

(1) 医院需要组织专业医务人员建立健康教育工作小组, 小组内的所有医务人员要对流行病学的相关知识及预防措施进行一定的了解与掌握, 并于每月定时组织小组所有医务人员对流行病预防措施与相关病理知识的学习与经验总结, 组织召开交流大会, 就流行性预防为题展开小组内医务人员之间的交流, 增加医务人员自身对流行病预防以及培养健康生活方式的自我良好意识[2]。

(2) 向就诊患者详细地阐述与讲解流性疾病的基本病理健康知识, 嘱咐日常生活中的注意事项与预防措施、该如

何选择正确、合理化的就诊措施以及如何日常生活中培育更好的生活作息习惯与饮食习惯等多方面的内容, 增强就诊患者对流行病学多方面、全方位地了解与掌握, 提升就诊患者对预防流行病的自我防范意识[3]。

(3) 医务人员需向就诊患者详细地讲解在患有不同流性疾病后应当正确服用的相关药物以及药物知识与服用方式的情况, 讲述不同流性疾病的主要治疗方式与大致治疗流程、所需花费的时间与费用、流性疾病患者在治疗期间需要掌握的注意事项以及禁忌事项等, 使得流性疾病患者能够对自身病情状况进行一定的了解并及时采取正确、合理化的治疗干预措施, 避免流性疾病的快速传播或恶性化发展。

(4) 患有流性疾病的患者在治疗期间可能会由于自身病情状况、疾病传播的速度、治疗的费用等多方面的综合性因素导致其心理层面出现较多不良症状反应, 因此医务人员在对就诊患者进行健康教育普及时, 还需对患者心理层面的状况进行一定的掌握, 对于可能会出现心理层面不良症状反应, 医务人员应当耐心的告知就诊该患者如何正确的面对与处理, 调整患者自身的心理状况[4]。

1.2.2 ②组(常规护理干预组)

对该组就诊患者将采用常规的护理模式, 且在护理期间, 对该组就诊患者不采用任何有关健康教育干预的措施。

1.3 观察指标

(1) 对两组就诊患者在采用不同护理干预模式后, 其对流性疾病相关病理知识的了解程度进行评分比较说明;

(2) 采用数据记录法(即例数/百分比)对两组就诊患者出现流性疾病的发病率进行比较说明;

(3) 两组就诊患者对医院就诊时采用的不同护理模式进行评分。

1.4 统计学方法

采用软件 SPSS17.1 进行统计学分析, 两组患者比较结果差异具有统计学意义, $P = 0.05$ 。

2. 结果

2.1 组（健康教育护理干预组）就诊患者在采用该护理模式后，其对相关流性疾病知识的了解程度评分为（86.98±3.47）分，较 组患者了解评分高，（P 0.05），组患者对流行病相关知识了解评分为（70.14±3.68）分；两组就诊患者对流行病学知识了解程度具体比较情况如下表 2 所示：

表 2 两组就诊患者流行病学了解程度

组别	例数	护理干预前	护理干预后
组	37	63.13±3.58	86.98±3.47
组	37	62.85±3.97	70.14±3.68
t		2.149	6.487
P		0.754	0.001

2.2 组患者患有流性疾病的人数为 6 例，所占比例为 16.22%，较 组患者出现流行病的人数少，（P 0.05），组出现流行病的人数为 17 例，所占比例为 45.95%；两组就诊患者出现流性疾病的发病率的具体比较情况如下表 3 所示：

表 3 两组就诊患者流行病发病率

组别	例数	流行病发病情况	发病率（%）
组	37	6	16.22%
组	37	17	45.95%
P			0.002

2.3 组就诊患者对护理模式的评分为（92.58±2.49）分，较 组患者评分高，（P 0.05），组患者对护理模式评分为（83.65±3.62）分；两组就诊患者对医院就诊工作期间采用的不同护理模式具体满意评分比较情况如下 4 所示：

表 4 两组就诊患者对护理模式评分比较情况

组别	例数	护理干预前	护理干预后
组	37	75.68±2.91	92.58±2.49
组	37	75.21±3.16	83.65±3.62
t		2.135	9.384
P		0.053	0.001

3. 讨论

就流性疾病的医学规律性来讲是可以通过对其进行详细了解后采取相关措施进行一定的预防的，经上述研究结果表明，对 组就诊患者采用健康教育后，其流行病发病率明显较 组患者少，（P 0.05），且经过该护理模式后，组患者对流行病学相关病理知识、预防措施等多方面的内容均有了不同程度的了解与掌握，对医院采取的护理模式评分也较 组患者高，（P 0.05），证明健康教育模式能够有效减少流性疾病的发病情况，在医院就诊工作中是值得推广与广泛使用的^[5]。

参考文献

- [1] 杨子丹. 健康教育在预防流行病传播中的应用分析[J]. 科技展望, 2016, 26 (14) : 307.
- [2] 张义庭, 殷秋荣. 健康教育在流行病预防中的应用价值[J]. 临床合理用药杂志, 2016, 9 (20) : 150.
- [3] 刘俊华, 陈军, 王敏芳, 王昌松, 喻荣彬. 幼儿园手足口病健康教育预防措施效果评价研究[J]. 预防医学情报杂志, 2015, 31 (05) : 336-338.
- [4] 白羽. 健康教育在预防流行病传播中的应用分析[J]. 中国卫生标准管理, 2015, 6 (24) : 16-17.
- [5] 郭延飞. 健康教育在预防流行病传播中的应用分析[J]. 中国医药指南, 2012, 10 (07) : 287-288.