

# 血常规联合C-反应蛋白 (CRP) 检验 在区分小儿细菌感染与小儿病毒感染对准确率的影响

叶润兴

广东省惠州市惠城区第一妇幼保健院 广东惠州 516000

**摘要:** 目的: 分析小儿细菌感染以及小儿病毒感染在血常规联合CRP检验中准确率情况。方法: 通过选择在我院进行进行治疗的40名患儿作为研究对象, 并开展此次调查研究。将患者分为两个小组, 对比组为40例小儿细菌感染患儿, 实验组为病毒感染患儿40例, 经过一系列的检测后了解患儿受感染的种类情况, 并结合数据讨论和分析这种检测方式的作用和准确性。结果: 血常规检验、CRP检验的阳性检出率低于联合检验组间对比,  $P < 0.05$ 。结论: 血常规联合CRP检验能区分小儿细菌感染与小儿病毒感染, 在临床中可以积极应用这种联合检测的方式。

**关键词:** 血常规; 细菌感染; 病毒感染

## 前言:

小儿的免疫系统发育并不是十分完全, 具有抵抗弱等特点, 可能还会出现一系列的感染现象, 由于受到感染而引发的疾病在临床诊断和治疗较为常见, 但是如果突然发病的话也十分的危险, 会对患儿的生命安全造成很大的威胁。因此, 在患儿发生危险时对这些患儿采取有效的诊断方式就显得尤为重要, 快速且准确的诊断可以帮助医生对感染种类进行辨别, 实行更加有针对性的治疗手段, 防止因诊断失误, 导致治疗手段错误, 延误最佳治疗时间。基于此, 现报告如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

选取2019年1月至2019年10月诊治的40例细菌感染患儿为实验组, 选取2019年1月至2019年10月诊治的40例病毒感染患儿为对照组。纳入标准: 均符合细菌感染与病毒感染诊断标准<sup>[2]</sup>; 均有发热、咳嗽、多痰等临床症状。排除标准: 术后感染者; 继发性医源性感染者; 先天性心脏病者。统计两组患者常规资料并进行对比分析:

表1 常规资料对比状况

常规资料		患者基本资料 (n=80)
对照组 18	男性	25
	女性	15
实验组	男性	26
	女性	14
	平均	6.58 ± 2.83

### 1.2 方法

1.2.1 对所有患儿进行建档建册, 并由专门实验小组

进行登记和保存。

1.2.2 在保证所有患儿没有发生异常情况的前提下, 对所有患儿进行抽血化验, 作为试验检测的标准, 具体包括: 血常规, 抽取定量血液后加注患者信息, 采用血细胞分析仪和配套试剂检测血细胞计数; CRP, 采取免疫层析法在干式免疫分析仪i-Reader中检测CRP浓度。

1.3 对比两组患儿白细胞计数、CRP浓度; 对比实验组联合检验、血常规检验、CRP检验阳性检出率。

### 1.4 统计学处理

统计处理软件: SPSS 21.0。P < 0.05 为有统计学意义。

## 2 结果

2.1 两组患儿白细胞计数、CRP浓度对比, 见表1。

表1 两组患儿白细胞计数、CRP浓度对比 ( $\bar{x} \pm s$ )

组别 (n)	白细胞计数 ( $\times 10^9/L$ )	CRP浓度 (mg/L)
实验组 (n=40)	16.16 ± 3.78	38.55 ± 10.95
对照组 (n=40)	5.37 ± 1.34	4.74 ± 1.37
t值	17.016	19.377
P值	P < 0.05	P < 0.05

### 2.2 3种检验方法阳性检出率对比

实验组联合检验、血常规检验、CRP检验的阳性检出率分别为38例 (95.00%)、25例 (62.50%)、27例 (67.50%), 血常规检验、CRP检验的阳性检出率对比, ( $\chi^2 = 0.220, P = 0.639$ ); 血常规检验、CRP检验的阳性检出率低于联合检验, ( $\chi^2 = 12.624, 9.928, P = 0.000, 0.002$ )。

## 3 讨论

小儿感染性疾病是较为常见的一种儿科疾病, 最常见的类型为细菌感染以及病毒感染, 这两种感染疾病在

临床症状上并没有较大的差异,因此很有可能在早期进行诊断期间,出现漏诊或误诊的情况,而此次研究主要分析有效指标检测在上述两种疾病感染中的准确率情况<sup>[3-6]</sup>,血常规检验中的白细胞计数可反映感染状况,具有一定的优势,但是也会因为患者的年龄或近期使用的药物所感染,从而导致疾病诊断的不准确性,CRP是肝脏释放的急性时相蛋白,经过大量临床资料表示,其并不会被患者的年龄或近期使用的药物所影响,且出现病毒感染疾病后,不会引起CRP的升高情况,相反,而细菌感染则会引起升高,因此,CRP指标的检测能够应用于对细菌感以及病毒感染的区别。

通过本次对比试验不难发现,通过应用联合检测进行检测效果显著,可见如果只是延用以往的检测效果远没有联合检测检测方式的诊断效果要好,如果在治疗之前没能够对患者的细菌感染还是病毒感染进行有效的分类,就无法对患者进行有效的治疗,患者也很可能由于治疗不及时而出现生命危险。而且通过实验研究结果显示,两组患者的检测水平和检出率有很大的差别,充分的证明了这种检测手段在临床应用和监测中的重要作用。

综上所述,通过实施血常规联合CRP检验的检测,能够评定患儿的具体感染情况,进而可以准确诊断细菌

感染和病毒感染的病情,有利于疾病的治疗,相信通过不断地实践、医疗技术的完善以及医护工作者的不断努力,感染患儿的检测治疗一定会取得长足的进步,患者对于治疗的满意程度也会进一步提升。

#### 参考文献:

- [1]林保安.血常规联合C反应蛋白在诊断小儿细菌感染与小儿病毒感染中的效果观察[J].实用医技杂志, 2019, 26(01): 58-59.
- [2]吴艳梅.血常规联合C反应蛋白检验在区分小儿细菌与病毒感染中的效果观察[J].现代诊断与治疗, 2018, 29(24): 3988-3989.
- [3]李军.血常规联合C反应蛋白检验在区分小儿细菌感染与小儿病毒感染中的效果观察[J].临床检验杂志(电子版), 2019, 8(01): 87-88.
- [4]唐李梅.血常规联合C-反应蛋白检验在区分小儿感染类型中疗效分析[J].临床检验杂志: 电子版, 2020, 9(3): 2.
- [5]于成秀.血常规联合C反应蛋白检验在区分小儿感染类型中的临床效果探究[J].中国保健营养, 2020.
- [6]陈明, 李泉, 邓芳.血常规联合C反应蛋白检验对小儿细菌感染与小儿病毒感染的鉴别与用药指导价值[J].药品评价, 2019, 16(4): 3.

