

血液净化的肾病患者血管通路的临床护理分析

郝娟娟 折 妮

陕西省中医医院 陕西西安 710000

摘要: **目的:** 对血液净化的肾病患者血管通路采用不同的护理方法, 探究两组护理方法的特点。**方法:** 从来该院诊治的2020年3月—2020年12月的血液净化的患者中随机抽取116例, 按照随机数字法抽取58例为对照组实施常规护理, 58例为治疗组实施常规护理+综合护理, 比较两种护理方法的临床效果。**结果:** 对照组的血管通路维护评分、配合评分明显低于治疗组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$); 治疗组护理后感情指数评分 (8.73 ± 1.42) 分高于对照组, 差异有统计学意义 ($t=17.495, P < 0.05$), 情感指数评分 (48.43 ± 5.52) 分高于对照组, 差异有统计学意义 ($t=16.524, P < 0.05$), 健康指数评分 (11.26 ± 2.72) 分高于对照组, 差异有统计学意义 ($t=18.312, P < 0.05$), 生活满意度评分 (9.67 ± 0.98) 分高于对照组, 差异有统计学意义 ($t=16.230, P < 0.05$)。**结论:** 血管通路综合护理可以有效缓解血液净化的肾病患者不良情绪, 提高生活质量, 加强患者满意度, 是一项值得推广使用的护理方案。

关键词: 血液透析; 血管通路; 护理; 研究进展

Clinical nursing analysis of vascular access in nephrotic patients with blood purification

Hao Juanjuan, She Ni

Shaanxi Provincial Hospital of Traditional Chinese medicine, Shaanxi, Xi'an 710000

Abstract: **Objective:** Different nursing methods were used to explore the characteristics of the two groups of nursing methods. **Methods:** A total of 116 patients with blood purification were randomly selected from the hospital from March 2020 to December 2020. According to the random number method, 58 cases were selected as the control group to implement routine nursing, and 58 cases were selected as the treatment group to implement routine nursing + comprehensive nursing. The clinical effects of the two nursing methods were compared. **Results:** The vascular access maintenance score and cooperation score in the control group were significantly lower than those in the treatment group, with statistical significance ($P < 0.05$). The emotional index score of the treatment group was (8.73 ± 1.42) higher than that of the control group, the difference was statistically significant ($T = 17.495, P < 0.05$), and the emotional index score of the treatment group was (48.43 ± 5.52) higher than that of the control group, the difference was statistically significant ($T = 16.524, P < 0.05$). The health index score of (11.26 ± 2.72) was higher than that of the control group, and the difference was statistically significant ($t = 18.312, P < 0.05$). The life satisfaction score of (9.67 ± 0.98) was higher than that of the control group, and the difference was statistically significant ($t = 16.230, P < 0.05$). **Conclusion:** Vascular access comprehensive nursing can effectively relieve the adverse mood of patients with nephropathy with blood purification, improve the quality of life, and strengthen the satisfaction of patients, which is worth promoting the use of nursing program.

Keywords: Hemodialysis; Vascular Access; Nursing Care; research progress

引言:

肾病是指患者机体受到内外界多种致病因素影响失去了机体自身的平衡, 致使脏腑气血功能失调, 进而引起的疾病。血液净化是指通过净化装置将患者血液中的

致病物质除去净化后再将血液引回患者体内的有效治疗方法。因患者在接受临床血液净化治疗时易出现血管通路并发症情况, 进而对治疗效果造成影响, 因此, 本院需为肾病患者提供高质量的护理服务, 从而达到提高患

者疗效及安全性的目的^[1]。鉴于此, 本次研究就对血液净化的肾病患者血管通路的临床护理进行分析, 现报道如下。

1 资料和方法

1.1 一般资料

从来该院诊治的血液净化的患者中随机抽取116例, 男性60例, 女性56例, 年龄范围20~92岁, 平均年龄为(43.52±6.48)岁, 按照随机数字发抽取58例为对照组29例男性, 29例女性, 平均年龄为(42.17±7.21)岁, 其中有29例动脉内瘘患者, 10例置管患者, 8例扣眼穿刺患者, 6例人造血管患者。58例为治疗组: 26例男性, 32例女性, 平均年龄为(43.16±7.73)岁。该研究经伦理委员会批准, 获得研究对象的知情同意, 两组基本资料经统计学比较分析后差异无统计学意义(P>0.05), 具有可比性。

1.2 方法

对照组: 给予患者常规护理, 包括入院指导、检查指导、无菌操作、感染预防护理等。

治疗组: 在常规护理基础上, 加以综合干预, 具体如下。

(1) 心理护理: 肾病患者的血液净化治疗是一个较为漫长的过程, 对病情和家庭经济压力的担忧, 患者容易出现负面情绪。护理人员多与患者进行沟通交流, 鼓励患者表达自身的想法与感受, 并进行相应的心理安抚, 减轻患者精神负担, 通过介绍成功病例帮助患者建立治疗信心, 促进其积极主动地配合治疗^[2]。

(2) 穿刺护理: 穿刺前观察内瘘走向, 确定所穿刺血管的深浅、弹性和通畅性; 动脉穿刺点距离吻合口在3cm及以上, 针尖呈离心或向心方向穿刺, 静脉穿刺点距离动脉穿刺点5~8cm, 针尖呈向心方向穿刺; 如果静脉与动脉在同一血管上, 穿刺相距在8~15cm, 减少再循环。不可行定点穿刺。妥善固定穿刺针, 避免脱针。整个过程严格执行无菌操作^[3]。

(3) 预防导管堵塞护理: 采用肝素钠液预防导管堵塞。若患者已经发生导管堵塞, 需即刻改变患者体位,

指导患者咳嗽, 并注入无菌生理盐水, 促使导管尖端离开静脉壁。如果在患者动脉发生堵塞, 将静脉接头与动脉血路进行反接。若已有血栓出现, 使用注射器将其吸出, 或注入尿激酶生理盐水溶液进行溶栓^[4]。

1.3 统计方法

采用SPSS 20.0统计学软件对实验数据进行分析 and 整理, 计数资料用[n(%)]表示, 组间比较用 χ^2 检验; 计量资料用($\bar{x} \pm s$)表示, 组间比较用t检验。P<0.05为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 比较两组的血管通路维护和配合评分情况

对照组的血管通路维护评分、配合评分明显低于治疗组, 差异有统计学意义(P<0.05, 表1)。

表1 比较两组的血管通路维护和配合评分情况($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	血管通路维护评分	配合评分
对照组	58	82.56 ± 1.38	82.56 ± 1.38
治疗组	58	95.89 ± 1.54	96.77 ± 1.55
T		15.48	16.95
P		P < 0.05	P < 0.05

2.2 两组患者生活质量情况的比较

治疗组护理后感情指数评分(8.73±1.42)分高于对照组, 差异有统计学意义(t=17.495, P<0.05), 情感指数评分(48.43±5.52)分高于对照组, 差异有统计学意义(t=16.524, P<0.05), 健康指数评分(11.26±2.72)分高于对照组, 差异有统计学意义(t=18.312, P<0.05), 生活满意度评分(9.67±0.98)分高于对照组, 差异有统计学意义(t=16.230, P<0.05), 见下表2。

3 讨论

肾病为临床常见肾脏疾病, 其主要表现症状为排尿异常、尿量异常、腰痛等, 若不积极治疗, 患者其他内脏器官可能会受到影响, 甚至会对其生命安全造成威胁。目前临床主要采用血液净化作为有效治疗手段之一, 但因其易引发血管通路并发症, 而血管通路又为血液净化质量保障的关键, 故而需配合优质的护理来达到降低并发症发生率的目的^[5]。在该结果中治疗组护理后

表2 对照组和治疗组患者生活质量情况的比较($\bar{x} \pm s$), 分]

分组	感情指数	情感指数	健康指数	生活满意度
对照组	5.23 ± 0.16	34.23 ± 4.15	7.34 ± 1.63	5.74 ± 1.09
治疗组	(8.73 ± 1.42) *	(48.43 ± 5.52) *	(11.26 ± 2.72) *	(9.67 ± 0.98) *
t值	17.495	16.524	18.312	16.230
P值	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

感情指数评分 (8.73 ± 1.42) 分高于对照组 ($t=17.495$, $P < 0.05$), 情感指数评分 (48.43 ± 5.52) 分高于对照组 ($t=16.524$, $P < 0.05$), 健康指数评分 (11.26 ± 2.72) 分高于对照组 ($t=18.312$, $P < 0.05$), 生活满意度评分 (9.67 ± 0.98) 分高于对照组 ($t=16.230$, $P < 0.05$)。褚继荣的研究结果中显示实施综合护理的实验组健康指数为 (11.4 ± 2.3) 分, 情感指数 (49.9 ± 8.3) 分, 生活满意度为 (9.4 ± 1.0) 分, 感情指数为 (8.0 ± 0.9) 分, 与该结果相符。由此可以看出综合护理可以满足患者身体和心理的需求, 体现了现代临床的人文关怀这一特点, 对患者产生积极作用, 促进患者恢复, 生存质量明显提升, 有效缓解患者不良情绪, 促进患者家庭的和谐。综合护理对患者产生的影响是积极的, 不仅仅提高患者康复效果, 还促进了医患关系的和谐性, 提高了患者在医院的关注度和社会地位, 张兰珍的研究结果也证实了这一点。此外, 血管通路可以延续肾病患者的生命, 提高患者生存质量, 是血液透析重要一环, 综合护理的实施可提高医护人员进取精神, 不断提升业务能力^[6]。

4 结束语

综上所述, 血管通路综合护理可以有效缓解血液净化的肾病患者不良情绪, 提高生活质量, 加强患者满意度, 是一项值得推广使用的护理方案。

参考文献:

- [1]褚继荣.行血液净化的肾病患者血管通路的护理[J].临床医药文献电子杂志, 2020, v.5; No.235 (22): 138+141.
- [2]郑薇.行血液净化肾病患者的血管通路护理研究[J].中国医药指南, 2020, 15 (2): 221-222.
- [3]张洁, 赵妮.行血液净化的肾病患者血管通路的护理对策探讨[J].中国实用医药, 2020, 12 (3): 172-173.
- [4]德吉扎桑.血液透析患者血管通路类型选择及护理方法[J].世界最新医学信息文摘, 2019, 19 (33): 309, 311.
- [5]戚秀丽.心理护理干预在维持性血液透析患者中的应用效果[J].中外医疗, 2019, 38 (24): 125-128.
- [6]王秀辉.维持血液透析患者血液灌流凝血原因及护理进展[J].中国城乡企业卫生, 2019, 34 (4): 51-54.