

护理快速通道对急性脑卒中病人的影响

贺宗萍

滁州市中西医结合医院 安徽 滁州 239000

【摘要】：目的：护理快速通道对急性脑卒中病人的影响。方法：实验选取 2019 年 1 月至 2020 年 2 月选择因急性脑卒中而就诊于我科室的病人进行调研，参与本次调研病人共计 80 例。按照治疗举措进行分组，每组均纳入 40 例病人。按照护理方案进行命名，分别为常规组与研究组。常规组所采用的护理方案为急诊常规护理，研究组则采用急诊护理快速通道。总结与探究 2 种护理方案实施效果。结果：常规组救治成功率高于研究组，两组对照差异明显（ $P<0.01$ ）。常规组死亡率高于研究组，两组对照差异明显（ $P<0.01$ ）。常规组确诊时间、等候抢救时间与研究组相比用时较长， $P<0.01$ ，说明差异明显存在统计学意义，常规组护理满意评分结果与研究组护理满意评分结果对照，前者较低后者高，两组对照差异明显（ $P<0.01$ ），说明此护理存在统计学意义。结论：护理快速通道在急性脑卒中病人护理中，作用优异，此方案值得临床应用与普及。

【关键词】：护理快速通道；急性脑卒中

Effect of Nursing Fast-track Channel on Patients with Acute Stroke

Zongping He

Chuzhou Hospital of Integrated Traditional Chinese and Western Medicine Anhui Chuzhou 239000

Abstract: Objective: To study the effect of nursing fast track on patients with acute stroke. Methods: From January 2019 to February 2020, 80 patients selected from our department for acute stroke were investigated. According to the treatment measures, 40 patients were included in each group. According to the nursing plan, they were named as routine group and research group. The routine group adopted emergency routine nursing, while the study group adopted emergency nursing fast track. Summarize and explore the implementation effect of the two nursing plans. Results: The cure success rate of the routine group was higher than that of the study group, and the difference between the two groups was significant ($P<0.01$). The mortality of the conventional group was higher than that of the study group, and the difference between the two groups was significant ($P<0.01$). The time for diagnosis and waiting for rescue in the routine group was longer than that in the study group ($P<0.01$), indicating that the difference was statistically significant. The nursing satisfaction score in the routine group was lower than that in the study group, and the latter was higher. The difference between the two groups was significant ($P<0.01$), indicating that there was statistical significance in this nursing. Conclusion: Nursing fast track plays an excellent role in the nursing of patients with acute stroke, and this scheme is worthy of clinical application and popularization.

Keywords: Nursing fast-track; Acute stroke

脑卒中在临床治疗中属于常见且多发疾病，此疾病具备发病率高的特点，据临床不完全收集、统计资料证实，最近几年因脑卒中前来我院就诊的病人呈逐年增高趋势^[1]。脑卒中在临床治疗中以对症治疗为主，以护理干预为辅，有效的护理干预可提高治疗效果，改善临床症状。通常情况下，临床常用护理方案为传统常规护理，这种护理方案虽然有效，但作用不太理想^[2]。为了提高护理实施效果，我科室采用了急诊护理快速通道。为了总结与探究 2 种护理方案实施效果，于 2019 年 1 月至 2020 年 2 月选择因急性脑卒中而就诊于我科室的病人进行调研，具体实施情况、结果分析，见如下阐述。

1 资料与方法

1.1 一般资料

实验选取 2019 年 1 月至 2020 年 2 月选择因急性脑卒中而就诊于我科室的病人进行调研，参与本次调研病人共计 80 例。按照治疗举措进行分组，每组均纳入 40 例病人。按照护理方案进行命名，分别为常规组与研究组。常规组（40）例病人中，男者：21 例、女者：19 例，年龄在 61 岁至 80 岁之间，中位年龄为 70.11 岁。研究组（40）例病人中，男者：20 例、女者：20 例，年龄在 62 岁至 80 岁之间，中位年龄为 70.15 岁。本次实验均在患者以及患者家属知情且同意情况下进行，所有患者的基本资料对比，差异无统计学意义（ $P>0.05$ ）。最后，实验须得到伦理委员会的批准。

本次调研入选标准：（1）急性起病。（2）出现局灶性

神经功能缺损症状，比如一侧面部或肢体的麻木、无力，语言障碍等等，少数会出现全面的神经功能缺损。（3）影像学出现责任病灶，或症状体征持续 24 小时以上。（4）排除肺血管性的病因。（5）头部CT或磁共振排除脑出血。（6）病人无其他疾病，不存在合并肺癌、胰腺癌等重症疾病。（7）病人无精神类疾病，具备行为能力。（8）病人无认知类疾病，具备认知能力。（9）病人无中途退出情况。

本次调研排除标准：（1）病人经诊断不符合急性卒中诊断标准。（2）病人无典型症状与表现。（3）病人存在其他合并疾病，例如肺癌、胰腺癌、肝癌等。（4）病人不具备行为能力，患有精神类疾病。（5）病人存在认知异常情况，患有痴呆类疾病。（6）病人并未完成治疗，存在中途退出情况。

1.2 实验方法

常规组所采用的护理方案为急诊常规护理，即为疾病基础护理。

研究组则采用急诊护理快速通道，具体如下：（1）急诊护理干预：院前接到急性卒中求救电话后，出诊的医生与护理人员应初步评估病人疾病情况，同时评估病人首发症状时间、起病因素、是否发生肢体麻木与口角歪斜症状、语言表达困难程度、恶心呕吐症状发生情况，对疾病做出初步的判断，同时对病人实施院前指导，并立即启动应急反应系统。护理人员在接诊到病人以前，准备好急救药物、设备，急诊病人后立即检测病人生命体征，初步评估病人疾病情况，同时采用“FAST”判断法鉴别病人是否存在其他疾病，并询问病人是否存在冠心病、高血压、糖尿病等慢性疾病，同时评估病人配合程度，对病人采用积极救治方式、方法，提前与医院相关科室做好沟通与联系，并通知各个科室有关医生前往急诊科进行联合救治。在对病人实施抢救过程中，要密切关注病人生命体征，一旦病人发生异常要立即与医生做好沟通。（2）绿色通道：病人入院后立即开通入院绿色通道，入院证加盖卒中中心绿色通道专用章，严格执行先诊治后付费原则，告知家属入院后补办住院手续。（3）急诊护理评估：病人在转运到急诊科以后，护理人员对病人实施全面护理评估，观察病人意识水平、生命体征、瞳孔改变、呕吐情况，并观察病人嘴唇颜色、肢体温度，同时询问病人既往过敏史、治疗史、用药史，获得病人基本信息后做好风险评估工作，同时实施初步诊断。（3）合理搭配工作：病人进入急诊后护理人员快速组织、成立小组，对病人实施抢救，监测病人生命体征、心电图、快速静脉采血，安排专人及时送血至检验科，进行血常规、血型、凝血、生化等检查。

1.3 评价标准

本次实验将对比护理效果。（1）救治时间：从确诊时间、等候抢救时间几个方面进行对照。（2）救治成功率，统计救治成功例数，计算构成比。（3）死亡率，统计救治死亡例数，计算构成比。（4）护理满意评分结果对照：采用评分方式进行评价，总得分值越高证明病人对于本次护理满意程度越高，此评分问卷为我科室自设问卷，总得分值为百分，共纳入 10 道题目，每道题目记录 10 分。

1.4 统计学方法

对结果进行讨论，使用统计学软件SPSS 19.0 处理数据，正态计量数据用“Mean±SD”表示，计数资料采用例数或百分比表示，正态，方差齐资料组间比较采用t检验，样本率的比较采用卡方检验，P<0.05 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 常规组、研究组救治时间对照

常规组确诊时间、等候抢救时间与研究组相比用时较长，P<0.01，说明差异明显存在统计学意义，见表 1。

表 1 常规组、研究组救治时间对照

组别	例数	确诊时间	等候抢救
常规组	40	21.61±2.42	23.28±3.26
研究组	40	16.39±2.10	19.50±3.45
t		15.7210	7.3333
P		0.0000	0.0000

2.2 常规组、研究组救治成功率对照

常规组：n/40 例病人，救治成功例数为 31 例，7 例病人为致残，救治成功率为 77.5%；研究组：n/40 例病人，救治成功例数为 38 例，2 例病人为致残，救治成功率为 95%，常规组救治成功率高于研究组，两组对照差异明显（P<0.01），说明此护理存在统计学意义。

2.3 常规组、研究组死亡率对照

常规组：n/40 例病人，2 例病人死亡，死亡率为 5%；研究组：n/40 例病人，0 例病人死亡，死亡率为 0.00%，常规组死亡率高于研究组，两组对照差异明显（P<0.01），说明此护理存在统计学意义。

2.4 常规组、研究组护理满意评分结果对照

常规组：n/40 例病人，发放、回收与统计 40 份有效问卷，经统计病人满意本次护理，同时给予 80.26±1.21 分；研究组：n/40 例病人，发放、回收与统计 40 份有效问卷，经统计病人满意本次护理，同时给予 90.11±1.31 分，常规组护理满意评分结果与研究组护理满意评分结果对照，前者较低后者高，两组对照差异明显（P<0.01），说明此护理存在统计学意义。

3 讨论

脑卒中俗称“中风”，是一种急性脑血管疾病，是由于脑部血管突然破裂或因血管阻塞导致血液不能流入大脑而引起脑组织损伤的一种疾病[3]。脑卒中包括缺血性和出血性卒中。其中，缺血性卒中占60%至70%，出血性卒中占30%至40%^[4]。脑卒中有高发病率、高死亡率、高致残率的特点。一旦发病没有得到及时、规范的救治，往往会给个人和家庭带来巨大的心理打击和物力、财力负担^[5-6]。脑卒中在临床治疗中以对症治疗为主，以护理干预为辅助，有效的护理干预可提高治疗效果，改善临床症状。通常情况下，临床常用护理方案为传统常规护理，这种护理方案在实施期间，并未考虑到疾病特殊性、急促性，导致这种护理方案在实施中并未起到有效、高效的护理。基于上述情况，为了使病人在第一时间能够得到有效的救治，而采用急诊护理快速通道方案。

急诊科是医院的窗口，急诊急救水平的高低，尤其是抢救急危重症患者水平的高低，直接反映一个医院的医疗水平。急性脑卒中是急诊患者中发病最急、病情最重、变化最快、危险性最大、死亡率最高、发生医疗纠纷最多的患者群体。急诊绿色通道的建立是救治急性脑卒中最有效的机制。

这已经成为全国各地医院急诊界的共识。所谓急诊护理绿色通道是指医院为急危重症患者提供快捷高效护理服务系统。

建立急诊快速通道后能够快速的评估病人疾病情况，而且采用多学科联合应用方案，前移急诊溶栓场地，获取到满意效果，而且在短时间内能够快速救治病人，缩短救治时间，使得护理操作呈现衔接性，护理通道规范、科学以及快速的促进抢救成功率提升，改善病人预后。

本次研究结果证实：（1）常规组救治成功率高于研究组，两组对照差异明显（ $P<0.01$ ），（2）常规组救治成功率高于研究组，两组对照差异明显（ $P<0.01$ ），（3）常规组确诊时间、等候抢救时间与研究组相比用时较长， $P<0.01$ ；（4）常规组护理满意评分结果与研究组护理满意评分结果对照，前者较低后者高，两组对照差异明显（ $P<0.01$ ），说明此护理存在统计学意义，此结果说明研究组所采用的护理方案可提升抢救成功率，降低死亡率、致残率，说明这种护理方案能够缩短急性脑卒中病人从发病到有效救治时间，能够保证病人在最短时间内得到规范完善的治疗，从而改善预后。

综上所述，护理快速通道在急性脑卒中病人护理中，作用优异，此方案值得临床应用与普及。

参考文献：

- [1] 陈玲,吴笑.快速通道下团队协作护理模式在急性脑卒中患者中的应用效果分析[J].现代养生(上半月版),2022,22(7):1100-1102.
- [2] 朱琼瑶.急诊护理快速通道对急性脑卒中救治时间及治疗效果的影响[J].中国社区医师,2021,37(16):159-160.
- [3] 吴红琴,钱曼,邱亚云,等.急诊护理快速通道在急性脑卒中急诊护理中的应用效果分析[J].中外医疗,2021,40(31):134-137.
- [4] 林美玉.急诊护理快速通道对缩短急性脑卒中救治时间的效果探讨[J].心血管病防治知识,2020,10(33):86-88.
- [5] 徐燕,韦静,袁红,等.探讨急诊护理快速通道对急性脑卒中治疗效果的影响[J].中国社区医师,2020,36(36):149-150.
- [6] 万雪莲,孙秀英,吕秋丽.急诊快速通道下团队协作护理模式在急性脑卒中患者中的应用[J].齐鲁护理杂志,2021,27(17):122-125.