临床护理路径对住院患儿输液效果的影响

戴　静

安徽医科大学第一附属医院 安徽 合肥 230001

【摘　要】目的：分析小儿输液护理用临床护理路径干预的价值。**方法：**对 2021 年 10 月-2022 年 9 月本科住院输液患儿（n=200）进行随机分组，试验和对照组各 100 人，前者采取临床护理路径干预，后者行常规护理。对比满意度等指标。**结果：**关于不良反应，试验组发生率 2.0%，和对照组数据 9.0%相比更低（P＜0.05）。关于依从性，试验组数据 98.0%，和对照组数据 89.0%相比更高（P＜0.05）。关于护理质量：试验组数据（98.13±0.92）分，对照组数据（92.36±1.85）分相比更高（P＜0.05）。关于家属满意度，试验组数据 98.0%，和对照组数据 83.0%相比更高（P＜0.05）。**结论：**小儿输液护理用临床护理路径干预，不良反应发生率更低，家属满意度更高，依从性提升更加明显，护理质量改善更为迅速。

【关键词】：小儿输液；满意度；临床护理路径干预；不良反应

Effect of the Clinical Nursing Pathway on the Infusion Effect in Hospitalized Children

Jing Dai

The First Affiliated Hospital of Anhui Medical University Anhui Hefei 230001

Abstract: Objective: To analyze the value of clinical nursing path intervention in pediatric transfusion nursing. Methods: The hospitalized infusion children (n=200) from October 2021 to September 2022 in the undergraduate department were randomly divided into two groups, 100 in the test group and 100 in the control group. The former took clinical nursing path intervention, while the latter took routine nursing. Compare indicators such as satisfaction. Results: The incidence of adverse reactions in the test group was 2.0%, which was lower than that in the control group (9.0%, P<0.05). As for compliance, 98.0% of the data in the test group was higher than 89.0% in the control group (P<0.05). About the quality of care: the data of the test group (98.13 ± 0.92) points were higher than that of the control group (92.36 ± 1.85) points (P<0.05). As for family satisfaction, 98.0% of the data in the test group was higher than 83.0% of the data in the control group (P<0.05). Conclusion: With the intervention of clinical nursing path, the incidence of adverse reactions is lower, the satisfaction of family members is higher, the compliance is improved more obviously, and the quality of nursing is improved more rapidly.

Keywords: Pediatric infusion; Satisfaction; Clinical nursing pathway intervention; Adverse reactions

目前，输液作为医院儿科中比较常用的一种治疗方式，能够将药液直接输入到患儿的机体当中，让药液能够作用于患儿的全身，从而有助于促进患儿相关症状的缓解，提高疾病控制效果[1]。但输液也容易引起静脉炎等问题，进而对患儿的输液效果造成了影响[2]。另外，小儿也是一类比较特殊的群体，其对外界刺激较为敏感，特别是在穿刺时，患儿容易因为恐惧和紧张等情绪出现哭闹等行为，进而导致其穿刺成功率降低[3]。为此，护士需加强对输液患儿进行护理的力度。本文选取 200 名输液患儿（2021 年 10 月-2022 年 9 月），着重分析小儿输液用临床护理路径的价值，如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

2021 年 10 月-2022 年 9 月本科接诊输液患儿 200 名，随机分 2 组。试验组 100 人中：女孩 47 人，男孩 53 人，年纪范围 4-13 岁，均值达到（7.93±1.52）岁。对照组 100 人中：女孩 46 人，男孩 54 人，年纪范围 4-12 岁，均值达到（7.54±1.49）岁。纳入标准：（1）患儿或家属对研究知情；（2）患儿意识清楚；（3）患儿无精神或心理疾病；（4）患儿非过敏体质。排除标准[4]：（1）视听障碍；（2）恶性肿瘤；（3）中途转诊；（4）严重心理疾病；（5）传染病；（6）精神病。2 组年纪等相比，P＞0.05，具有可比性。

1.2 方法

2 组常规护理：病情监测、用药指导与检查协助等。试验组加用临床护理路径干预法，内容如下：（1）组建临床护理路径小组，任命护士长为组长，从科室中选拔多名高年资的护士入组，并对她们进行培训，要求每名护士都能掌握临床护理路径干预的基本概念与内容。开展小组会议，分析护理工作中存在的问题，并经分析后，提出相应的解决对策，同时结合临床经验，制定个体化的临床护理路径表。（2）热情接待患儿与家属，并向他们介绍主治医师和输液环境。用简明的语言，配以图片或短视频，为患儿和家属讲述疾病知识，介绍输液治疗的流程和目的，告知临床护理路径表的

使用方法。积极解答患儿和家属的提问，打消他们的顾虑。主动和患儿交谈，期间，可酌情运用肢体语言，如：拍背或握手。为患儿播放喜欢的儿歌或动画片，以吸引患儿注意力，消除患儿的紧张与恐惧感。采取讲故事、唱儿歌或玩游戏等方式，与患儿建立和谐的护患关系，让患儿能够更加信赖护士。（3）穿刺时，告诉患儿和家属穿刺的目的，告知穿刺期间可能会出现疼痛感，让患儿能够做好心理准备。跟患儿聊一些感兴趣的话题，并用手势或眼神等鼓励患儿，对于年纪较小者，可让家属怀抱患儿，让患儿能够感觉到安全与温暖，以减轻其穿刺时的疼痛感。操作过程中，严格执行无菌原则，避免感染。穿刺成功后，妥善固定针头，避免针头脱落。

1.3 评价指标[5]

（1）统计 2 组不良反应（皮疹，及静脉炎等）发生者例数。

（2）参考下述标准评估 2 组依从性：（1）不依从，患儿拒绝输液。（2）部分依从，患儿基本能配合完成输液操作，但输液时依旧会出现哭闹等行为。（3）完全依从，患儿能配合完成输液操作，且未出现哭闹等行为。对依从性的计算以（好转+显效）/n*100%为准。

（3）评估 2 组护理质量：有操作水平、基础护理与服务态度等内容，总分 100。

（4）调查 2 组患儿家属的满意度：不满意 0-75 分，一般 76-90 分，满意 91-100 分。对满意度的计算以（一般+满意）/n*100%为准。

1.4 统计学分析

SPSS23.0 处理数据，t作用是：检验计量资料，其表现形式是（$\bar{x} \pm s$），χ^2作用是：检验计数资料，其表现形式是[n（%）]。P＜0.05，差异显著。

2 结果

2.1 不良反应分析

统计结果显示，至于不良反应发生者，试验组 2 人，占 2.0%，包含皮疹者 1 人与静脉炎者 1 人；对照组 9 人，占 9.0%，包含皮疹者 3 人、静脉炎者 4 人与呼吸急促者 2 人。对比可知，试验组的发生率更低（X^2=6.7349，P＜0.05）。

2.2 依从性分析

关于依从性，试验组数据 98.0%，和对照组数据 89.0%相比更高（P＜0.05）。如表 1。

表 1 依从性评估结果表 [n，（%）]

组别	例数	不依从	部分依从	完全依从	依从性
试验组	100	2（2.0）	21（21.0）	77（77.0）	98.0
对照组	100	11（11.0）	30（30.0）	59（59.0）	89.0
X^2					6.9253
P					0.0307

2.3 护理质量分析

评估结果显示，至于护理质量这个指标：试验组数据（98.13±0.92）分，对照组数据（92.36±1.85）分。对比可知，试验组的护理质量更好（t=5.9346，P＜0.05）。

2.4 满意度分析

调查结果显示，试验组：不满意 2 人、一般 26 人、满意 72 人，本组满意度 98.0%（98/100）；对照组：不满意 17 人、一般 31 人、满意 52 人，本组满意度 83.0%（83/100）。对比可知，试验组的家属满意度更高（X^2=7.1982，P＜0.05）。

3 讨论

对小儿来说，其作为一类比较特殊的群体，机体组织功能尚未发育完善，免疫能力也较差，对外界刺激敏感。而输液则是一种侵入性的操作，需要先对患儿进行穿刺，待穿刺成功之后，再通过输液管为患儿输注药液，以起到治疗的作用，但穿刺时，患儿容易出现哭闹等行为，进而对其穿刺效果造成了影响。另外，患儿对自身和输液治疗的认知度都比较低，加之受陌生环境与疾病折磨等因素的影响，使得其更易出现焦虑、害怕与烦躁等负性情绪，进而导致其依从性降低，影响了输液效果。

综上，小儿输液用临床护理路径干预，不良反应发生率更低，家属满意度更高，护理质量改善更加明显，依从性提升更为迅速，值得推广。

参考文献：

[1] 刘文英.临床护理路径干预对小儿输液护理效果及护理满意度的影响观察[J].保健文汇,2021,22(10):136-137.

[2] 冯娟,于娜.临床护理路径干预对小儿输液护理效果和护理满意度的影响效果[J].母婴世界,2020(31):161.

[3] 刘晓玲.临床护理路径干预对小儿输液护理效果及护理满意度的影响分析[J].航空航天医学杂志,2021,32(4):511-512.

[4] 王萍,邓春香,罗新英.刍议临床护理路径干预对小儿输液护理效果及护理满意度的影响[J].中外医疗,2020,39(17):166-168.

[5] 司辉,于莎莎,王新叶,等.临床护理路径干预对小儿输液护理效果及护理满意度的影响分析[J].中国保健营养,2020,30(5):211-212.