

语言沟通在胃镜室护理中的运用效果研究

曹雪琴

江苏省溧阳市中医医院 江苏 常州 213300

【摘要】：目的：本文以胃镜检查患者为例，分析语言沟通在胃镜室护理中的运用效果。方法：我院于2020年10月10日~2022年11月30日胃镜室检查患者94例为研究观察对象，将患者依据随机数字表法分两组，对照组（采用常规护理）、实验组（语言沟通护理+常规护理），观察两组患者满意度及并发症情况、心理状态、认知情况、胃镜检查情况。结果：护理后，实验组护理满意度高于对照组，实验组并发症发生率低于对照组，实验组焦虑（SAS）评分、抑郁（SDS）评分低于对照组，实验组胃镜检查知识、疾病知识评分高于对照组，实验组检查耗时、检查后苏醒时间短于对照组，差异有统计学意义（ $P<0.05$ ）。结论：胃镜室患者护理中可以采取语言沟通技巧，预防并发症，改善患者认知情况、心理状态，缩短患者检查耗时、检查后苏醒时间，提高患者满意度，可推广应用。

【关键词】：胃镜室；语言沟通；护理；心理；胃镜检查

Application Effect of Language Communication in Nursing of Gastroscopy Room

Xueqin Cao

Liyang Traditional Chinese Medicine Hospital of Jiangsu Province Jiangsu Changzhou 213300

Abstract: Objective: This article takes patients undergoing gastroscopy as an example to analyze the effect of language communication in gastroscopy room nursing. Methods: From October 10, 2020 to November 30, 2022, 94 patients undergoing gastroscopic examination in our hospital were studied and observed. The patients were divided into two groups according to a random number table method: the control group (using conventional nursing) and the experimental group (using verbal communication nursing+conventional nursing). The satisfaction and complications, psychological status, cognitive status, and gastroscopic examination of the two groups were observed. Results: After nursing, the nursing satisfaction of the experimental group was higher than that of the control group, and the incidence of complications in the experimental group was lower than that of the control group. The scores of anxiety (SAS) and depression (SDS) in the experimental group were lower than those of the control group. The scores of gastroscopy knowledge and disease knowledge in the experimental group were higher than those of the control group. The examination time and recovery time after examination in the experimental group were shorter than those of the control group, with a statistically significant difference ($P<0.05$). Conclusion: In the nursing of patients in the gastroscopy room, language communication skills can be adopted to prevent complications, improve the cognitive and psychological status of patients, shorten the time spent in the examination, shorten the recovery time after the examination, and improve patient satisfaction, which can be widely applied.

Keywords: Gastroscopy room; Verbal communication; Nursing care; Psychology; Gastroscopy

近年来无痛胃肠镜检查技术在临床中逐渐得到应用，此种检查方式利用芬太尼复合异丙酚等药物，有效对机体应激反应进行抑制，患者血流动力学平稳，检查中无痛、较安全，被患者广泛选择^[1]。胃肠镜检查属于消化系统疾病常见诊断技术，尽管无痛胃镜检查可以减轻患者机体不适感，但此种方式检查操作中存在一定侵入性，患者容易出现焦虑、抑郁等情绪，且检查中患者容易出现呃逆、误吸、寒颤等并发症，对检查顺利进行产生不利影响^[2]。胃镜室针对进行胃镜检查的患者采取护理干预，帮助患者更加了解胃肠镜检查，安抚患者情绪，改善患者心理状态，确保检查顺利进行。随着常规护理干预模式实践，逐渐发现该种护理模式在护理中，患者认知情况、胃镜检查耗时等方面效果不够理想。胃镜检查期间，护理人员同患者接触多，积极运用语言沟通护理，提升沟通效率，建立良好的护患关系，让患者对胃镜检查更加理解，加速胃镜检查^[3]。本

文研究以胃镜室检查患者为研究观察对象，分析语言沟通在胃镜室护理中的运用效果，具体报道下述。

1 一般资料与方法

1.1 一般资料

2020年10月10日~2022年11月30日于我院胃镜室检查患者94例为研究观察对象，将患者依据随机数字表法分对照组（采用常规护理，47例）、实验组（语言沟通护理+常规护理，47例）。对照组年龄21岁~63岁，男23例、女24例，平均年龄（ 46.45 ± 1.58 ）岁，体质指数 $18.45\text{kg/m}^2\sim25.18\text{kg/m}^2$ ，平均体质指数（ 21.58 ± 0.88 ） kg/m^2 ；实验组年龄20岁~61岁，男22例、女25例，平均年龄（ 46.51 ± 1.49 ）岁，体质指数 $18.51\text{kg/m}^2\sim25.43\text{kg/m}^2$ ，平均体质指数（ 21.60 ± 0.88 ） kg/m^2 。两组患者一般资料差异不显著（ $P>0.05$ ）。研究经过本院

伦理委员会核准。所有患者参与研究前，向其讲解本次研究目的、意义、具体步骤等，患者对本研究知情同意。

纳入标准：①患者年龄 18 周岁以上。②所有患者符合胃镜检查指征。③意识清醒。

排除标准：①合并严重心脏、肾脏等器质性疾病者。②临床资料不全者。③存在严重认知障碍与精神障碍者。④同时参与其他研究者。⑤依从性差者。

1.2 方法

对照组：常规护理，护理人员在患者检查之前，向患者讲解胃镜检查操作步骤、注意事项，指导患者做好准备。向患者讲解胃镜检查、疾病预防相关知识等，解答患者及家属提出的疑问。检查之前，对胃镜检查相关仪器进行检查，确保仪器可以正常使用。检查前评估患者情况，监测患者生命体征变化，包括心率、血压等情况。患者胃镜检查期间，严密监测患者血氧饱和度、心率、血压等情况。检查结束后，在患者苏醒后，观察患者生命体征变化，询问患者感受，给予患者适当安抚等。针对胃镜室环境进行控制，确保胃镜室干净、清洁，定期按照规范消毒，检查期间保持胃镜室温度、相对湿度适宜，打造舒适的胃镜室环境。

实验组：语言沟通护理+常规护理（同对照组）。（1）沟通小组建立。根据本院护理人员情况，组建沟通小组。沟通小组纳入具备医患沟通技巧、沟通能力强的优秀临床护理人员，负责语言沟通护理服务方案制定、护理人员语言沟通技巧培训等。沟通小组定期针对护理人员开展沟通技能培训，所有参训人员需要通过培训考核。（2）检查前语言沟通。患者进行胃镜检查前，沟通小组采取一对一的方式同患者进行沟通，沟通全程态度温和，言语温柔，将无痛胃镜检查的基本流程、胃镜检查知识、相关疾病预防知识讲解给患者。向患者介绍胃镜室环境，消除患者焦虑、恐惧等。（3）检查后言语沟通。患者结束检查并清醒后，沟通小组对患者的表现给予表扬，舒缓患者焦虑、抑郁情绪。

1.3 观察指标

观察两组患者满意度及并发症情况、心理状态、认知情况、胃镜检查情况。

1.3.1 满意度及并发症情况

满意度患者根据自身情况评估，满意/不满意，计算满意度。并发症情况，统计两组出现呃逆、误吸、寒颤等情况，计算并发症发生率。

1.3.2 心理状态

护理前后，观察两组患者焦虑（SAS）评分、抑郁（SDS）评分情况，评分均为分数越高心理状况越糟糕，焦虑标准 SAS ≥ 50 分，抑郁标准 SDS ≥ 53 分。

1.3.3 认知情况

从胃镜检查知识、疾病知识评分观察，护理人员随机提问，根据患者回答情况评分，完全回答正确 100 分，回答不出则 0 分，分数越高则患者认知情况越理想。

1.3.4 胃镜检查情况

从检查耗时、检查后苏醒时间观察。

1.4 统计方法

研究计量资料焦虑 SAS 评分、抑郁 SDS 评分等（ $\bar{x} \pm s$ ）表示、组间对比 t 检验，计数资料护理满意度、并发症发生率等 n（%）表示、组间对比 检验，差异有统计学意义标准，P < 0.05 ，SPSS 24.0 软件为统计工具。

2 结果

2.1 满意度及并发症情况

护理后，实验组护理满意度 $>$ 对照组，实验组并发症发生率 $<$ 对照组，差异有统计学意义（P < 0.05 ），详见表 1。

表 1 满意度及并发症情况[n（%）]

组别	n	呃逆	误吸	寒颤	并发症	护理满意
实验组	47	1(2.13)	0(0.00)	0(0.00)	1(2.13)	46(97.87)
对照组	47	3(6.38)	3(6.38)	2(4.26)	8(17.02)	38(80.85)
χ^2 值	-	-	-	-	6.021	7.162
P 值	-	-	-	-	0.014	0.007

2.2 心理状态情况

护理前，两组焦虑 SAS 评分、抑郁 SDS 评分比较，差异无统计学意义（P > 0.05 ）；护理后，实验组焦虑 SAS 评分、抑郁 SDS 评分 $<$ 对照组，差异有统计学意义（P < 0.05 ），详见表 2。

表 2 心理状态情况（ $\pm s$ ；分）

组别	SAS		SDS	
	护理前	护理后	护理前	护理后
实验组（n=47）	52.32 $\pm$ 1.37	42.22 $\pm$ 1.03	53.53 $\pm$ 2.81	41.02 $\pm$ 2.36
对照组（n=47）	52.44 $\pm$ 1.52	44.31 $\pm$ 2.42	53.55 $\pm$ 2.83	44.54 $\pm$ 2.41
t 值	0.402	5.448	0.034	7.154
P 值	0.689	< 0.001	0.973	< 0.001

2.3 认知情况

护理前，两组胃镜检查知识、疾病知识评分比较，差异无统计学意义（P > 0.05 ）；护理后，实验组胃镜检查知识、疾病知识评分 $>$ 对照组，差异有统计学意义（P < 0.05 ），详见表 3。

表3 认知情况 ($\bar{x} \pm s$; 分)

组别	胃镜检查知识		疾病知识	
	护理前	护理后	护理前	护理后
实验组 (n=47)	69.25±5.31	89.14±5.81	69.15±8.60	89.51±5.10
对照组 (n=47)	69.21±5.35	82.62±6.41	69.04±8.24	82.33±5.25
t 值	0.036	5.167	0.063	6.725
P 值	0.971	<0.001	0.950	<0.001

2.4 胃镜检查情况

实验组检查耗时、检查后苏醒时间<对照组, 差异有统计学意义 ($P<0.05$), 详见表4。

表4 胃镜检查情况 ($\bar{x} \pm s$; min)

组别	检查耗时	检查后苏醒时间
实验组 (n=47)	8.52±1.12	2.01±0.44
对照组 (n=47)	11.12±1.33	3.65±0.46
t 值	10.251	17.663
P 值	<0.001	<0.001

3 讨论

无痛胃镜主要针对患者情况, 采取短效麻醉剂情况下, 进行胃镜检查。短效麻醉剂作用下, 患者迅速进入睡眠、镇静状态, 让患者在无知觉的状态下完成胃镜检查, 提高胃镜检查舒适度。患者进行胃痛胃镜检查同时配合护理干预, 帮助患者缓解情绪, 提高患者满意度。

以往所用护理干预措施, 在护理中, 多采取常规叮嘱、讲解等方式, 告知患者胃镜检查注意事项, 护理效果有限, 对患者心理状态改善效果不够理想。语言沟通护理简言之, 护理中

运用多种语言沟通技巧, 为患者提供语言沟通护理服务。语言沟通护理中, 通过组建沟通护理小组, 集中护理力量, 确保护理品质。组建的高质量语言沟通护理小组, 可根据患者情况, 制定全面的语言沟通护理方案, 组织护理人员沟通技巧培训, 有效提升胃镜室护理质量。语言沟通护理措施应用中, 围绕着患者需求, 从胃镜检查前、检查后不同环节, 积极同患者沟通, 帮助患者疏导不良情绪^[4-5]。研究观察我院胃镜室检查患者 94 例, 护理后实验组满意度、并发症发生率、焦虑 SAS 评分、抑郁 SDS 评分、胃镜检查知识评分、疾病知识评分、检查耗时、检查后苏醒时间优于对照组 ($P<0.05$)。进行胃镜检查患者, 因为环境陌生、对胃镜检查了解不足, 容易出现检查抵触情绪, 影响胃镜检查的有效开展, 增加患者出现呃逆、误吸等并发症发生风险。语言沟通护理中, 在检查前积极与患者沟通, 护理人员态度温和, 充分尊重患者, 向患者讲解胃镜检查基本流程、胃镜检查相关知识, 加深患者对胃镜知识掌握, 向患者介绍胃镜室环境, 让患者熟悉胃镜室环境, 消除紧张、焦虑等。患者情绪稳定、对胃镜检查了解, 让患者可以一个积极乐观心态面对胃镜检查, 确保检查顺利进行, 降低并发症发生率。本次研究护理后实验组并发症发生率低于对照组, 实验组胃镜检查知识、疾病知识评分高于对照组, 实验组检查耗时、检查后苏醒时间短于对照组 ($P<0.05$), 提示语言沟通护理应有可以辅助胃镜检查, 确保检查快速顺利进行。语言沟通护理应用中, 不仅关注胃镜检查前同患者沟通, 检查后用语言给予患者表扬, 改善患者抑郁、焦虑, 提高患者满意度。本次研究结果实验组护理后护理满意度高于对照组, 实验组焦虑 SAS 评分、抑郁 SDS 评分低于对照组 ($P<0.05$), 说明语言沟通护理可以很好改善患者心理状态, 提升满意度。

综上所述, 语言沟通在胃镜室护理中的运用效果理想, 护理后护理满意度更高, 并发症发生率低, 焦虑、抑郁明显改善, 胃镜检查知识、疾病知识评分高, 检查耗时、检查后苏醒时间短, 值得推广。

参考文献:

- [1] 王利娟.流程导向的标准化沟通程序护理对无痛胃镜检查患者的影响[J].甘肃医药,2022,41(4):362-364.
- [2] 李发臻.对比外科病理检查与胃镜在早期胃癌临床诊断中的应用价值[J].中国农村卫生,2021,13(7):38-39.
- [3] 王伟,陶锋.普通胃镜检查中贲门胃底检查顺序的临床研究[J].中国内镜杂志,2022,28(2):28-34.
- [4] 王璐.诱导表达护理对胃镜检查患者心理状态及护理满意度的影响[J].中西医结合护理(中英文),2021,7(8):133-135.
- [5] 隆国丽,吴艳丽,宋峰峰.语言沟通在无痛胃镜检查护理中的应用及对患者并发症发生的影响分析[J].中国保健营养,2021,31(19):138.