

老年慢性病患者应用门诊护理干预的价值

钱晨晨

上海市静安区彭浦镇社区卫生服务中心 上海 200072

【摘要】目的：探究门诊护理干预在老年慢性病患者中应用的应用价值。方法：选取在2020年4月-2021年4月我院收治的84例老年慢性病患者，应用抽签方法分成两组，两组均有42例患者，对照组应用常规护理方法，实验组在常规护理方法基础上进行门诊护理干预，对比两组患者护理满意度、对慢性病相关知识掌握情况、两组患者治疗后SAS和SDS评分的情况。结果：实验组患者护理满意度评分较高， $P<0.05$ 有统计学意义；实验组患者掌握老年慢性疾病相关知识评分更高， $P<0.05$ 有统计学意义；对照组患者SAS和SDS评分较高， $P<0.05$ 有统计学意义。结论：通过分析本次实验数据可知，将门诊护理干预应用在老年慢性病患者中，能够明显提高患者对慢性疾病相关知识的了解，同时还能改善患者不良情绪变化，提高患者对护理满意度的评分，门诊护理干预应用效果较为明显，可在临床应用。

【关键词】：老年慢性病患者；门诊护理；价值

DOI:10.12417/2705-098X.23.12.054

The value of outpatient nursing intervention in elderly patients with chronic diseases

Chenchen Qian

Jing'an District Pengpu Community Health Service Center Shanghai 200072

Abstract: Objective: To explore the application value of outpatient nursing intervention in elderly patients with chronic diseases. Method: 84 elderly patients with chronic diseases admitted to our hospital from April 2020 to April 2021 were selected and divided into two groups using a lottery method. Both groups had 42 patients. The control group received routine nursing care, while the experimental group received outpatient nursing intervention based on routine nursing care. The nursing satisfaction, mastery of chronic disease related knowledge, and SAS and SDS scores of the two groups of patients after treatment were compared. The nursing satisfaction score of the experimental group patients was higher, with statistical significance of $P<0.05$; The experimental group patients had a higher score for mastering knowledge related to elderly chronic diseases, with a statistical significance of $P<0.05$; The control group patients had higher SAS and SDS scores, with statistical significance of $P<0.05$. Conclusion: By analyzing the data of this experiment, it can be concluded that applying outpatient nursing intervention to elderly patients with chronic diseases can significantly improve their understanding of chronic disease related knowledge, as well as improve their negative emotional changes and improve their scores of nursing satisfaction. The application of outpatient nursing intervention has a significant effect and can be applied in clinical practice.

Keywords: Elderly chronic disease patients; Outpatient care; value

随着我国人口老龄化问题的不断加深，加上老年人身体各项机能退化，老年人出现各种慢性疾病的几率大大增加，有些慢性疾病不仅会影响患者的生命健康，还会影响患者的正常生活。大部分老年慢性病患者都需要长期治疗，在长期的治疗过程中，患者的治疗结果容易受到多种因素的影响，除了配合医生治疗以外，做好患者的护理工作也是非常重要的^[1]。本次实验主要探究在老年慢性病患者中应用门诊护理干预价值，具体内容如下：

1 资料和方法

1.1 一般资料

选取在2020年4月-2021年4月我院收治的84例老年慢性病患者，应用抽签方法分成两组，两组均有42例患者，对照组有男性病例27例，女性病例15例，年龄61~82岁，平均年龄 (72.34 ± 2.89) 岁；实验组有男性病例26例，女性病例

16例，年龄62~82岁，平均年龄 (72.43 ± 2.74) 岁；两组患者一般资料对比 $P>0.05$ ，无统计学意义具有可比性。

1.2 方法

对照组应用常规护理方法，实验组在常规护理方法基础上进行门诊护理干预。

1.2.1 对照组

应用常规护理方法，对患者进行健康宣教，在饮食、运动、用药等方面给予指导，叮嘱患者进行定期复查。

1.2.2 实验组

常规护理方法基础上，应用门诊护理干预，具体内容如下：
①健康宣教工作：护理人员可以通过文字、图片、视频等多种方式对老年慢性病患者进行健康宣教，采用一对一的沟通方法，加强和患者的沟通，传承患者和疾病相关的知识，需要患

者明确疾病发病的诱因、主要治疗方法、治疗注意事项的。②用药宣导工作：会员需要详细且明确地叮嘱患者疾病的用药方法，要患者明确用药后可能会出现异常情况、药物的作用和副作用，需要患者明确私自停药、私自加减药量的严重性^[2]。③饮食宣导工作：了解患者的饮食习惯和饮食爱好，为患者制定个性化的饮食方案，叮嘱患者尽量少食或者不食辛辣刺激的食物，在日常生活中尽量食用一些软食，少食或者不食，粗糙不易消化食物。牛奶鸡蛋等食物富含优质蛋白，新鲜的蔬菜和水果中富含大量的维生素和膳食纤维，患者可以科学调整日常饮食结构中的肉类、水果、蔬菜占比，避免患者出现便秘问题，可叮嘱患者戒烟戒酒，养成良好生活习惯。④心理宣导工作：密切关注患者情绪变化情况，当发现患者有异常情绪时，加强与患者沟通，及时了解患者的想法并解答患者疑问，可以适当为患者分享治愈案例，在构建友善患护关系的同时，帮助患者树立战胜疾病信心^[3]。⑤环境：做好门诊卫生保洁工作，为患者提供良好就诊环境，适当调节门诊的温度和湿度，适当进行室内通风。需要做好安全防护标志和安全防护措施，比如防滑扶手、防滑标志和防烫伤标识等。可以为门诊配备共享轮椅、平车等，为患者就诊提供便利。门诊需要配备休息区，休息区中要有椅子和电脑等公共设施，为等待就诊和休息的患者提供空间。

1.3 指标观察

①采用问卷调查的方式进入两组患者对护理干预评分，主要对比内容为非常满意、满意、不满意，百分制，30分以下为不满意，30分到70分为满意，70分到100分为非常满意。②结合老年患者疾病的具体情况制定老年慢性病患者相关知识掌握程度评分表，在护理后对患者知识掌握情况进行评分，主要为4个方面，疾病危害性认知、营养认知用、药事项认知、健康生活认知，满分为30分，老年慢性病患者对知识掌握程度和评分成正比。③观察并记录患者护理干预后，情绪变化情况，应用SAS焦虑自评量表和SDS抑郁自评量表对患者的情绪变化进行评估，两种评价表均有20个分项，满分均为50分，分数越高，则患者的情绪问题越严重，超过50分可说明患者有焦虑或者抑郁情绪问题。

1.4 统计学分析

本次实验数据的统计和处理均应用SPSS21.0软件，计量资料和计数资料分别用均数±平方差和率表示，组间资料对比差异，分别用t和 χ^2 检验，对比P<0.05时，有统计学意义。

2 结果

2.1 对比两组患者护理满意度

实验组患者护理满意度评分高于对照组患者，实验组患者对护理工作更为满意，P<0.05有统计学意义，见表1：

表1 两组患者护理满意度情况（例，%）

分组	例数	非常满意	满意	不满意	总满意度
对照组	42	13	13	16	61.90
实验组	42	21	15	6	85.71
χ^2	-	-	-	-	6.158
P	-	-	-	-	0.013

2.2 对比两组患者对慢性病相关知识掌握情况

实验组患者掌握老年慢性疾病相关知识评分更高，应用门诊护理干预能够明显提高患者对慢性病相关知识认知，P<0.05有统计学意义，见表2：

表2 两组患者疾病相关知识掌握情况（ $\bar{x} \pm s$ ，分）

分组	例数	疾病危害性	健康生活行为	用药事项	营养
对照组	42	13.76±4.56	15.78±2.48	16.77±2.49	13.47±2.45
实验组	42	22.15±3.68	26.28±2.46	26.27±1.86	24.12±1.74
t	-	9.279	19.480	19.809	22.968
P	-	0.000	0.000	0.000	0.000

实验组患者掌握老年慢性疾病相关知识评分更高，P<0.05有统计学意义

2.3 对比两组患者护理干预后SAS评分和SDS评分

对照组患者SAS和SDS评分较高，所以对照组患者的情绪问题较为严重，P<0.05有统计学意义，见表3：

表3 两组患者SAS、SDS评分（ $\bar{x} \pm s$ ，分）

分组	例数	SAS	SDS
对照组	42	49.08±3.24	46.91±4.71
实验组	42	40.37±3.87	41.49±4.17
t	-	11.184	5.584
P	-	0.000	0.000

3 讨论

我们逐渐改变的生活习惯和饮食习惯导致我国慢性疾病的发病率仍在逐年上升，慢性疾病中首先以心脑血管疾病为主，糖尿病、恶性肿瘤、慢性呼吸系统疾病等日常生活中较为常见的心血管慢性疾病，这类疾病的致死致残率较高，而且疾

病前期的隐匿性强,大多数患者都是多病并存,对人们的正常生活和生命健康有着严重影响^[4]。医院部门中最先接触患者的部门就是门诊部门,医院的综合实力受到门诊服务能力,治疗水平的直接影响,是患者对医院整体评价的关键。大多数慢性疾病患者的治疗周期较长,慢性疾病的主要发病人群就是老年人,部分老年慢性病患者理解能力较差、学历程度偏低,大多都缺乏对疾病相关知识的正确认识,随着治疗时间的加长患者容易出现焦虑抑郁等不良心理情况,甚至会让患者产生放弃治疗的想法,对患者的治疗效果有着不利影响^[5]。

门诊有人流量大、病种繁多等特点,所以整体护理工作的难度较高且强度较大,提高患者对疾病的认知、促进患者康复、疾病控制等工作开展的最佳地点就是门诊部门。在传统的护理方式中,大多数护理工作都需要依据患者所提出的问题开展,但是对于老年患者来说,传统的护理方式、灵活性、变通性和针对性不足,难以满足患者在护理工作方面的多方需要^[6]。所以门诊人员需要结合患者的实际特点,制定出灵活有针对性的护理模式,在为患者解决问题的同时,为患者提供高质量的护理干预。

通过分析本次实验数据发现,实验组患者在疾病危害性认知、健康生活行为认知、用药事项认知、营养认知等方面评分

均高于对照组患者,也就是说应用门诊护理干预方法能够提高患者对疾病相关知识的认知,有利于患者对疾病的控制。在传统护理干预中,健康宣教方式过于笼统,大部分宣教内容并不能被老年患者所理解,门诊护理干预方法,能够通过多种宣教方式帮助老年慢性病患者对疾病相关知识的理解,而这种健康宣教方法更符合老年人群特点,能够更有效地帮助患者理解和记忆疾病相关知识。临床护理中的重要组成部分就是心理护理工作,在本次实验中,护理后,实验组患者的情绪变化情况明显较优,说明门诊护理干预能够帮助并改善患者不良情绪变化,要知道患者的情绪对患者的治疗结果有着直接影响,只有让患者感受到护林人的尊重和关爱、家人的需要和帮助,才能够帮助患者树立战胜病魔的决心。在本次实验中,实验组患者的护理满意度评分明显高于对照组,护理满意评分是对护理工作的评价,也是护理工作质量的直接体现,患者对护理工作的满意度越高,治疗依从性越高,在构建良好护患关系的同时,让护理人员能够获得患者的认同感。

综上所述,将门诊护理干预应用在老年慢性病患者中,能够明显提高患者对慢性疾病相关知识的了解,同时还能改善患者不良情绪变化,提高患者对护理满意度的评分,门诊护理干预应用效果较为明显,可在临床应用。

参考文献:

- [1] 张蓉,李荣.老年慢性病患者应用门诊护理干预的效果评价[J].黑龙江医学,2022,46(24):3057-3059.
- [2] 张毅.老年慢性病患者应用门诊护理干预的价值观察[J].山西医药杂志,2020,49(12):1610-1611.
- [3] 张雪英.门诊护理干预在老年慢性病患者中的应用分析[J].医学食疗与健康,2019,(14):124+126.
- [4] 潘效效.门诊护理干预在老年慢性病患者中的应用[J].健康研究,2019,39(03):355-356.
- [5] 王婧孜,贾继贤.老年慢性病患者门诊护理干预效果分析[J].中国继续医学教育,2019,11(09):167-169.
- [6] 张全英,张会敏,李荣,李中锋,王丽娜.老年慢性病患者门诊护理干预效果分析[J].中国实用医药,2016,11(15):238-239.