

心理护理干预在维持性血液透析患者护理中的应用

卫彩红 杜欢欢 杨兵兵

铜仁市人民医院 贵州 铜仁 554300

【摘要】目的：评定心理护理干预服务实用于维持性血液透析患者临床护理过程中的效果。**方法：**对2019年06月--2019年11月本医院治疗的64例维持性血液透析患者开展项目统计，病例分组方式选择随机数字表方法，各组纳入32例，试验组实行常规护理干预服务+心理护理干预服务，对照组实行常规护理干预服务，分析护理干预前与护理干预后焦虑心理评估分值、抑郁心理评估分值，评定护理干预满意状况统计率。**结果：**试验组护理干预后焦虑心理评估分值和对照组统计项目相比降低（ $P<0.05$ ）；试验组护理干预后抑郁心理评估分值和对照组统计项目相比降低（ $P<0.05$ ）；试验组护理干预满意状况统计率和对照组统计项目相比提升（ $P<0.05$ ）。**结论：**在维持性血液透析患者临床护理过程中选用心理护理干预服务呈现出较优效果。

【关键词】：心理护理干预；维持性血液透析；焦虑；抑郁

临床上部分肾脏疾病患者需接受维持性血液透析治疗，不过，少数患者会出现一定并发症情况，影响其心理状况，故需充分重视此类患者的心理健康情况，并开展对应心理方面护理干预^[1]。下面对2019年06月--2019年11月本医院治疗的64例维持性血液透析患者实施指标调查研究，针对心理护理干预服务执行在维持性血液透析患者临床护理过程中的效果及意义予以总结。

1. 临床资料与方法

1.1 临床资料

将2019年06月--2019年11月本医院治疗的64例维持性血液透析患者归入这次样本统计资料，纳入病例的分组方式选取随机数字表方法，各组收入32例。对照组：年龄均数（ 57.69 ± 5.28 ）岁；试验组：年龄均数（ 57.73 ± 5.33 ）岁。统计各组维持性血液透析患者上述数据，数值间验证结果差别不显著（ $P>0.05$ ）。

1.2 方法

1.2.1 对照组展开常规护理干预服务

为患者介绍疾病知识、维持性血液透析治疗的重要作用等，提升患者的正确认知等。

1.2.2 试验组展开常规护理干预服务+心理护理干预服务

（1）建立和谐护患之间关系：①采取温和的言语予以健康宣教，提升患者的疾病认知，让患者了解血液透析注意要点；②让成功治疗患者现身说法，提升患者的血液透析治疗信心；③参考患者实际状况，予以对应心理疏通，缓解负性情绪。（2）缓解社会不适感：①采取温柔的言语和患者及其家属谈话，让患者家属多予以患者心理支持；②告知患者家属及其亲友减少对患者的刺激，多予以患者关心，促使其维持积极心态。（3）提升血液透析治疗环境舒适度：①保证透析室环境干净及舒适，缓解患者害怕、担忧等负面心理；②透析室设置图书、电视等，让患者看书、

看电视等分散注意力，促进其身心放松。

1.3 有关指标

记载护理干预前与护理干预后焦虑心理评估分值、抑郁心理评估分值，分析护理干预满意状况统计率。

1.4 评定标准

采取焦虑自评量表（SAS）予以患者焦虑心理评估，涵盖20条条目内容，各个条目评估分值处于1分到4分，分值小代表患者焦虑心理更轻微^[2]。

采取抑郁自评量表（SDS）予以患者抑郁心理评估，涵盖20条条目内容，各个条目评估分值处于1分到4分，分值小代表患者抑郁心理更轻微^[3]。

1.5 统计学分析

护理干预满意状况统计率选择（%）描述，数值使用X²检验处理，焦虑心理评估分值、抑郁心理评估分值以（ $\bar{x} \pm s$ ）表述，数值使用t检验处理，指标评估数据值采取SPSS 23.0检查， $P<0.05$ ，数值间验证结果差别显著。

2. 结果

2.1 评价护理干预前与护理干预后焦虑心理评估分值

各项指标检测结果中，护理干预前，对照组（ 52.36 ± 3.30 ）分，试验组（ 52.50 ± 3.18 ）分，不同组别护理干预前焦虑心理评估分值相比后，数值间验证结果差别不显著（ $t=0.172$ ， $P=0.863>0.05$ ）；护理干预后，对照组（ 41.60 ± 2.39 ）分，试验组（ 31.28 ± 1.20 ）分，试验组护理干预后焦虑心理评估分值相比对于对照组统计项目变小，数值间验证结果差别显著（ $t=21.829$ ， $P=0.000<0.05$ ）。

2.2 评价护理干预前与护理干预后抑郁心理评估分值

各项指标检测结果中, 护理干预前, 对照组 (54.30 ± 4.76) 分, 试验组 (54.15 ± 4.50) 分, 不同组别护理干预前抑郁心理评估分值相比后, 数值间验证结果差别不显著 ($t=0.129, P=0.897 > 0.05$); 护理干预后, 对照组 (44.62 ± 3.70) 分, 试验组 (31.90 ± 2.41) 分, 试验组护理干预后抑郁心理评估分值相比对于对照组统计项目变小, 数值间验证结果差别显著 ($t=16.295, P=0.000 < 0.05$)。

2.3 评价护理干预满意状况统计率

各项指标检测结果中, 对照组 ($n=32$): 不满意患者有 8 例, 基本满意患者有 7 例, 较满意患者有 8 例, 完全满意患者有 9 例, 护理干预满意状况统计率为 75.00% (24/32), 试验组 ($n=32$): 不满意患者有 1 例, 基本满意患者有 8 例, 较满意患者有 11 例, 完全满意患者有 12 例, 护理干预满意状况统计率为 96.88%

(31/32), 试验组护理干预满意状况统计率相比对于对照组统计项目变大, 数值间验证结果差别显著 (X^2 值=6.335, P 值=0.011 < 0.05)。

参考文献:

- [1] 范家莉,孔悦,施素华等.延续护理对维持性血液透析患者生命质量的影响[J].中国实用护理杂志,2016,32(9):644-650.
- [2] 骆美良,骆瑾瑜,沈洁等.全程跟踪护理在维持性血液透析患者血管通路持续质量改进中的应用价值[J].护士进修杂志,2019,34(9):774-776,780.
- [3] 魏萍,罗红丽,邓静敏等.协同护理模式对维持性血液透析患者自我管理行为和生活质量的影响[J].河北医学,2016,22(1):163-166.
- [4] 郝艳华,姜亚芳.维持性血液透析患者症状经历的调查研究[J].中华护理杂志,2016,51(3):299-303.
- [5] 林卓珊,张映芬,林建梅等.延续护理在糖尿病肾病维持性血液透析病人中的应用[J].护理研究,2016,30(23):2898-2900.
- [6] 李雪,孙晓晶.自我管理行为对维持性血液透析患者自我感受负担的影响研究[J].中华护理杂志,2016,51(5):562-566.

3. 讨论

维持性血液透析在终末期肾脏疾病患者中相对比较多用, 不过, 这种治疗方式需患者长期接受维持治疗, 将其生存时长长加^[4]。不过, 维持性血透治疗患者可能出现病情反复情况, 症状缓解缺乏明显性, 治疗花费比较大等, 导致患者出现一定负面心理, 干扰其血透透析治疗持续开展, 影响其血液透析治疗效果^[5]。

所以, 为维持性血透治疗患者提供心理护理干预存在必要之处, 积极改善其心理健康状况, 提升其对血透治疗的积极性^[6]。统计该文调查指标结果, 开展常规护理干预服务+心理护理干预服务的维持性血液透析患者护理干预后焦虑心理评估分值降低, 护理干预后抑郁心理评估分值降低, 护理干预满意状况统计率提升, 同时护理干预效果较常规护理干预服务更优一些。心理护理干预服务经由加强患者对维持性血液透析相关知识的认识, 减轻其心理压力, 改善其机体应激反应, 增强护理工作人员和患者之间的谈话, 予以适宜家庭支持及社会支持, 促使患者积极面对自身疾病和血液透析治疗, 将其心理状态予以改善。

综上所述, 在维持性血液透析患者临床护理过程中选择心理护理干预服务展现较好服务效果。