

人文关怀护理对重症监护室危重症患者的作用分析

巨红梅

上海中医药大学附属龙华医院 上海 200032

【摘要】目的：分析对重症监护室危重症患者实施人文关怀护理的作用。**方法：**选择本院2018年2月至2020年3月间收治的重症监护室危重症患者92例作为分析对象，通过双盲法将其等分为实验组（n=46）、参照组（n=46），其中参照组患者行常规护理，实验组患者行人文关怀护理。对组间患者SDS评分、SAS评分、重症监护室住院时间、PSQI评分、护理满意度进行分析。**结果：**参照组SDS评分、SAS评分相较于实验组明显更高，实验组重症监护室住院时间、PSQI评分相较于参照组明显更优，参照组患者护理满意度相较于实验组明显更低，差异有统计学分析意义（P<0.05）。**结论：**对重症监护室危重症患者实施人文关怀护理效果较好，能够改善患者负性情绪、睡眠质量，促进患者康复，值得推广应用。

【关键词】重症监护室；危重症患者；人文关怀护理

重症监护室收治患者多为危急重症患者，护理工作相较医院内其他科室存在一定特殊性，现阶段医疗技术不断发展，医疗设备不断获得完善与优化，临床护理服务与护理模式也发生较大转变。由于重症监护室收治的危重症患者起病较急、病情变化复杂、进展迅速，患者易产生抑郁、不安、焦虑等负性情绪，会对患者治疗效果与预后产生严重影响^[1]。本研究旨在探讨为重症监护室危重症患者实施人文关怀护理的作用，总结如下。

1 临床资料与方法

1.1 临床资料

研究对象选取为2018年2月-2020年3月间我院收治的92例重症监护室危重症患者。纳入标准：意识清醒患者；能够配合开展研究患者；患者了解本研究全过程并签订知情同意书。排除标准：精神障碍患者；昏迷状态患者；无法进行语言沟通患者；一般资料不全患者；中途退出研究患者。选用双盲法将其分为参照组46例和实验组46例。本次实验研究中参照组男性24例，女性22例，年龄为20~74周岁(47.32±2.73)周岁。实验组男性25例，女性21例，年龄为21~73周岁(46.75±2.61)周岁。入组患者资料比较差异不存在统计学意义（P>0.05），具有可比性。

1.2 方法

参照组采用常规护理，评估患者护理风险，开展常规健康宣教，密切监测患者生命体征与病情变化，发现异常立即报告医师。实验组实施人文关怀护理：①积极与患者每日进行沟通，评估患者病情，观察患者肢体动作、情绪、表情等，为患者进行具有针对性的健康宣教，如对于置管患者详细讲解置管注意事项与重点护理流程等。②了解患者护理需求，给予患者充分的陪伴、倾听

与尊重，初见患者时礼貌、亲切打招呼，鼓励患者讲述主观感受，及时表达需求，陪伴患者翻看相片、阅读书籍，为患者播放轻音乐，患者生日、节日送上手写祝福贺卡，给予患者支持鼓励与心灵慰藉。③保证监护室内环境整洁干净、温度湿度以患者舒适为宜，定期通风，为患者创造舒适、温馨的病房环境，详细为患者解释重症监护室内相应设备仪器的使用方式、作用等，减轻患者陌生感，缓解患者负性情绪。④实施弹性探视制度，告知患者家属给予患者家庭支持，满足患者对亲情的渴望，告知患者如何进行正确的体位护理、肢体按摩等常规护理方法，在家属探视过程中为患者提供护理照顾，以提升患者治疗信心。

1.3 观察指标

对两组患者SDS评分、SAS评分、重症监护室住院时间、PSQI评分、护理满意度进行对比观察。使用抑郁自评量表与焦虑自评量表评估SDS评分、SAS评分，分数越高证明越抑郁、焦虑。患者睡眠质量使用匹兹堡睡眠质量指数（PSQI评分）进行评价，主要包括睡眠效率、睡眠质量、入睡、睡眠时间、睡眠障碍等，分值范围为0~21分，分值越高表明患者睡眠质量越差。护理满意度使用我院自制量表进行评价，护理满意度=[(非常满意+满意)/总例数]×100%。

1.4 数据处理

本次护理价值调查数据均采用统计学软件SPSS22.0进行处理分析，采用（ $\bar{X} \pm S$ ）表示患者SDS评分、SAS评分、重症监护室住院时间、PSQI评分，使用t检验数据，护理满意度行卡方检验，用[n (%)]表示，P<0.05：研究数据有统计学意义。

2 结果

2.1 组间患者 SDS 评分、SAS 评分分析

参照组 SDS 评分、SAS 评分相较于实验组明显更高, 组间数据差异存在统计学分析意义 ($P<0.05$)。

表 1 组间患者 SDS 评分、SAS 评分分析 ($\bar{X} \pm S$)

组别	例数 (n)	SDS (分)	SAS (分)
实验组	46	35.35±2.40	36.34±2.47
参照组	46	47.01±3.22	47.21±3.13
t		19.6916	18.4901
p		0.0000	0.0000

2.2 组间患者重症监护室住院时间、PSQI 评分分析

实验组重症监护室住院时间、PSQI 评分相较于参照组明显更优, 组间数据差异有统计学分析意义 ($P<0.05$)。

表 2 组间患者重症监护室住院时间、PSQI 评分分析 ($\bar{X} \pm S$)

组别	例数 (n)	重症监护室住院时间 (d)	PSQI 评分 (分)
实验组	46	12.24±2.36	6.11±1.01
参照组	46	20.39±2.14	10.32±1.14
t		17.3508	18.7475
p		0.0000	0.0000

2.3 组间患者护理满意度分析

参照组患者护理满意度相较于实验组明显更低, 组间数据差异存在统计学分析意义 ($P<0.05$)。

表 3 组间患者护理满意度分析[n (%)]

参考文献:

- [1]陈彩霞,黄淑燕,庄更容.人文关怀在重症监护室呼吸衰竭患者护理中的应用效果[J].中华灾害救援医学,2019,7(11):648-649.
- [2]田丹英,詹昱新,韩克霞,董美红,董辉平.人文关怀护理对神经外科重症监护室老年患者身心状态影响的效果[J].中国临床护理,2019,11(05):439-441.
- [3]李文卓,张玉静,王亚美.人文关怀在重症监护室患者护理中的应用效果[J].实用医技杂志,2019,26(08):1088-1089.
- [4]梁伟珍,邓碧池,罗卫梅,陈树英.持续性人文关怀理念在重症监护病房患者护理中的应用效果[J].临床医学工程,2019,26(06):845-846.