

人文关怀护理对重症监护室危重症患者的作用分析

巨红梅

上海中医药大学附属龙华医院 上海 200032

【摘要】目的：分析对重症监护室危重症患者实施人文关怀护理的作用。**方法：**选择本院2018年2月至2020年3月间收治的重症监护室危重症患者92例作为分析对象，通过双盲法将其等分为实验组（ $n=46$ ）、参照组（ $n=46$ ），其中参照组患者行常规护理，实验组患者行人文关怀护理。对组间患者SDS评分、SAS评分、重症监护室住院时间、PSQI评分、护理满意度进行分析。结果：参照组SDS评分、SAS评分相较于实验组明显更高，实验组重症监护室住院时间、PSQI评分相较于参照组明显更优，参照组患者护理满意度相较于实验组明显更低，差异有统计学分析意义（ $P<0.05$ ）。**结论：**对重症监护室危重症患者实施人文关怀护理效果较好，能够改善患者负性情绪、睡眠质量，促进患者康复，值得推广应用。

【关键词】：重症监护室；危重症患者；人文关怀护理

重症监护室收治患者多为危急重症患者，护理工作相较医院内其他科室存在一定特殊性，现阶段医疗技术不断发展，医疗设备不断获得完善与优化，临床护理服务与护理模式也发生较大转变。由于重症监护室收治的危重症患者起病较急、病情变化复杂、进展迅速，患者易产生抑郁、不安、焦虑等负性情绪，会对患者治疗效果与预后产生严重影响^[1]。本研究旨在探讨为重症监护室危重症患者实施人文关怀护理的作用，总结如下。

1 临床资料与方法

1.1 临床资料

研究对象选取为2018年2月-2020年3月间我院收治的92例重症监护室危重症患者。纳入标准：意识清醒患者；能够配合开展研究患者；患者了解本研究全过程并签订知情同意书。排除标准：精神障碍患者；昏迷状态患者；无法进行语言沟通患者；一般资料不全患者；中途退出研究患者。选用双盲法将其分为参照组46例和实验组46例。本次实验研究中参照组男性24例，女性22例，年龄为20~74周岁（ 47.32 ± 2.73 ）周岁。实验组男性25例，女性21例，年龄为21~73周岁（ 46.75 ± 2.61 ）周岁。入组患者资料比较差异不存在统计学意义（ $P>0.05$ ），具有可比性。

1.2 方法

参照组采用常规护理，评估患者护理风险，开展常规健康宣教，密切监测患者生命体征与病情变化，发现异常立即报告医师。实验组实施人文关怀护理：①积极与患者每日进行沟通，评估患者病情，观察患者肢体动作、情绪、表情等，为患者进行具有针对性的健康宣教，如对于置管患者详细讲解置管注意事项与重点护理流程等。②了解患者护理需求，给予患者充分的陪伴、倾听

与尊重，初见患者时礼貌、亲切打招呼，鼓励患者讲述主观感受，及时表达需求，陪伴患者翻看相片、阅读书籍，为患者播放轻音乐，患者生日、节日送上手写祝福贺卡，给予患者支持鼓励与心灵慰藉。③保证监护室内环境整洁干净、温度湿度以患者舒适为宜，定期通风，为患者创造舒适、温馨的病房环境，详细为患者解释重症监护室内相应设备仪器的使用方式、作用等，减轻患者陌生感，缓解患者负性情绪。④实施弹性探视制度，告知患者家属给予患者家庭支持，满足患者对亲情的渴望，告知患者如何进行正确的体位护理、肢体按摩等常规护理方法，在家属探视过程中为患者提供护理照顾，以提升患者治疗信心。

1.3 观察指标

对两组患者SDS评分、SAS评分、重症监护室住院时间、PSQI评分、护理满意度进行对比观察。使用抑郁自评量表与焦虑自评量表评估SDS评分、SAS评分，分数越高证明越抑郁、焦虑。患者睡眠质量使用匹兹堡睡眠质量指数（PSQI评分）进行评价，主要包括睡眠效率、睡眠质量、入睡、睡眠时间、睡眠障碍等，分值范围为0-21分，分值越高表明患者睡眠质量越差。护理满意度使用我院自制量表进行评价，护理满意度=[（非常满意+满意）/总例数]×100%。

1.4 数据处理

本次护理价值调查数据均采用统计学软件SPSS22.0进行处理分析，采用（ $\bar{x}\pm s$ ）表示患者SDS评分、SAS评分、重症监护室住院时间、PSQI评分，使用t检验数据，护理满意度行卡方检验，用[n（%）]表示， $P<0.05$ ：研究数据有统计学意义。

2 结果

2.1 组间患者 SDS 评分、SAS 评分分析

参照组 SDS 评分、SAS 评分相较于实验组明显更高, 组间数据差异存在统计学分析意义 ($P < 0.05$)。

表 1 组间患者 SDS 评分、SAS 评分分析 ($\bar{X} \pm S$)

组别	例数 (n)	SDS (分)	SAS (分)
实验组	46	35.35 ± 2.40	36.34 ± 2.47
参照组	46	47.01 ± 3.22	47.21 ± 3.13
t		19.6916	18.4901
p		0.0000	0.0000

2.2 组间患者重症监护室住院时间、PSQI 评分分析

实验组重症监护室住院时间、PSQI 评分相较于参照组明显更优, 组间数据差异有统计学分析意义 ($P < 0.05$)。

表 2 组间患者重症监护室住院时间、PSQI 评分分析 ($\bar{X} \pm S$)

组别	例数 (n)	重症监护室住院时间 (d)	PSQI 评分 (分)
实验组	46	12.24 ± 2.36	6.11 ± 1.01
参照组	46	20.39 ± 2.14	10.32 ± 1.14
t		17.3508	18.7475
p		0.0000	0.0000

2.3 组间患者护理满意度分析

参照组患者护理满意度相较于实验组明显更低, 组间数据差异存在统计学分析意义 ($P < 0.05$)。

表 3 组间患者护理满意度分析[n (%)]

组别	例数 (n)	非常满意 (例)	满意 (例)	不满意 (例)	护理满意度 (%)
实验组	46	26 (56.52)	19 (41.30)	1 (2.17)	45 (97.82)
参照组	46	21 (45.65)	18 (39.13)	7 (15.21)	39 (84.78)
X ²					4.9286
p					0.0264

3 讨论

重症监护室危重症患者病情较为凶险且变化较快, 多采取封闭式护理管理模式, 患者在进行隔离治疗的过程中心理压力较大, 易产生抑郁、焦虑等负性心理, 对患者生活质量与治疗效果均具有不利影响^[2]。

重症监护室危重症患者的常规护理重点为监测患者病情进展、生命体征变化, 更重视挽救患者生命等方面的护理, 对情绪、心理等方面的护理重视程度不足。人文关怀护理是临床新兴护理干预措施, 不仅能够满足患者生理需求, 还极其重视情绪、心理干预对患者的重要作用, 能够满足患者心理护理需求能够有效提升患者治疗依从性, 缓解患者负性情绪, 充分满足患者人文关怀需求^[3-4]。本次研究表明, 对两组重症监护室危重症患者实施不同护理后, 参照组患者护理满意度为 84.78%, 明显低于实验组的 97.82%, 实验组重症监护室住院时间、PSQI 评分相较于参照组明显更优, 参照组 SDS 评分、SAS 评分相较于实验组明显更高, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

综上所述, 对重症监护室危重症患者实施人文关怀护理能够有效改善患者睡眠质量, 缓解患者负性情绪, 缩短患者住院时间, 提升患者护理满意度, 具有重要的临床指导价值。

参考文献:

- [1]陈彩霞,黄淑燕,庄更容.人文关怀在重症监护室呼吸衰竭患者护理中的应用效果[J].中华灾害救援医学,2019,7(11):648-649.
- [2]田丹英,詹昱新,韩克霞,董美红,董辉平.人文关怀护理对神经外科重症监护室老年患者身心状态影响的效果[J].中国临床护理,2019,11(05):439-441.
- [3]李文卓,张玉静,王亚美.人文关怀在重症监护室患者护理中的应用效果[J].实用医技杂志,2019,26(08):1088-1089.
- [4]梁伟珍,邓碧池,罗卫梅,陈树英.持续性人文关怀理念在重症监护病房患者护理中的应用效果[J].临床医学工程,2019,26(06):845-846.