

# 优质创新细节护理在急诊静脉输液护理管理中的临床疗效分析

唐萃亚

上海中医药大学附属龙华医院 上海 200032

**【摘要】目的：**探讨优质创新细节护理在急诊静脉输液护理管理中的临床疗效。**方法：**从2019年1月-2020年12月来本院接受静脉输液治疗的患者中随机选择82例并平均分成两组展开研究，给予对照组(n=41)常规护理干预，给予研究组(n=41)优质创新细节护理，比较临床护理效果。**结果：**与对照组相比较，研究组舒适度评分更高，输液等待时间更短，输液管内残留液体量更少，组间存在显著差异(P<0.05)；相较于对照组临床护理满意度，研究组更高，组间差异显著(P<0.05)；与对照组不良事件总发生率，研究组更低，组间存在显著差异(P<0.05)。**结论：**优质创新细节护理在急诊静脉输液护理管理中的临床疗效较为显著。

**【关键词】：**优质创新护理；急诊；静脉输液；护理管理；疗效

在临床中，静脉输液属于使用应用极为广泛的一种侵入性治疗手段，而急诊作为临床患者流量较大的科室之一，有限的护理人员每日都需要超负荷展开大量静脉输液操作，因此难免会产生疏漏以及失误情况，从而导致不良事件产生，并致使患者产生不满情绪，严重时可能会使医疗纠纷产生，因此对急诊静脉输液的护理管理展开创新以及优化极为重要<sup>[1-2]</sup>。本研究主要探讨优质创新细节护理在急诊静脉输液护理管理中的临床疗效，现将研究具体过程及结果汇报如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

将82例在2019年1月-2020年12月期间来本院接受静脉输液治疗的患者作为本次研究对象，并平均分成两组，对照组中男女比例为20:21，年龄最小与最大值分别为20周岁、50周岁，平均(35.17±2.13)周岁；研究组中男女比例分19:22，年龄最小值与最大值分别为21周岁、50周岁，平均(35.58±2.16)周岁。在年龄等方面，组间差异并不存在统计分析含义(P>0.05)，符合对比标准。

### 1.2 方法

给予对照组常规护理干预：首先需要对患者是否存在药物禁忌证以及输液过敏情况展开调查，同时对药物以及患者身份仔细进行核对，之后迅速将静脉通道建立起来，并告知患者在输液过程中对穿刺处以及周围皮肤变化情况进行观察，禁止大幅度展开运动。

给予研究组优质创新细节护理：在对患者展开穿刺前，需要对其病情以及过敏史展开了解；并通过与患者适当展开交流促使其心情得到放松；之后将静脉穿刺建立，若穿刺失败则需要及时向患者表示歉意并进行相应解释，若产生两次穿刺失败情况则需请专业技能更强且经验更加丰富的护士

采取补救穿刺措施。拔出穿刺针后立即使用其左手拇指顺着血管纵向进行按压，并将输液贴贴上，嘱咐患者使用中等力度按压五分钟，告知患者对其血管展开保护作用，并在确认皮下并不存在淤青后才可以告知患者离开。

### 1.3 观察指标

比较临床护理效果，主要包含舒适度评分以及输液管内残留液体量评分和输液等待时间等。选择数字舒适度评分法对急诊输液患者的舒适程度展开评估，满分分值为10分，分值越高表示患者越舒适。

比较临床护理满意度：非常满意以及满意和不满。(非常满意例数+满意例数)/总例数\*100.00%=总满意度。

并比较输液期间产生不良事件情况，包含走针以及反复穿刺和拔针淤青等。

### 1.4 统计学分析

SPSS21.0处理分析数据，计数资料[n(%)]表示，X<sup>2</sup>检验；计量资料( $\bar{x} \pm s$ )表示，t检验。P<0.05，组间差异显著，存在统计分析含义。

## 2 结果

### 2.1 比较临床护理效果

相较于对照组，研究组舒适度评分更高，输液等待时间更短，输液管内残留液体量更少，组间差异显著(P<0.05)，见表1。

表1 比较临床护理效果( $\bar{x} \pm s$ )

组别	例数	舒适度评分 (分)	输液等待时间 (min)	输液管内残留液体量 (mL)
----	----	--------------	-----------------	-------------------

比				
照	41	6.04 ± 1.29	8.24 ± 1.27	11.01 ± 1.47
组				
研				
究	41	8.51 ± 1.02	3.49 ± 1.08	8.75 ± 1.27
组				
t	-	9.6171	18.2439	7.4492
p	-	0.0000	0.0000	0.0000

## 2.2 比较临床护理满意度

与对照组相比, 研究组临床护理满意度明显更高, 组间差异显著 ( $P < 0.05$ ), 见表 2。

表 2 比较临床护理满意度[n(%)]

组别	例数	非常满意	满意	不满意	总满意度
比					
照	41	30 (73.17%)	2 (4.88%)	9 (21.95%)	32 (78.05%)
组					
研					
究	41	39 (95.12%)	1 (2.44%)	1 (2.44%)	40 (97.56%)
组					
X <sup>2</sup>	-	-	-	-	7.2889
P	-	-	-	-	0.0069

## 2.3 比较不良事件发生情况

与对照组相比较, 研究组不良事件总发生率明显更低, 组间差异显著 ( $P < 0.05$ ), 见表 3。

表 3 比较不良事件发生情况[n(%)]

组别	例数	走针	拔针淤青	反复穿刺	总发生率
比					
照	41	4 (9.76%)	1 (2.44%)	5 (12.20%)	10 (24.39%)

## 参考文献:

- [1] 余雅兰. 优质护理对控制门诊输液大厅小儿静脉输液风险的效果观察[J]. 中国社区医师, 2020, 036(006):158,160.
- [2] 王楠. 静脉输液护理过程中应用个性化输液护理的临床效果评价[J]. 继续医学教育, 2020, 34(09):130-131.
- [3] 段花丽. 优质护理对植入式静脉输液港输液患者的护理效果[J]. 中国民康医学, 2020, 32(03):145-147.
- [4] 王岩. 循证护理在社区静脉输液质量管理中的应用效果[J]. 中国民康医学, 2020, 32(02):142-143.
- [5] 张振访. 护理管理干预对静脉输液质量的影响[J]. 养生保健指南, 2020, 000(004):105-106.
- [6] 林萍, 陆民红, 乐季暖. 静脉输液患者护理管理干预及对静脉输液质量的影响[J]. 中国卫生产业, 2020, 413(06):88-89+92.

组					
研究	41	1 (2.44%)	0 (0.00%)	1 (2.44%)	2 (4.88%)
组					
X <sup>2</sup>	-	-	-	-	6.2476
P	-	-	-	-	0.0124

## 3 讨论

在医院中, 门急诊属于接待患者较多的一个部门, 且门急诊静脉输液也属于患者就医过程中最后且最为重要的一个环节, 通常会面临病种较多且工作量大、患者就医心切以及病情相对较为复杂等情况, 因此单纯给予患者传统静脉输液操作依然无法使其就医需求得到满足<sup>[3]</sup>。虽然绝大多数患者在医院进行时间并不长, 但其对于护理工作的印象是对护理工作质量好坏最好的见证。曾有数据报道, 在所有开展的关于护理服务评价体系中, 患者对于护理工作的评价是最为公正以及客观的<sup>[4]</sup>。因此, 在对接受静脉输液治疗的患者展开护理服务中, 应将患者作为护理中心, 对其展开细节化护理服务, 关注于护理各环节的点滴, 将患者的需求作为服务的切入点, 并促使患者护理安全得到保证, 其就医体验也会相应得到改善, 从而促使患者感受到像家一样的亲切以及温暖<sup>[5]</sup>。不但使服务品质以及护理质量得到提高, 在一定程度上还促使患者护理满意度有所提高<sup>[6]</sup>。本研究结果显示, 与对照组相比较, 研究组舒适度评分更高, 输液等待时间更短, 输液管内残留液体量更少, 组间存在显著差异 ( $P < 0.05$ ); 与对照组相比, 研究组临床护理满意度更高, 组间差异显著 ( $P < 0.05$ ); 与对照组不良事件总发生率, 研究组更低, 组间存在显著差异 ( $P < 0.05$ )。

综上所述, 优质创新细节护理在急诊静脉输液护理管理中临床护理效果较为显著, 患者输液等待时间有所缩短的同时, 舒适度评分有所增高且输液管内残留液体量有所减少, 在一定程度上还可以减少不良事件发生情况, 并促使临床护理满意度有所提高, 值得在临床中推广应用。