

风险管理在心内科中的应用效果观察

王永萍

潍坊市人民医院脑科医院 山东 潍坊 262100

摘要：目的：观察风险管理在心内科中的应用效果。**方法：**回顾性选取2020年1月—2020年12月医院收治的心内科患者100例，依据护理方法分为常规护理组（ $n=50$ ）和常规护理基础上实施风险管理组（风险管理组， $n=50$ ）两组，统计分析两组患者的介入手术穿刺用时、总用时、放射暴露时间、风险事件发生情况、护理事件发生情况、护理满意度。**结果：**风险管理组患者的介入手术穿刺用时显著短于常规护理组（ $P<0.05$ ），介入手术总用时显著短于常规护理组（ $P<0.05$ ），放射暴露时间显著短于常规护理组（ $P<0.05$ ）。风险管理组患者风险事件发生率显著低于常规护理组（ $P<0.05$ ）。在护理满意度方面，风险管理组显著高于常规护理组（ $P<0.05$ ）。**结论：**风险管理在心内科中的应用效果好。

关键词：风险管理；心内科；护理管理质量

1 资料与方法

1.1 一般资料

回顾性选取2020年1月—2020年12月我院心内科患者100例，纳入标准：（1）均接受常规胸片、血常规等检查；（2）均为心血管疾病；（3）均接受介入手术治疗。排除标准：（1）有认知障碍；（2）有严重脏器损害；（3）有手术禁忌证。依据护理方法分为常规护理组（ $n=50$ ）和常规护理基础上风险管理组（风险管理组， $n=50$ ）两组。风险管理组患者中男性29例（58.0%），女性21例（42.0%），年龄52~81岁，平均（ 64.2 ± 10.4 ）岁。在疾病类型方面，冠心病21例（42.0%），心功能不全8例（16.0%），心律失常7例（14.0%），高血压7例（14.0%），其他7例（14.0%）。常规护理组患者中男性28例（56.0%），女性22例（44.0%），年龄53~82岁，平均（ 65.3 ± 10.5 ）岁。两组患者的一般资料比较，差异不具有统计学意义（ $P>0.05$ ）。

1.2 方法

常规护理组实施常规管理，在此基础上实验组实施风险管理：①加强护理团队的风险意识：在护理时护理人员应严格按照规章制度实施，明确自己的工作范围，对于存在或发生的失误操作应及时上报，并定期举行讨论会议。科室建立护理质量监控小组，起到监督、指导等作用，及时发现存在的问题，并给予纠正，强加护理团队的合作能力。②提高护理人员的应急能力：定期举行培训，在培训结束

后统一进行考核。通过讲课、查房等形式提高护理人员的护理能力，根据患者病情进行讨论，分析存在的护理风险，并提出解决对策。③与患者建立良好的感情：护理人员在与患者沟通时应有耐心，以免发生医护纠纷，在护理时护理人员应以患者为中心，在进行各项操作前向患者进行讲解，取得患者的配合，避免发生患者抗拒的情况。在与患者沟通时应注意谈话的技巧，避免因语言不当加重患者病情，

与患者建立良好的感情更。④加强护理人员的法律意识：组织护理人员学习相关的法律法规，如《医疗事故处理条例等》，对科室存在的风险进行全方面的评估，并举行讨论会议，提高护理人员的法律意识，在操作时严格按照规章制度实施，加强护理人员对护理风险的防范意识与能力。另外规范书写护理文书，并详细的记录，禁止出现涂抹现象，在护理过程中一旦出现意外情况应及时告知医生，避免不良事件的发生。⑤病房管理：对于危重症患者应将其安置在距离护士站近的地方，方便护理人员观察。针对神志不清、病情较重的患者在病床上安装护栏，将暖瓶等危险物品放置到远离患者处。针对行动不便的患者将产能够用物品放置在距离患者较远处。保证地面的干燥，尤其是厕所、水房等，针对潮湿的地方摆放标语，避免患者发生摔倒。

1.3 评价方法

（1）介入手术穿刺用时、总用时、放射暴露时间；（2）风险事件发生情况（穿刺点出血、过敏反应、术中躁动、心脏不良事件）；（3）护理事件发生情况（护理表扬、护理差错、护理投诉）；（4）护理满意度。采用问卷调查形式，总分0~100分，90~100分为非常满意，80~89分为基本满意，60~79分为一般，0~59分为不满意。

1.4 统计学方法

采用SPSS 21.0，计量资料用（ $\bar{x}\pm s$ ）表示，采用t检验；计数资料用例（%）表示，采用 χ^2 检验/Fisher精确概率法。 $P<0.05$ 时表示差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者的介入手术穿刺用时、总用时、放射暴露时间比较

风险管理组患者的介入手术穿刺用时（ 1.0 ± 0.3 ）min显

著短于常规护理组 (3.1 ± 1.0) min ($t=14.223$, $P<0.05$), 介入手术总用时 (56.0 ± 9.4) min显著短于常规护理组 (102.5 ± 10.0) min ($t=23.958$, $P<0.05$), 放射暴露时间 (41.2 ± 7.0) min显著短于常规护理组 (76.0 ± 10.1) min ($t=20.025$, $P<0.05$)。

2.2 两组患者的风险事件发生情况比较

风险管理组患者中穿刺点出血0例, 过敏反应0例, 术中躁动1例, 心脏不良事件0例, 风险事件发生率为2.0% (1/50); 常规护理组患者中穿刺点出血3例, 过敏反应1例, 术中躁动3例, 心脏不良事件1例, 风险事件发生率为16.0% (8/50)。前者显著低于后者 ($P<0.05$)。

3 两组患者的护理满意度比较

在护理满意度方面, 风险管理组为94.0% (47/50), 常规护理组为70.0% (35/50), 前者显著高于后者 ($P<0.05$)。见表1。

表1 两组患者的护理满意度比较[例 (%)]

组别	非常满意	基本满意	一般	不满意	满意度
风险管理组 (n=50)	23 (46.0)	24 (48.0)	2 (4.0)	1 (2.0)	47 (94.0)
常规护理组 (n=50)	17 (34.0)	18 (36.0)	10 (20.0)	5 (10.0)	35 (70.0)
χ^2 值					9.756
P值					<0.05

4 讨论

在护理临床中, 因不确定性因素而影响救治效果, 进而

使患者出现不良反应、伤残乃至死亡的护理不良事件则被称为护理风险事件。近些年来, 人们对健康生活的要求愈发升高、维权意识越发增强, 人们对医学临床的护理要求也与日俱增, 但同时, 受多因素影响各科室护理风险也不断增大, 诸如心内科。护理风险事件频发的影响因素较多, 比较常见的有护理人员缺乏责任心、法律意识淡薄、护理操作不规范、药物器械管理有缺陷及患者自身病情、合并症等。护理风险管理全程以风险防控为原则, 建立健全完备化的护理管理机制, 分析、规避并采取措施应对护理风险。重视风险管理培训、严格规范操作、增强法制观念和责任意识, 再配合高效疗护水平, 可明显规避护理风险、减少护理不良事件和护患纠纷。

本研究结果表明, 风险管理组患者的介入手术穿刺用时显著短于常规护理组 ($P<0.05$), 介入手术总用时显著短于常规护理组 ($P<0.05$), 放射暴露时间显著短于常规护理组 ($P<0.05$)。风险管理组患者风险事件发生率显著低于常规护理组 ($P<0.05$)。在护理满意度方面, 风险管理组显著高于常规护理组 ($P<0.05$), 和上述研究结果一致, 发生这一现象的原因因为常规护理联合风险护理能够对心内科风险管理体系进行完善, 对风险管理进行强化, 使临床护理人员将风险管理意识树立起来, 对护患沟通、日常监控、风险管理效果评价准确性等进行强化, 将心内科护理人员的专业性凸显了出来, 从而将护理操作过程中存在的风险因素准确识别出来, 然后个体化预防, 最终促进整体护理质量的提升、护理差错事件及医疗纠纷投诉事件的减少。

综上所述, 风险管理在心内科中的应用效果好, 值得在临床推广应用。

参考文献:

- [1]宋雨晨.分析风险管理在心内科疾病护理管理中的应用效果[J].健康大视野,2019(10):279-280.
- [2]黄妙琴,张建华,劳素银.护理风险管理在心血管内科护理中的应用效果[J].实用临床护理学电子杂志,2019(2):168-169.
- [3]廖敏.护理风险管理在心血管内科护理中的应用探究[J].健康周刊,2020(15):257-257.
- [4]叶慧.PDCA模式在心内科护理风险管理中的应用体会[J].世界最新医学信息文摘,2020,18(8):99-101
- [5]红花,杨秀丽.护理风险管理在提高心内科护理安全和满意度中的应用[J].中国保健营养,2020,28(26):388-388.
- [6]于艳.心内科护理管理中风险管理的分析[J].中国继续医学教育,2019,23(3):110-111.
- [7]杨慧冬.心内科护理管理中风险管理的效果[J].医疗装备,2020,29(22):141-142.