

MOOC 融合案例教学在健康评估中的应用

张艳慧 杨 慧

黄河科技学院 河南 郑州 450063

【摘要】：随着互联网与共享资源的高度发展，MOOC 在我国也取得了长足进步。通过运用 MOOC 的网络教学资源与案例教学相融合，探索《健康评估》课程更有效的教学方法。

【关键词】：MOOC；案例教学；健康评估；应用

在互联网及共享资源的高速发展时代，学生的知识来源早已突破单一的课堂渠道，大量的信息来自于网络，并且单调的“教师一言堂”的授课模式也无法引起学生的兴趣。面对这样的变化，作为知识的传授者，一定要了解当代学生的心理变化及学习习惯的变化，创新授课模式，将互联网与课堂结合起来，将“一言堂”翻转过来，只有紧跟学生的变化，贴近学生的需求，才能真正提高教学效果和学习效率。

MOOC 是指大型开放式网络课程，是一种新型、有效的学习模式。MOOC 由 5~15 分钟左右的短小视频组成，具有规模化、开放性、灵活性的特点。2012 年，美国顶尖大学陆续设立网络学习平台，2013 年，MOOC 大规模进入亚洲，香港科技大学、北京大学、清华大学等相继提供网络课程。慕课的出现改变了现有班级授课制中面临的“以教师为中心”的教学理念、在教学内容和教学环节设计方面的“一刀切”，难以考虑学生的个性化需求等问题，慕课有希望将学习者置于教学的中心^[1]。加之 MOOC 资源丰富，各大高校均有优秀课程开放，这给学生的学习带来了极大便利，突破了单一的在课堂上获取知识的局限，能将课前、课后的时间有效利用起来，将学生的学习由课堂拓展成了“课前、课上、课后”三个时间段的有效结合。

《健康评估》是护理学专业的必修课程，是联系基础课程与专业课程的桥梁课程。评估是护理程序的起点，贯穿于护理实践的始终，《健康评估》课程不仅仅要求学生熟练掌握“三基知识”，学生多数时候是在被动接受知识，主动思考的能力培养较少，这就要求我们更要培养学生的自主学习、主动思考、分析问题、解决问题的临床思维能力。

案例教学是以临床案例为导向，注重临床思维与临床技能的培养^[2]。20 世纪由美国商学院提倡，教师根据教学的目标要求，提供一个典型病例，让学生置身情景中，指导学生合理地运用所掌握理论进行分析和解决问题的一种教学方法^[3]。

基于以上，我校《健康评估》教学团队提出了“MOOC 融合案例教学”的教学理念，利用中国 MOOC 平台及典型临床案例，试将线上共享资源与培养学生临床思维融合起来，应用到《健康评估》教学中。

1 资料与方法

1.1 一般资料

随机抽取 2019 级 2 个护理本科中的 1 个班为研究对象。实验组 50 人，年龄 (20.23±0.62) 岁，其中男生 10 人；对照组 50 人，年龄 (20.34±0.61) 岁，其中男生 12 人。两组学生年龄，男女生比例，前期所学课程，学习能力等方面，差异无统计学意义 (p>0.05)，具有可比性。

1.2 方法

(1) 对照组采用传统教学模式，理论课堂、实验课堂均以教师授课为主。

(2) 实验组采用“MOOC 融合案例教学”教学法，分为课前、课中、课后三步。

表 1 课前-课中-课后教学设计

	理论课	实验课
课前	教师：发放案例，提出问题	教师：发放案例
	学生：MOOC 预习，回答问题	学生：MOOC 预习
课中	教师：引导学生，掌控课堂	教师：示教、总结
	学生：授课，回答问题	学生：练习
课后	教师：发布测试题，批改作业	教师：发布作业
	学生：MOOC 复习，完成作业	学生：录制操作视频

课前：教师遴选出典型临床案例，提出预习目标，在下次课前一周发布给学生，学生根据典型案例及预习目标，在中国 MOOC 进行相对应的课程内容预习。

课中：理论课将学生分成小组，采用翻转课堂模式，按照护理程序（先评估、再诊断）进行案例讲解。讲解后，学生根据理解的程度进行提问，由授课小组进行回答。最后由教师对重难点知识进行梳理讲解，将碎片化知识链接起来，使学生的学习系统建立起来。教师在课堂上做好引导，掌控课堂节奏。实验课，学生两两结合，互为标准化病人，根据临床案例进行护理评估，先简要问诊，再进行体格检查。理论课与实验课案例一致，有利于学生加深理解。

课后：理论课学生根据自身学习情况在 MOOC 平台进行复习，并且按照思维导图的格式做知识总结，同时完成教师在翻转校园 APP 发布的课后测试题。实验课学生录制操作视频，并提交到翻转校园。

(3) 举例。理论课以症状学中的“发热”为例，课前一周，给学生发放临床案例，之后提出具体预习问题，如“发热的概念”“发热的原因”“发热的机理”“发热的类型”“护理评估要点”“护理诊断”等。学生在中国 MOOC 进行预习，并根据问题做好预习笔记。课中，随机抽取授课小组，授课小组推荐成员进行讲解，时间为 20 分钟。之后，让学生自由提问，提出不能理解的问题，并由授课小组回答。时间为 10 分钟。最后，由教师对该部分内容进行梳理，讲透重难点，将知识串起来，形成系统化。

实验课仍然以“发热”为例，课前一周，给学生发放临床案例，提出问诊的具体要求，并且结合肺部体格检查提出相关体格检查项目，学生结合教材在中国 MOOC 进行预习。课中，教师随机抽取学习小组进行检查，要求小组同学完成问诊，随后教师进行体格检查示教，时间为 30 分钟，接着要求学生分组进行练习，时间为 50 分钟，最后进行总结，时间为 10 分钟。课后，根据教师发布的作业，学生录制体格检查视频并发到翻转校园。

1.3 效果评价

1.3.1 理论课

分为平时成绩（占总评成绩 20%）、试卷成绩（占总评成绩 50%）两部分。其中平时成绩包括课前预习、课堂表现、出勤，课后作业，随堂测试。

1.3.2 实验课

实验课共占总评成绩 30%，分为平时成绩(20%)、实验报告(30%)、考核成绩(50%)三部分。其中平时成绩包括出勤、课堂表现。

1.3.3 问卷调查

(1) 采用护理本科生自主学习能力测评量表：包括信息能力、自我管理能力和学习合作能力共 18 个方面 3 个维度。从“完全不符合”到“完全符合”分别赋值。该量表 Cronbach's α 的系数为 0.863。

(2) 采用自制调查量表：包括提高对健康评估知识的理解，提高临床护理思维，提高分析解决问题能力，提高学习兴趣，提高学习效率等 5 个方面。

1.4 统计学处理

采用 SPSS18.0 统计软件进行统计学分析。计量资料以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示，计数资料以 $[n(\%)]$ 表示，等级资料采用秩和检验。 $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 理论成绩比较

试验组成绩优于对照组，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

表 2 两组理论成绩比较

组别	n	平时成绩	试卷成绩
试验组($\bar{x} \pm s$)	50	90.42 ± 2.17	85.37 ± 3.25
对照组($\bar{x} \pm s$)	50	86.42 ± 3.37	79.83 ± 2.17
p		<0.05	<0.05

2.2 实验成绩比较

试验组成绩优于对照组，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

表 3 两组实验课成绩比较

组别	n	平时成绩	实验报告	考核成绩
试验组($\bar{x} \pm s$)	50	92.32 ± 4.37	92.42 ± 3.57	88.69 ± 2.38
对照组($\bar{x} \pm s$)	50	89.52 ± 2.48	91.12 ± 3.56	80.62 ± 5.46
p		<0.05	<0.05	<0.05

2.3 自主学习能力比较

相对对照组，试验组同学在自主学习能力总分、信息能力、自我管理能力和合作能力得分均表现的更突出，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。对照组学习前后表现变化较小，差异无统计学意义 ($P > 0.05$)。

表 4 两组自学能力比较

组别	n	信息能力		自我管理能力和		合作能力	
		前	后	前	后	前	后
试验组($\bar{x} \pm s$)	50	29.14 ± 2.32	34.58 ± 1.48*	30.59 ± 2.87	37.58 ± 3.15*	19.95 ± 1.78	26.73 ± 2.25*
对照组($\bar{x} \pm s$)	50	29.32 ± 3.12	29.48 ± 1.47	29.87 ± 5.48	29.68 ± 3.45	20.13 ± 3.36	20.53 ± 3.16
p		<0.05		<0.05		<0.05	

注：*试验组教学前后比较， $P < 0.05$ 。

2.4 对不同教学方法的评价比较

相对对照组，试验组同学对新的教学方法更为满意，新教学方法在提高知识理解、临床护理思维、分析解决问题、学习兴趣、学习效率方面更具有突出的优势，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

表 5 两组学生对不同教学方法的评价比较[n(%)]

组别		试验组	对照组	p
n		50	50	
提高对知识的理解	有帮助	47(94)	35(70)	<0.05
提高临床护理思维	有帮助	43(86)	30(60)	<0.05
提高分析解决问题能力	有帮助	46(92)	32(64)	<0.05
提高学习兴趣	有帮助	43(86)	31(62)	<0.05
提高学习效率	有帮助	48(96)	34(68)	<0.05

3 讨论

护理学专业是一门实践性非常强的专业，其任务是帮助患者恢复健康、帮助健康的人促进健康。在护理专业中，《健康评估》课程是一门桥梁课，起着承前启后的作用，是在临床课程之前必须先要掌握的一门课程。虽然《健康评估》课程至关重要，但是在学生的心中，这门课却无法受到重视。首先这门课程相对来说系统性偏弱，知识呈现碎片化，记忆和掌握起来都有一定难度。其次，学生往往认为该门课程在临床应用较少，不需要深入学习和掌握。这就导致学生听课效果差，学习效果更差。近年来，各高校针对这一情况进行了思考，并开展多样化的课程改革，如案例教学、情景模拟、SP 病人使用、翻转课堂、OBE 教学理念引入、BTS 教学理念，以岗位需求为导向等各种教学方法的应用，以促进教学，提高质量。

互联网和 MOOC 的发展，让线上线下混合式教学成为新的教学方法，作者采用的“MOOC 融合案例教学”就是在此基础上产生的。经过实践发现“MOOC 融合案例教学”在教师与学生两方面均能起到积极的促进作用。

3.1 教师方面

促进了教师团队成长。此种教学法要求教师首先学习中国 MOOC 中优秀的《健康评估》课程，了解其授课方法，课件制作，以及观察视频录制的效果，为之后自己进行课程录制提供参考。案例教学要求教师依据临床病例进行编写，提高了教师案例编写水平，充实了该课程的案例库。

3.2 学生方面

促进了学生的学习。混合式教学能很好的把学生的“课前、课中、课后”三个时间段链接起来，让学生的学习时间从课上延伸到课后，改变了高校学生课堂学习，课下不学的特点。而案例教学则能培养学生的整体护理观，使学生具有临床护理思维能力，为之后的临床护理

课程学习打下良好的基础。

“MOOC 融合案例教学”虽然具有良好的一面，也具有不足的一面。比如，学生认为 MOOC 平台上《健康评估》课程较多，存在选择困难。并且觉得课前、课后学习时间过长，任务过重，存在一定的抵触情绪。有些案例过于复杂，对于初学者难度较大。这些问题都是我们在以后的应用实践中需要慢慢克服解决的。

总之，课程改革永无止境，我们不仅要授学生以鱼，更要授学生以渔。让学生既能学到知识，又能提高全方位能力，以更好的状态适

应人才市场的需求。

参考文献:

- [1] 王海波,李金凤.慕课背景下我国网络远程教育的差异性目标定位[J].中国远程教育,2016(4):12-15.
- [2] 梁英,廖海涛,余佐亚,等.基于护理临床思维培养的情景教学在综合医学基础实验中的应用[J].护理研究,2018,32(15):2453-2455,2491.
- [3] 纪文静,刘海英,冶玉萍.全科医学教学中案例教学模式的应用探讨[J].继续医学教育,2016(7):83-84.

作者简介:张艳慧,女(1979.08-),汉族,河南郑州人,硕士研究生,黄河科技学院副教授,研究方向为医学教育。

杨慧,女(1987.09-),汉族,河南郑州人,硕士研究生,黄河科技学院讲师,研究方向为护理教育。

基金项目:黄河科技学院2020年教育教学改革与实践项目建设 健康评估混合式教学改革,编号 kg2020hh13