

大学生艾滋病相关风险知识及认知程度研究

张 肃 王鑫磊

拉萨市疾控中心 西藏 拉萨 850000

【摘 要】：为在学生中开展艾滋病风险知识及个人健康教育提供科学依据。本文随机对 120 名某大学专科、本科、研究生进行抽样，对艾滋病防范意识及教育需求状况进行问卷调查并以此作为研究过程的数据集，进一步构建 Logit 模型对各类别学生的艾滋病综合认知程度进行统计分析，结果表明某大学学生艾滋病防护知识掌握不够全面，不能正确对待艾滋病病人或感染者；对艾滋病的认知程度还存在提升空间。

【关键词】：大学生；艾滋病；健康差异；个人防护

Research on the knowledge and awareness of AIDS-related risks in college students

Su Zhang, Xinlei Wang

Lhasa Municipal Center for Disease Control and Prevention Tibet Lhasa 850000

Abstract: To provide a scientific basis for the development of HIV risk knowledge and personal health education among students. In this paper, 120 college, undergraduate and graduate students were randomly sampled, and the HIV prevention awareness and education needs were surveyed and used as a data set for the research process, and the Logit model was further constructed to statistically analyze the comprehensive awareness of various categories of students, and the results showed that the AIDS protection knowledge of a university student was not comprehensive enough to correctly treat AIDS patients or infected people; there is still room for improvement in the awareness of AIDS.

Keywords: College students ; AIDS ; Health differences ; Personal Protection

1 引言

根据世界卫生组织的数据，2019 年有 3800 万人感染艾滋病毒，69 万人死于艾滋病^[1]，尽管全球艾滋病应对工作持续进行，资金投入保持增加，世界仍对艾滋病保持高度关注，但艾滋病的全球负担仍然是全世界医疗系统面临的首要挑战之一^[2]。目前艾滋病在我国已进入快速增长期，流行方式也由高危人群转向普通人群，其中性行为传播所占比例越来越高，成为主要传播途径。大学生已成为艾滋病病毒感染的高危人群^[3]。本研究从艾滋病基本知识、艾滋病传播途径、艾滋病的危害等方面对大学生进行深度考察，旨在了解大学生艾滋病防护知识的掌握情况，并综合判断大学生对艾滋病的认知程度，有效预防和减少他们感染 HIV 的概率，从而为进行有针对性的个人防护教育提供一定的理论依据。

2 研究对象与问卷设置

2.1 调查对象

随机选择某大学学生 120 名，专科、本科、研究生学历的学生各 40 名。本次调查累计发放问卷 120 份，回收 114 份，有效问卷率达 95%，故支持本课题的进一步研究。调查对象中，男性共有 66 人，女性共有 54 人，此外，调查对象中，医学类学生占比 24.5%，理工类学生占比 25.1%，艺术类学生占比 27.5%，人文类学生占比 23.3%；调查对象的平均年龄处在（22±2.3）岁。

2.2 艾滋病知识及个人防护问卷

艾滋病知识包含艾滋病基本概述、传播途径等 25 个条目；此外，针对艾滋病的危害以及防护措施，共发放 120 份问卷，个人防护知识包括标准预防的定义、戴手套指征、戴口罩指征、防护用品注意事项、医疗废物的处置、锐器伤处理流程以及隔离措施等若干内容，用来测评不同学历同学对艾滋病知识掌握及个人防护情况。

3 研究方法与结果

3.1 数据采集方法

采用自行设计的问卷进行调查，内容包括一般资料（年龄、性别、受教育程度、就读学校、已实习时间），艾滋病的基本知识、传播途径知识、危害范围、抗病毒治疗、预防知识等。在同学开会时统一发放问卷，由研究者本人亲自讲解问卷调查目的、调查内容和问卷填写要求，填写完毕当场收回，共发放 90 份问卷，回收有效问卷 90 份，有效率 100.0%。

3.2 实验分析方法

应用 Stata16.0 统计软件对数据集进行处理，计量资料用均值±标准差进行 t 检验，P<0.05 为差异具有统计学意义。

4 实验结果

4.1 大学生对艾滋病相关知识了解概况

为了解大学生对艾滋病基本知识掌握的具体情况，本研究对三个类别的学生均进行了细致分析，详情见表 1。所调查的

三个类别的大学生中,研究生对艾滋病基本知识以及艾滋病的传播途径有着显著认识,相对而言,专科生对艾滋病基本知识以及艾滋病的传播途径的关注度还不够,尤其是针对表面健康但有可能是艾滋病的潜在患者的认知率较低。就艾滋病传播途径而言,研究生以及本科生对该项内容具有一定认知,但综合而言,各类别的大学生均需要投入更多的精力对此项内容进行系统全面地学习。

表1 大学生对艾滋病基本知识掌握情况

艾滋病常识及传播途径表征	研究类别知晓状况		
	专科生	本科生	研究生
艾滋病基本知识			
知晓艾滋病	40	40	40
每个人均有可能感染艾滋病	38	40	40
表面健康的人有可能是艾滋病感染者	29	33	35
艾滋病能预防	39	40	40
目前艾滋病不能治愈	37	40	40
艾滋病传播途径			
输血及血液制品可以传播艾滋病	36	40	35
共用消毒不严的注射器有感染艾滋病危险	39	39	40
与艾滋病感染者共用便器浴缸有感染艾滋病危险	30	35	39
不当性行为可能感染艾滋病	35	39	40
与艾滋病感染者握手拥抱接吻会传染艾滋病	38	39	36
与艾滋病感染者共同进餐有感染艾滋病危险	35	39	38
蚊虫叮咬可传播艾滋病病毒	30	34	40
完整的皮肤接触艾滋病患者血液也感染艾滋病病毒	30	37	39
咳嗽打喷嚏也传播艾滋病病毒	33	35	38
与艾滋病感染者共用牙刷剃须刀增加了感染患艾滋病的概率	36	35	39
手部皮肤破损接触艾滋病患者的血液与体液时增加了感染患艾滋病的概率	33	33	38
污染医疗器械刺伤皮肤时增加了感染艾滋病机会	38	33	40

4.2 大学生对艾滋病危害以及个人防护知识的掌握情况

在上述研究基础上,我们已了解大学生对艾滋病基本知识的掌握概况,为进一步保障大学生的个人安全以及社会稳定,我们就艾滋病的危害以及个人防护意识层面进一步完成问卷设计,各问卷均包含若干单项选择题、不定项选择题以及是非题,其中,单项选择以及是非题每题各2分,不定项选择题每题各4分,问卷满分100分,共发放问卷120份,由于本次研究是面对面检测,故收集问卷120份,问卷有效率达100%。

各类别学生对艾滋病危害以及个人防护知识的掌握情况如表2所示,由表2可知,大学生针对艾滋病危害范围、标准预防措施、防护用品注意事项、锐器伤处理流程等内容具有比较清晰的认知,但是,针对于标准预防的定义、戴口罩指征、医疗废物的处置等项目的内容还存在较大缺陷,及格率均为达到九成,这其中,戴口罩指征是大学生们最难以掌握的项目。

表2 大学生对艾滋病危害以及个人防护知识的掌握

调查内容	问卷数量/份	及格答卷/份	及格率
艾滋病危害范围	120	110	91.7%
标准预防的定义	120	106	88.3%
标准预防措施	120	111	92.5%
戴口罩指征	120	102	85.0%
防护用品注意事项	120	113	94.2%
医疗废物的处置	120	103	85.8%
锐器伤处理流程	120	111	92.5%

4.3 不同类别大学生对艾滋病的认知程度

经过上述分析可知,不同类别大学生对艾滋病均存在自己的认知,为了综合判定大学生对艾滋病的认知程度,本文结合大学生对艾滋病基本知识、艾滋病传播途径、艾滋病危害、个人防护措施等内容为影响因素,构建Logit模型,确定大学生对艾滋病的认知程度,通过Stata16.0进行实证分析,结果如表3所示。结果表明,男性相较于女性对艾滋病认知程度更高,学历越高的大学生对艾滋病认知程度越高,艾滋病基本知识得分、艾滋病传播途径得分、艾滋病危害得分、个人防护知识得分越高的人对艾滋病的认知程度显然是越高的。

表3 大学生对艾滋病认知程度综合评价

变量	赋值	St.	Wald test	Coef.	P-Value
性别	0: 女; 1: 男	0.103	13.836	-0.462***	0.000
学历	0: 专科; 1: 本科; 2: 研究生	0.301	12.149	0.237*	0.008
专业	0: 艺术类; 1: 人文类; 2: 理工类; 3: 医学类	0.283	16.227	0.481*	0.010
艾滋病基本知识得分	实际数值	0.048	5.620	0.274*	0.007
艾滋病传播途径得分	实际数值	0.051	6.068	0.361**	0.004
艾滋病危害得分	实际数值	0.007	7.873	0.501*	0.005
个人防护知识得分	实际数值	0.012	8.030	0.124***	0.000

注：*：P<0.10；**：P<0.05；***：P<0.01

5 讨论

本次调查结果显示，不同学历大学生对艾滋病知识基本掌握情况及个人防护意识存在差异，学历越高的大学生对知识的理解和掌握更好，研究生掌握艾滋病知识及个人防护意识明显高于本科生，本科生掌握艾滋病知识及个人防护意识明显高于大专生。此外，女性对艾滋病相关知识的掌握程度要高于男性，综合艾滋病基本知识、艾滋病传播途径、艾滋病危害而言，大学生的个人防护意识不够全面，造成这种情况的原因是因为大学生目前本身处于性活跃时期，他们对艾滋病的传播存在直接影响，而这一状况多是由于学校未及时开展安全教育，导致大学生对艾滋病的防护意识淡漠。为了有效改善这一现状，各学院内需开展关于艾滋病的安全教育课程，考核内容应包含实践操作以及理论测试两部分，教师在讲述基本理论之余还需选择实例进行示范，指导大学生辨别各种防护用具、敦促大学生练习各用具的操作、提高大学生对艾滋病的认知并提高其防护意识。

参考文献：

- [1] 赵好.中职学生艾滋病相关风险意识、行为及服务需求研究[D].中国疾病预防控制中心,2021.
- [2] 陈亚玲.恐惧诉求与权力感对大学生艾滋病态度的影响研究[D].四川师范大学,2021.
- [3] 张根香.艾滋病疗效评估的一个纵向和生存数据的贝叶斯联合模型[D].云南师范大学,2021.

第一作者简介：张肃（1977年10月），女，汉，山东，本科，主管医师，从事性病艾滋病防治。

第二作者简介：王鑫磊，1997.12.07，男，汉，湖北武汉，硕士研究生，研究方向：城市交通系统规划。

尽管艾滋病感染者仍有巨大的需求，但在过去十年中，我们在艾滋病30年后确定的艾滋病优先事项方面取得了科学和规划上的成功。现有的干预措施已经扩大，并引入了新的工具，如制备和长效药物制剂。艾滋病毒检测和抗逆转录病毒疗法在治疗和预防中的作用已经明确，所有艾滋病毒感染者都需要立即接受抗逆转录病毒疗法。艾滋病可能不像以前那样成为全球卫生讨论的核心，但它将仍然是判断承诺和努力的标准，包括卫生安全，尤其是与卫生安全有关的承诺和努力。艾滋病毒的社会行为和心理研究目前仍然长期资金不足，大流行之后，资金可能会继续减少。与艾滋病毒相关的社会行为和心理研究的例子包括减少艾滋病毒耻辱感干预、认知和行为健康干预、交叉性和艾滋病毒预防、治疗和护理。根据研究方法，这些研究可以修改为虚拟实施；但是，必须仔细考虑研究伦理（例如隐私和保密）。其他需要实验室设备和空间的研究需要推迟，并在以后实施。研究人员可以选择修改他们的研究；例如，心理研究人员可能会选择调查HIV家庭检测试剂盒和远程健康咨询服务的可接受性和接受程度。