

# 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果

蓝东云

横州市人民医院 广西 横州 530300

**【摘要】**目的：探析口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果。方法：选择我院接受治疗的 80 例牙列缺失患者作为研究对象，开展时间在 2020 年 6 月~2021 年 12 月，将患者分为试验组和对照组，分组方法为随机数字表法，两组的样本量均为 40 例。两组患者采取的治疗方法不同，试验组采取口腔种植体修复治疗，而对照组则采用常规修复治疗。观察两组患者的治疗效果。结果：在经过不同方法治疗后，试验组和对照组的各项结果比较，均未有较高的相似性，差异非常明显，在治疗总有效率上，明显是试验组更高，差异较大 ( $P < 0.05$ )。结论：在牙列缺失患者的临床治疗中，与常规修复相对比，能够发现常规修复的劣势较为明显，而口腔种植体修复的优势更为突出，在保留患者牙齿美观度的同时，能够进一步提高患者的口腔功能，且术后不易出现不良反应，具有较高的安全性，值得临床推广。

**【关键词】**：口腔种植体修复；常规修复；牙列缺失；效果

## Effect of dental implant restoration and conventional restoration on dentition loss

Dongyun Lan

Hengzhou People's Hospital, Guangxi, Hengzhou, 530300

**Abstract:** Objective: To explore the effect of dental implant restoration and conventional restoration in the treatment of dentition loss. Methods: a total of 80 patients with dentition loss who received treatment in our hospital were selected as the research object, and the research time was from June 2020 to December 2021. The patients were divided into experimental group and control group by random number table method, and the sample size of both groups was 40 cases. The treatment methods of the two groups were different, the experimental group was treated with oral implant repair, while the control group was treated with conventional repair. The therapeutic effect of the two groups was observed. Results: After treatment with different methods, there was no high similarity between the experimental group and the control group, and the difference was very obvious. In terms of the total effective rate, the experimental group was obviously higher, and the difference was great ( $P < 0.05$ ). Conclusion: in the clinical treatment of patients with tooth missing, as opposed to a conventional repair than, can find a weakness evident in the regular repair, and the advantage of the oral implant restoration is more outstanding, while preserving the patient's teeth and beautiful degree, to further improve the patients' oral function, and to offer less postoperative adverse reactions, is of high security, worth clinical promotion.

**Keywords:** Oral implant repair; Routine repair; Dentition absence; The effect

以往的临床口腔修复中，常用的是常规牙列缺失修复治疗，但是这种治疗方法已经无法满足人的需求。口腔修复治疗是牙列缺失患者的有效治疗方案，与常规修复相比较，其应用优势更为明显，但是目前在临床中的应用时间相对较短，其具体的应用优势还需要进一步证实<sup>[1]</sup>。牙列缺失属于口腔疾病，该病的发病机制较为复杂，与牙列缺失和牙周炎、龋坏等的关联性较为密切<sup>[2]</sup>。一旦出现牙列缺失，患者的牙齿美观度将会随之降低，若未能及时接受有效治疗，将会对患者的咀嚼、发音功能等多方面产生不良影响，而牙齿是面部的重要构成部分，在出现牙列缺失后，很多患者会出现自卑、情绪低落等心理问题<sup>[3]</sup>。以往的临床治疗中，主要采用常规修复方法，而近些年随着口腔种植修复的出现，已开始逐渐取代传统修复<sup>[4]</sup>。鉴于此，本次研究选择我院收治的 80 例牙列缺失患者展开分析，应用口腔种植体修复，观察其临

床应用效果，现将具体内容阐述如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

选择我院在 2020 年 6 月~2021 年 12 月期间收治的 80 例牙列缺失患者展开分析，根据随机数字表法，将患者分为试验组 ( $n=40$ ) 和对照组 ( $n=40$ )。试验组：男性患者有 25 例，女性患者有 15 例；最小年龄 20 岁，最大年龄 58 岁，年龄均值为 ( $37.26 \pm 4.93$ ) 岁；牙列缺失原因：龋齿有 16 例，外伤有 7 例，牙周病有 14 例，先天性原因有 3 例。对照组：男性患者有 24 例，女性患者有 16 例；最小年龄 21 岁，最大年龄 57 岁，年龄均值为 ( $37.19 \pm 4.87$ ) 岁；牙列缺失原因：龋齿有 15 例，外伤有 6 例，牙周病有 15 例，先天性原因有 4 例。将两组患者的一般资料进行比较，具有极高的相似度 ( $P > 0.05$ )，能够进行对比。

纳入标准：（1）具备手术指征；（2）各项身体状况良好；（3）在试验开始前，向患者详细介绍了相关内容，患者同意参与试验并签字；（4）本次研究经过我院伦理部门批准。

排除标准：（1）合并凝血功能异常；（2）存在精神疾病，无法进行正常的沟通交流；（3）不愿配合试验。

## 1.2 方法

（1）对照组。对照组患者实施常规修复治疗，在操作开始时，需要对患者的口腔部位进行彻底清洁，确保患者的口腔处于洁净状态，之后对患者实施麻醉，以此来减轻患者的不适感，在麻醉起效后，操作人员需要找准患者的坏牙位置，并将对其实施拔除，在操作完成后，告知患者日常生活中需要重视口腔卫生，以及相关的注意事项等，3 个月后复诊。根据常规修复流程，在患者的拔牙窝痊愈之后，为其备牙，需要根据患者的牙周形态，来为患者制作合适的新牙模型，然后将其佩戴给患者。义牙的制作需要消耗较长时间，告知患者耐心等待，在接到通知后立即到院佩戴义牙，若在佩戴期间，有任何不适症状，需要及时到院接受诊疗。

（2）试验组。试验组患者实施口腔种植体修复治疗，首先需要掌握患者的病情程度，对其口腔部位实施全面检查，掌握患者的牙周具体情况，包括种植区牙槽骨密度、高度以及周围牙周的情况等，以便于后续手术操作。在手术进行中，首先需要患者的口腔及周围皮肤进行消毒，以防止口腔感染，为了减轻患者的不适感，在其口腔位置实施局麻处理，选择其牙槽嵴位置，在此处做切口，切口数量为 2 种，其切口形状为 H 或 L 形，其目的在于暴露患者的牙槽骨，确定患者的缺失部位，并在此处实施风钻导向，并进行扩钻操作，扩钻的目的在于直径和深度达到理想状态，在确定上述情况符合要求之后将种植体植入，结合牙齦厚度和植入深度，来选择更加适合的覆盖螺丝，在选定后将其置于螺丝上进行封闭处理，最后对患者的软组织进行缝合。术后 5 天内，患者需要持续使用抗生素，叮嘱患者不能碰水，在手术 7 天后即可到院拆线。叮嘱患者术后 1 个月和 3 个月都需要到院复查，在确定患者的恢复至正常后，方可为患者种植牙冠，完成种植体修复。

## 1.3 观察指标

（1）对比两组患者的治疗效果，根据患者的牙列修复情况进行判定，即为显效（牙列缺失的修复明显）、有效（牙列缺失得到一定修复）和无效（牙列缺失没有得到修复且有恶化趋势）。治疗总有效率为显效率与有效率之和。

（2）比较两组患者的各项功能评分，评估内容有咀嚼功能、语言功能、固定程度和美观程度，各项分值的总分一

致，均是 100 分，得分越高代表各项功能恢复越好。

（3）比较两组患者的不良反应发生情况，主要有核桩脱落、刺激性疼痛、牙齿炎症、牙齿松动。

## 1.4 统计学方法

本次研究所获得的所有数据输入 SPSS21.0 系统软件中进行计算，两组患者的各项功能评分采用  $(\bar{x} \pm s)$  进行计量统计，以 (%) 进行计数统计，组间结果检验使用 t 检验计量指标， $\chi^2$  检验计数指标，结果评定以  $P < 0.05$  表示有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 比较两组患者的治疗效果

试验组和对照组患者的治疗效果比较有明显差异，试验组患者的显效和有效人数分别为 24 例和 14 例，对照组患者的显效和有效人数分别为 18 例和 10 例，试验组占比分别为 60.00% 和 35.00%，对照组占比分别为 45.00% 和 25.00%，试验组和对照组的无效例数分别为 2 例和 12 例，占比分别为 5.00% 和 30.00%。由此能够知道，治疗总有效率对比，试验组 95.00% 高于对照组 70.00%，结果有统计学意义 ( $\chi^2=8.658$ ,  $P=0.003$ )。

### 2.2 比较两组患者的各项功能评分

试验组咀嚼功能、语言功能、固定程度和美观程度评分分别为  $(94.63 \pm 2.26)$  分、 $(95.37 \pm 2.16)$  分、 $(94.06 \pm 1.53)$  分和  $(96.98 \pm 2.76)$  分，对照组患者分别为  $(82.34 \pm 1.19)$  分、 $(81.02 \pm 2.17)$  分、 $(79.98 \pm 3.46)$  分和  $(78.62 \pm 1.80)$  分，由此能够得知，上述指标均是试验组更高，结果有统计学意义 ( $t=30.432$ 、 $29.642$ 、 $23.538$ 、 $35.240$ ,  $P=0.000$ 、 $0.000$ 、 $0.000$ 、 $0.000$ )。

### 2.3 比较两组患者的不良反应发生情况

两组患者在修复治疗后，对照组有 3 例出现核桩脱落，占比为 7.50%，有 2 例出现刺激性疼痛，占比为 5.00%，有 1 例出现牙齿炎症，占比为 2.50%，有 4 例出现牙齿松动，占比为 10.00%，对照组患者的不良反应发生率为 25.00%，而试验组则没有患者出现不良反应，发生率则是对照组更高，结果有统计学意义 ( $\chi^2=11.429$ ,  $P=0.001$ )。

## 3 讨论

在牙科疾病中，较为常见的是牙列缺失，随着人们生活方式的变化，使得牙列缺失的发病率逐渐提高，该病不仅与单项因素有关，还与其他多方面因素有着较大的关联，例如牙周炎，外伤，颌骨病等，主要表现为上下颌牙列缺失。牙列缺失疾病所带来的影响较为严重，能够引起机体多功能降低，例如语言功能、咀嚼功能，美观等，随着牙齿美观度降低，

使得患者的心理状态发生变化, 这些变化对患者的病情治疗和恢复极为不利。因此, 牙列缺失患者应早发现, 早治疗, 以改善患者的牙齿功能, 预防心理疾病发生。

综上所述, 对牙列缺失患者的修复治疗中, 采取口腔种植体修复治疗的应用效果更好, 和常规修复治疗相比较, 口

腔种植体修复能够进一步提高患者的咀嚼功能, 与天然牙相比较, 采用这种修复方法后能够与其有着较高的相似性, 满足患者的美观度需求, 还能够有效预防义齿松动、刺激性疼痛等不良反应, 值得临床推广。

#### 参考文献:

- [1] 王鲲.口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果观察[J].中国医药指南,2019,17(16):88-89.
- [2] 张强,胡美玲,李灵芝,等.口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果比较[J].世界复合医学,2020,6(3):85-87.
- [3] 袁伟,高蕾.口腔种植修复技术与常规口腔修复技术治疗牙列缺失的效果对比[J].当代医药论丛,2019,17(13):69-70.
- [4] 李俊.口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果比较[J].中国当代医药,2019,26(5):140-142.