

标准化病人和临床路径教学法在见习中的研究

郭 静¹ 王 炳^{2*}

1. 内蒙古医科大学附属医院生殖中心 内蒙古 呼和浩特 010020

2. 内蒙古医科大学第二附属医院手足显微外科中心 内蒙古 呼和浩特 010020

【摘要】目的：对标准化病人结合临床路径教学法在医学生临床见习中的应用研究。**方法：**本次研究随机抽取本院2020年7月~2021年5月收入临床见习医学生42例，按照随机数表法将其分为了对照组和实验组两组。对照组学生接受临床路径教学法，实验组学生接受临床路径教学法联合标准化病人教学法，对比教学效果。**结果：**对比良优率：实验组良优率21例（100.00%），对照组良优率17例（80.95%），（ $p < 0.05$ ）。实验组差0例（0.00%），对照组差4例（19.05%），（ $p < 0.05$ ）；对比综合学习满意率：实验组综合满意20例（95.24%），对照组综合满意15例（71.43%），（ $p < 0.05$ ）。教学后，实验组学生的综合学习结局比对照组好（ $p < 0.05$ ）。对比学习问题：实验组存在有学习问题学生2例（9.52%），对照组存在有学习问题学生8例（38.1%），（ $p < 0.05$ ）。**结论：**标准化病人联合临床路径教学法可以提升医学生临床见习的教学效果，学生学习良优率高，综合满意率好，建议推广。

【关键词】：标准化病人；临床路径教学法；医学生见习；应用研究

Research on Standardized Patient and Clinical Pathway Teaching Method in Internship

Jing Guo¹ Bing Wang^{2*}

1. Reproductive Center, Affiliated Hospital of Inner Mongolia Medical University Inner Mongolia Hohhot 010020

2. Hand and Foot Microsurgery Center of the Second Affiliated Hospital of Inner Mongolia Medical University Inner Mongolia Hohhot 010020

Abstract: Objective: This paper studies the application of standardized patient combined with clinical pathway teaching method in clinical internship of medical students. **Methods:** 42 clinical interns from July 2020 to May 2021 were randomly selected and divided into control group and experimental group according to the random number table method. The control group received clinical pathway teaching method, and the experimental group received clinical pathway teaching method combined with standardized patient teaching method to compare the teaching effects. **Results:** The comparison of the excellent and good rate: 21 cases (100.00%) in the experimental group and 17 cases (80.95%) in the control group ($P < 0.05$). There were 0 cases (0.00%) in the experimental group and 4 cases (19.05%) in the control group ($P < 0.05$); The comparison of the comprehensive learning satisfaction rate: 20 cases (95.24%) in the experimental group and 15 cases (71.43%) in the control group ($P < 0.05$). After teaching, the comprehensive learning outcome of the experimental group was better than that of the control group ($P < 0.05$). The comparative learning problems: there were 2 students with learning problems in the experimental group (9.52%), and 8 students with learning problems in the control group (38.1%), ($P < 0.05$). **Conclusion:** The standardized patient combined with clinical pathway teaching method can improve the teaching effect of clinical probation for medical students. The students have a high rate of learning excellence and comprehensive satisfaction. It is recommended to popularize it.

Keywords: Standardized patients; Clinical pathway teaching method; Medical student internship; Application research

医学生的临床见习教学内容多，对学生的日后学习和发 展 尤 为 重 要。临 床 路 径 教 学 法 和 标 准 化 病 人 教 学 方 式 都 是 现 代 化 的 医 学 生 带 教 方 式，改 变 了 传 统 单 一 化、灌 输 式 的 教 学 形 式，可 为 学 生 创 造 一 个 多 学 科、综 合 性、创 新 的 教 学 环 境，提 升 其 综 合 能 力^[1-3]。教 学 中 带 教 教 师 通 过 模 拟 病 人（标 准 化 病 人）教 学 和 临 床 实 践（临 床 路 径 教 学）两 种 方 式 来 提 升 学 生 的 学 习 能 力 可 获 得 理 想 的 教 学 效 果，现 针 对 联 合 教 学 方 式 进 行 研 究，相 关 内 容 报 道 如 下：

1 一般资料与方法

1.1 一般资料

本次研究随机抽取本院2020年7月~2021年5月收入临床见习医学生42例，按照随机数表法将其分为了对照组和实验组两组。实验组21例，男学生15例，年龄为22~28.5岁，平均年龄为（24.9±1.44）岁，女学生6例，年龄为20.6~27.9岁，平均年龄为（23.5±1.98）岁；对照组21例，男学生16例，年龄为22.7~24.3岁，平均年龄为（23.1±1.46）岁，女学生5例，年龄为18.3~28.2岁，平均年龄为（23.4±2.72）岁；两组基本资料无差异，（ $p > 0.05$ ），有可比性。两组学生均接受本院的

教学指导，对本次教学活动均知晓，学习依从率高。

1.2 方法

对照组接受临床路径教学法，教学内容如下：（1）进入科室后由带教老师熟悉科室内的病房、换药室、办公室环境，集体学习医院规章制度、教学内容、岗位制度等。（2）在带教老师教学下掌握科室内的工作情况，学习相关疾病的诊断治疗方式，如各项操作的基本知识、疾病以及疾病术前准备、手术中操作和预后康复指导和护理工作。

实验组接受标准化病人联合临床路径教学法，在教师的指导下，学生学习相关的医护知识内容。（1）教师为学生讲解疾病的基础知识后，考查学生的综合能力，结合其学习情况分组，分别进行案例分析教学；（2）为学生选择个案，以典型的病例作为教学基础内容展开教学工作，同时记录学生的学习情况，存在问题，并通过标准化病人进行实战演练。

1.3 观察指标

（1）对比两组医学生学习的良优率，其中学习分数为100~80分为优；60~79分为良；低于60分为差，良优率=[（优+良）/小组例数]×100.00%。

（2）学习的满意率差异：学生对现有的教学进行满意度教学评价，指标有十分满意、基本满意、不满意，综合满意率=[（十分满意+基本满意）/小组例数]×100.00%。

（3）分析经过教学指导前后学生的综合能力指标改善情况^[4]。包括风险管理、理论能力、实践能力、康复指导，分数段为0~100分，分数越高表示自身能力越强。

（4）对比经过教学指导后，学生存在的 learning 问题（疾病诊断、疾病治疗、疾病预防、文献分析、其他）^[5]。

1.4 统计学分析

使用 SPSS22.0 统计学软件，计数资料为[n（%）]，予以 χ^2 检验；计量资料为（ $\bar{x} \pm s$ ），予以t检验。P值<0.05提示统计学意义成立。

2 结果

2.1 两组临床见习医学生良优率见表1

实验组综合良优率比对照组高，实验组为100.00%，对照组为80.95%，指标对比（ $p < 0.05$ ），有统计学意义。

表1 两组临床见习医学生良优率对比[n（%）]

小组	例数	优	良	差	良优率
实验组	21	13（61.9%）	8（38.1%）	0（0%）	21（100%）
对照组	21	6（28.57%）	11（52.38%）	4（19.05%）	17（80.95%）
χ^2	-	4.7094	0.8650	4.4211	4.4211
p	-	0.0300	0.3523	0.0355	0.0355

2.2 两组临床见习医学生综合学习满意率见表2

实验组综合满意率比对照组高，实验组为95.24%，对照组为71.43%，指标对比（ $p < 0.05$ ），有统计学意义。

表2 两组临床见习医学生综合学习满意率对比[n（%）]

小组	例数	十分满意	基本满意	不满意	综合满意
实验组	21	11（52.38%）	9（42.86%）	1（4.76%）	20（95.24%）
对照组	21	6（28.57%）	9（42.86%）	6（28.57%）	15（71.43%）
χ^2	-	2.4706	0.0000	4.2857	4.2857
p	-	0.1160	1.0000	0.0384	0.0384

2.3 两组临床见习医学生临床相关指标对比见表3

培训前，两组学生对疾病的风险管理、理论能力、实践能力和康复指导能力差异不大，（ $p > 0.05$ ）；培训后实验组的各方指标结果都比对照组更好，（ $p < 0.05$ ），有统计学意义。

表3 两组临床见习医学生临床相关指标对比[（ $\bar{x} \pm s$ ）]

小组	例数	时期	风险管理（分）	理论能力（分）	实践能力（分）	康复指导（分）
实验组	21	干预前	52.73±3.85	52.87±3.44	49.52±3.72	64.42±5.36
		干预后	70.28±4.75	73.06±3.88	72.2±5.9	90.03±4.78
对照组	21	干预前	50.66±3.33	49.2±4.18	53.2±3.2	63.3±5.11
		干预后	66.1±3.59	68.08±4.64	65.3±4.72	83.25±6.46
t	-	干预后	3.2172	3.7731	4.1849	3.8663
p	-	干预后	0.0026	0.0005	0.0002	0.0004

2.4 两组临床见习医学生 learning 问题对比见表4

实验组见习医学生中存在 learning 问题的学生有2例，对照组有8例，指标对比（ $p < 0.05$ ），有统计学意义。

表4 两组临床见习医学生 learning 问题对比[n（%）]

小组	实验组	对照组	χ^2	p
例数	21	21	-	-
疾病诊断	0（0%）	1（4.76%）	1.0244	0.3115
疾病治疗	1（4.76%）	2（9.52%）	0.3590	0.5491
疾病预防	0（0%）	2（9.52%）	2.1000	0.1473
文献分析	0（0%）	2（9.52%）	2.1000	0.1473
其他	1（4.76%）	1（4.76%）	0.0000	1.0000
learning 问题	2（9.52%）	8（38.1%）	4.7250	0.0297

3 讨论

作为临床医学常见的教学方式，临床路径教学法较为常用，对比传统的理论教学方式，这种方式的优势在于可以创造一个理想、积极的教育环境，让学生可以更好地讨论见习的内容，进而培养学生之间的交流和沟通能力，全面培养学生的工作和创新精神^[6]。而其临床路径教学法可以提升学生的综合实践锻炼能力，可以引导学生提升自己解决、思考问题的能力，还能够提升和加强学生的逻辑推理能力、表达能力锻炼，为日后的临床诊断和治疗奠定基础^[7]。而标准化病人教学法强调个

案针对性教学，可以提升学生的个体诊断和临床治疗、创新分析能力，可以通过模拟真实的临床病人让患者拥有诊断、治疗、康复管理的机会，提升学生的综合能力，对我国的当前医学生的见习教学十分有效^[8]。通过规范化的临床带教学习流程也让整个教学活动规范化和有效化，进而帮助学生有效地改善了教学活动，让教学的理论工作和实践工作得以改善，毕业后也能够胜任自己的本职工作^[9]。本次研究对现有的医学生见习进行了教学研究，探讨标准化病人联合临床路径教学的教学价值和意义，相关教学结果表示实验组联合教学的结局比对照组临床路径教学的结局好，学生学习满意率和有效率高，建议推广。

参考文献：

- [1] 庞晓丽.简易标准化病人在外科围术期护理实验教学中的应用研究[J].卫生职业教育,2022,40(07):98-100.
- [2] 丁昕宇,谭超,谢璇,张承承,王丽伟,张敬锋.思维导图与标准化病人在肾内科见习中的应用[J].继续医学教育,2022,36(03):49-52.
- [3] Bond F. William,Mischler J. Matthew,Lynch J. Teresa,Ebert Allen A. Rebecca,Mou M. Kyle,Aiyer Meenakshy,Park Soo Yoon.The Use of Virtual Standardized Patients for Practice in High Value Care[J].Simulation in Healthcare: The Journal of the Society for Simulation in Healthcare,2021,20(06):27-29.
- [4] 李翠芳,袁琼婧,王维,谢艳云,孙丹妮,许辉.微课联合教师标准化病人对教学效果的影响[J].中国继续医学教育,2022,14(06):90-93.
- [5] 蔡理军.应用标准化病人进行护理技能大赛选手培训教育的有效性研究[J].中国标准化,2022,(06):118-120.
- [6] 杜进.老年护理教学中引入阿尔茨海默病标准化病人实践分析[J].中国标准化,2022,(06):163-165.
- [7] Kim Chanwoong,Park Kyung Hye,Eo Eun Kyung.Education program on medical error disclosure for emergency medicine residents using standardized patients.[J].Korean journal of medical education,2022,3(02):121-125.
- [8] 杜爱玲,秦丽敏,李敬田.探讨 OTD 结合标准化病人教学法在心内科教学中的应用[J].中国继续医学教育,2022,14(04):17-20.
- [9] 徐海燕,王丙剑,刘海浪,林振宇,杨静.Mini-CEX 联合标准化病人在心血管内科住院医师规范化培训中的应用[J].中国病案,2022,23(02):93-95.

基金项目：

内蒙古医科大学高等教育教学改革研究项目，编号：NYJXGG2019069。