

约束护理在神经外科 ICU 患者保护性约束中的应用效果

徐婵娟

广元市中心医院 四川 广元 628000

【摘要】目的：探究约束护理在神经外科 ICU 患者保护性约束中的应用效果。**方法：**本院抽选神经外科在 2021 年 1 月 1 日~2021 年 5 月 25 日期间收治的 180 例 ICU 患者，展开调查，按照区组随机化的方式进行分组，分为实验 A 组和实验 B 组。其中，实验 A 组共 90 例，应用常规护理，实验 B 组共 90 例，应用约束护理。在此期间，护理人员要准确和详细记录下需要进行观察的指标，为后期研究提供数据支持。**结果：**实验 B 组患者护理后 SAS 评分为 (33.03 ± 2.58) 分，实验 A 组则为 (57.33 ± 2.36) 分，两组相比 $P < 0.05$ ；实验 B 组患者的 SDS 评分为 (30.86 ± 3.37) 分，实验 A 组则为 (90.07 ± 3.99) 分，两组相比， $P < 0.05$ ；实验 B 组患者不良事件总发生率为 2.22%，实验 A 组则为 8.89%，两组相比 $P < 0.05$ ；实验 B 组患者疗养期间护理总有效率为 97.78%，实验 A 组则为 90.00%，两组相比 $P < 0.05$ ；实验 B 组患者的护理总满意为 95.56%，实验 A 组则为 87.78%，两组相比 $P < 0.05$ 。充分提示约束护理在临床运用中具有积极意义。**结论：**就本次研究所得的具体数据做对比分析发现，在神经外科 ICU 患者保护性约束中，采用约束护理的方式开展具体的护理工作，护理效果非常显著，能够缓解患者不良情绪，保障患者就医安全，提高护理满意度。各项数据对比发现，采用该护理方式比之于仅应用常规护理具有明显的优势，因而，可推广。

【关键词】：约束护理；神经外科；ICU；保护性约束；效果

Effect of Restraint Nursing on Protective Restraint of ICU Patients in Neurosurgery

Chanjuan Xu

Guangyuan Central Hospital Sichuan Guangyuan 628000

Abstract: Objective: This paper explores the application effect of restraint nursing in protective restraint of ICU patients in neurosurgery. **Methods:** A total of 180 ICU patients admitted to the Department of Neurosurgery in our hospital from January 1, 2021 to May 25, 2021 were investigated and divided into experimental group A and experimental group B according to the method of block randomization. There were 90 cases in experimental group A and 90 cases in experimental group B. During this period, nurses should accurately and carefully record the indicators that need to be observed to provide data support for later research. **Results:** After nursing, THE SAS score of experimental group B was (33.03 ± 2.58) points, and that of experimental group A was (57.33 ± 2.36) points, $P < 0.05$; SDS score of experimental group B was (30.86 ± 3.37) points, and that of experimental group A was (90.07 ± 3.99) points, $P < 0.05$; the total incidence of adverse events was 2.22% in experimental group B and 8.89% in experimental group B, $P < 0.05$; the total nursing effective rate was 97.78% in group B and 90.00% in group A during convalescence, $P < 0.05$; the total nursing satisfaction of experimental group B was 95.56%, and that of experimental group A was 87.78%, $P < 0.05$. It is suggested that restraint nursing has positive significance in clinical application. **Conclusion:** Through comparative analysis of the specific data obtained in this study, it is found that in the protective restraint of ICU patients in neurosurgery, the nursing effect of restraint nursing is very significant, which can relieve patients' bad emotions, guarantee patients' medical safety and improve nursing satisfaction. Compared with conventional nursing, this nursing method has obvious advantages, so it can be promoted.

Keywords: Restraint nursing; Neurosurgery; ICU; Protective constraint; Effect

神经外科 ICU 是医院收治神经系统受损患者的重要场所，所收治的患者具有病情较危重、病情变化大等特点，大部分患者意识状态不清晰，情绪波动大，容易过度担忧自身病情，往往会出现紧张、焦虑等负面情绪，不仅会影响临床治疗和护理工作的正常开展，还会影响患者病情恢复，进而延长患者的康复进程^[1]。临床上，医护人员往往会对 ICU 患者进行身体约束，以此对患者起到保护作用。为保障保护性约束的效果，需采用约束护理的方式加以干预。为探究约束护理的实际效果，我院特选取神经外科在 2021 年 1 月 1 日~2021 年 5 月 25 日期间收

治的 180 例此类患者进行研究，取得了不错研究成果，现报告如下。

1 资料和方法

1.1 资料

本次研究选取本院神经外科在 2021 年 1 月 1 日~2021 年 5 月 25 日期间收治的 180 例 ICU 患者，展开调查，按照区组随机化的分组方式，将其划分为实验 A 组（ $n=90$ ，常规护理）和实验 B 组（ $n=90$ ，约束护理）。其中，实验 A 组：男 24 例，女 21 例，年龄范围为 30~75 岁，实验 B 组：男 25 例，女 20

例, 年龄范围为 26~85 岁。两组患者年龄多数为 50 岁以上, 平均年龄为 60.39 岁。患者及家属能理解本次研究的目的、过程以及相关注意事项, 在自愿情况下, 签署知情同意书, 且中途不得无故退出调查。为了保证本次研究结果的正确性, 研究结论对护理人员后续工作的开展有指导作用, 对 180 例患者的临床资料进行核对、调查, 结果呈正态, $P>0.05$, 可比。

1.2 方法

两组患者均按诊疗常规行相关检查及对症治疗, 实验 A 组应用常规护理, 具体为: 对患者的各项临床体征加以有效监测, 观察其呼吸、心率等指标是否正常, 关注患者病情变化, 采用传统约束方法对其进行行为干预, 向患者说明疗养期间的注意事项等, 指导其饮食、用药等。

实验 B 组应用约束护理, 具体为: (1) 创建约束护理团队: 选派专业能力和职业素养较强的医护人员成立约束护理团队, 专门服务于 ICU 患者, 组内成员共同商讨约束护理的措施、流程以及存在的问题, 及时制定出科学有效的约束护理措施以及改进之策, 并确保护理措施落实到位。(2) 完善约束护理流程: 在约束护理前, 及时向患者说明约束护理的内容、流程及注意事项等, 结合患者实际情况, 选择适宜的约束方法和约束用品, 整个操作过程需注意动作轻柔、松紧度适宜, 以伸进 1 指至 2 指为宜, 观察患者肢体末端血液循环情况, 每隔 2h 松开约束用品, 协助患者进行肢体活动^[2]。约束结束后, 护理人员需及时做好评估和记录作用。(3) 加强护理人员培训: 由于 ICU 患者病情危重, 护理质量关系着治疗效果, 因此临床约束护理对护理人员的要求十分严格。首先, 专业的培训必不可少, 需组织护理人员积极主动地学习约束护理知识, 掌握约束护理的重要性、护理要点等知识点。然后, 护理人员上岗之前必须通过合格考试, 考核其约束护理理论知识和实际操作, 考核不通过的人员需要继续参加培训, 直至合格为止。最后, 护理人员培训完成后能够有效和正确的评估患者身体状况, 了解患者在疗养过程中常出现的心理问题, 有利于及时应对护理过程中出现的突发性事件。另外, 护理人员需转变传统观念, 全面了解对患者约束使用原则以及负面影响, 尽量减少对患者使用身体约束。此外, 护理人员需要及时鼓励和安慰患者及其家属, 告知其约束护理的原因、重要性、注意事项等情况。(4) 加强约束护理管理力度: 护理人员需加强患者约束期间的巡视和抽查工作, 全面落实对患者疗养期间的的生活护理。由于患者需要充分休息, 长时间卧病在床导致四肢活动不便, 容易影响局部血液循环, 引发压疮, 因此护理人员需要协助患者进行肢体活动。严格实施交接班制度, 记录患者约束时间、约束部位, 观察患者皮肤是否损伤, 并做好相关的约束护理记录^[3]。(5) 健康宣传: 及时向患者及其家属说明约束护理相关知识, 包括约束原因、约束重要性, 护理措施以及疗养注意事项, 增加患者及其家属对约束护理的了解, 加强自身心理和情绪的管理,

维持其就医治疗期间的心理健康, 确保治疗效果^[4]。

1.3 统计学方法

采用 SPSS21.0 软件处理, 采用 χ^2 检验, $P<0.05$, 具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者 SAS、SDS 评分对比

通过对研究数据进行对比可知, 实验 B 组患者护理后 SAS 评分为 (33.03 ± 2.58) 分, 实验 A 组则为 (57.33 ± 2.36) 分, 两组相比 $P<0.05$; 实验 B 组患者护理后 SDS 评分为 (30.86 ± 3.37) 分, 实验 A 组则为 (90.07 ± 3.99) 分, 两组相比, $P<0.05$ 。具体数据见表 1。

表 1 两组患者 SAS、SDS 评分对比 ($\bar{x} \pm s$)

组别	N	SAS (分)		SDS (分)	
		护理前	护理后	护理前	护理后
实验 A 组	90	68.15 $\pm$ 3.37	57.33 $\pm$ 2.36	66.02 $\pm$ 3.16	90.07 $\pm$ 3.99
实验 B 组	90	68.23 $\pm$ 3.54	33.03 $\pm$ 2.58	66.12 $\pm$ 3.96	30.86 $\pm$ 3.37
χ^2		0.433	6.535	0.446	6.536
P		>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

2.2 两组患者不良事件发生情况对比

通过对研究数据进行对比可知, 实验 B 组患者不良事件总发生率为 2.22%, 实验 A 组则为 8.89%, 两组相比 $P<0.05$ 。具体数据见表 2。

表 2 两组患者不良事件发生情况对比[n, (%)]

组别	N	坠床	创口感染	非计划拔管	压力性损伤	总发生率
实验 A 组	90	3 (3.33)	2 (2.22)	1 (1.11)	2 (2.22)	8 (8.89)
实验 B 组	90	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (1.11)	1 (1.11)	2 (2.22)

注: 与实验 A 组相比较, $P<0.05$ 。

2.3 两组患者疗养期间护理效果对比

通过对研究数据进行对比可知, 实验 B 组患者疗养期间护理总有效率为 97.78%, 实验 A 组则为 90.00%, 两组相比 $P<0.05$, 具体数据见表 3。

表 3 两组疗养期间护理效果对比[n, (%)]

组别	N	显效	有效	无效	总有效率
实验 A 组	90	30 (33.33)	51 (56.67)	9 (10.00)	81 (90.00)
实验 B 组	90	43 (47.78)	45 (50.00)	2 (2.22)	88 (97.78)

注：与实验 A 组相比较， $P < 0.05$ 。

2.4 两组患者护理满意度对比

通过对研究数据进行对比可知，实验 B 组患者的护理总满意为 95.56%，实验 A 组则为 87.78%，两组相比 $P < 0.05$ 。具体数据见表 4。

表 4 两组患者护理满意度对比 (n, %)

组别	N	满意	较满意	不满意	总满意度
实验 A 组	90	29 (32.22)	50 (55.56)	11 (12.22)	79 (87.78)
实验 B 组	90	40 (44.44)	46 (51.11)	4 (4.44)	86 (95.56)

注：与实验 A 组相比较， $P < 0.05$ 。

3 结论

由于神经外科 ICU 患者的病情较危重，容易产生过度的忧虑、紧张以及烦郁等负性情绪，治疗依从性较低，难以确保治疗和护理顺利进行，因此医护人员往往会采用保护性约束用

参考文献：

- [1] 何玉清,董杏薇,朱艳,陈爱香.保护性约束在神经外科颅脑损伤躁动患者护理中的应用[J].白求恩医学杂志,2020,18(01):102-103.
- [2] 邓雪琳,邵银花.保护性约束护理在神经外科躁动患者管理中的应用效果分析[J].当代护士(下旬刊),2019,26(11):49-51.
- [3] 陈智怡.保护性约束临床路径护理在神经外科颅脑损伤躁动患者中的应用[J].世界最新医学信息文摘,2019,19(85):110+114.
- [4] 侯林,石玉英,赵家惠.保护性约束临床路径护理在神经外科颅脑损伤躁动患者中的应用[J].人人健康,2019(13):114.
- [5] 程俊.保护性约束临床路径护理在神经外科颅脑损伤躁动患者中的应用[J].医疗装备,2019,32(09):195-196.

具对 ICU 患者进行身体约束，以此对患者起到保护作用，并采用有效的护理措施进行干预，以此确保约束效果^[5]。

通过本次研究可以看出，实验 B 组患者护理后 SAS 评分为 (33.03 ± 2.58) 分，实验 A 组则为 (57.33 ± 2.36) 分，两组相比 $P < 0.05$ ；实验 B 组患者的 SDS 评分为 (30.86 ± 3.37) 分，实验 A 组则为 (90.07 ± 3.99) 分，两组相比， $P < 0.05$ ；实验 B 组患者不良事件总发生率为 2.22%，实验 A 组则为 8.89%，两组相比 $P < 0.05$ ；实验 B 组患者疗养期间护理总有效率为 97.78%，实验 A 组则为 90.00%，两组相比 $P < 0.05$ ；实验 B 组患者的护理总满意为 95.56%，实验 A 组则为 87.78%，两组相比 $P < 0.05$ 。充分提示约束护理在临床运用中具有积极意义。

综上所述，在神经外科 ICU 患者保护性约束中，采用约束护理的方式开展具体的护理工作，能够极大改善患者心理状况，有效降低不良反应发生率，保障患者就医安全，提升护理效果，提高护理满意度。各项数据对比发现，采用该护理方式比之于仅应用常规护理具有明显的优势，因而，可推广。