

应用 PDCA 循环法执行“临床护理服务十四条”在内科护理单元中的应用效果分析

蓝桂美 魏翠云 郑翠环

(中山市三乡医院(护理部) 广东 中山 528463)

【摘要】目的:分析应用 PDCA 循环法执行“临床护理服务十四条”在内科护理单元中的应用价值。方法:选取我院内科自 2016 年 5 月至 2016 年 10 月收治的住院患者 400 例作为对照组,应用常规护理模式贯彻“临床护理服务十四条”,选取我院内科自 2016 年 11 月至 2018 年 11 月收治的住院患者 400 例作为观察组,应用 PDCA 循环法贯彻“临床护理服务十四条”,比较 2 组临床护理满意度及护理质量情况。结果:观察组总满意度 97.25%,对照组总满意度 92.00%,观察组住院患者对于本次护理满意度高于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$)。观察组住院患者护理质量总分高于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$)。结论:应用 PDCA 循环法执行“临床护理服务十四条”在内科护理单元中的应用价值较高,是一种优秀的护理模式。

【关键词】PDCA 循环法;临床护理服务十四条;内科;应用价值

内科是院内流量较大的科室,并且多以慢性疾病为主,患者一般病程较长,因此有效的临床护理方法和高质量的护理模式可带给患者更好的就诊体验,并且一定程度上的改善疗效,值得探讨^[1]。“临床护理服务十四条”是详尽而全面的指南,但仍然较为笼统,落实到医院需根据情况修改,以获得更好的效果。本研究对应用 PDCA 循环法执行“临床护理服务十四条”在内科护理单元中的应用价值进行探讨,现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取我院内科自 2016 年 5 月至 2016 年 10 月收治的住院患者 400 例作为对照组,其中男 201 例,女 199 例,年龄在 18-73 岁,平均年龄(43.8 ± 8.8)岁,住院时间 4-18 天,平均住院时间(10.3 ± 2.4)天;选取我院内科自 2016 年 11 月至 2018 年 11 月收治的住院患者 400 例作为观察组,其中男 205 例,女 195 例,年龄在 18-71 岁,平均年龄(43.4 ± 8.9)岁,住院时间 4-18 天,平均住院时间(10.3 ± 2.3)天;排除标准:①存在医疗纠纷事件者;纳入标准:①年龄 ≥ 18 岁者;②意识清晰者;③普通病房住院时间 > 3 天;④签署知情同意书,配合本次实验;两组住院患者一般资料比较,差异无统计学意义($P > 0.05$)。

1.2 方法

1.2.1 对照组

本组应用常规护理模式贯彻“临床护理服务十四条”。

1.2.2 观察组

本组应用 PDCA 循环法贯彻“临床护理服务十四条”,①P (Plan):成立 PDCA 循环管理小组,由护士长连同 3-5 名资深护理人员共同组成,小组成员负责统筹整个实施过程。发放关于临床护理服务十四条的学习手册,定期培训,并要求所有护理人员掌握十四条的内容。科室根据临床护理十四条中的要求制定符合实际的

护理计划。②D (Do):科室制定操作流程,护士严格按照科室的护理计划展开护理工作。③C (Check):采用我院白制的护理质量评分量表,护理部及科室护士长每月不定时对全科护理质量进行评价,对于存在的问题进行统计,深入分析其原因。④A (Action):对于检查中存在的问题,提出整改措施,并限期进行整改,同时分析产生问题的原因,反馈到护理计划中,进入下一个戴明环。

1.3 观察指标

护理满意度调查量表由我院资深护理人员结合资料设计而成,主要包括院前指导、病房环境、健康教育、护理技术、沟通交流、服务态度 6 个方面,共 25 条目,每条目 0-0.4 分,满分为 10 分,很满意:8-10 分;满意:6-7 分;不满意:0-5 分,总满意度=(很满意+满意)/n $\times 100\%$ 。护理质量评分是由我院资深护理人员在参照文献资料的基础之上设计,由护士长及护理部不定期的抽查,计算每个月的平均分,内容包括 5 个方面,分别为危重护理、专科护理、基础护理、护理文书、病房管理,危重护理及专科护理各包括 15 条目,每条 2 分,总分 30 分,基础护理包括 10 条目,每条 2 分,总分 20 分,护理文书及病房管理各包括 5 条目,每条 2 分,总分 10 分,满分为 100 分。

1.4 统计学方法

数据采用专业 SPSS 17.0 软件进行统计学分析处理。计数资料用率(%)表示,计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,组间 t 检验,计数资料采用 χ^2 检验, $P < 0.05$ 差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组护理满意度

观察组总满意度 97.25%,对照组总满意度 92.00%,观察组住院患者对于本次护理满意度高于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$)。见表 1

表 1 两组护理满意度对比 [n (%)]

组别	n	很满意	满意	不满意	总满意度
观察组	400	213 (53.25)	176 (44.00)	11 (2.75)	97.25
对照组	400	186 (46.50)	182 (45.50)	32 (8.00)	92.00
χ^2					3.650
P					< 0.05

2.2 两组护理质量评分

观察组住院患者护理质量总分高于对照组,差异有统计学意义

($P < 0.05$)。见表 2

表2 两组护理质量评分对比 [$\bar{x} \pm s$, 分]

组别	危重护理	专科护理	基础护理	护理文书	病房管理	总分
观察组 (n=400)	28.29 ± 0.77	25.87 ± 0.61	19.21 ± 0.72	9.68 ± 0.21	9.45 ± 0.16	92.50 ± 1.78
对照组 (n=400)	25.97 ± 0.64	21.80 ± 0.55	17.29 ± 0.68	9.21 ± 0.26	8.98 ± 0.19	83.25 ± 1.66
<i>t</i>						4.681
<i>P</i>						< 0.05

3 讨论

内科护理需要注重护理质量,而2014年广东省卫计委发放临床护理服务十四条是十分全面文件,具有指导作用,但仅按照十四条内容仍然较为空洞,并且指南也并非符合医院实际,因此仍然需根据医院实际情况,在理解十四条服务内容的基础上,进行拓展,以进一步提高护理质量^[2]。

临床护理服务十四条贯穿了患者自入院到出院的整个流程,在常规护理模式下,亦可获得较好的护理质量,而采用PDCA循环法则更容易贯彻指南指南^[3]。PDCA是一种较为先进的护理模式,主旨在于根据患者以及医院情况指定计划,在实践中发现问题,并且进行问题整改,是一套可持续发展的护理方法,总体与十四条相结合,且两者也互相补充,是更为符合实际的护理方法^[4,5]。本研究结果显示,观察组总满意度97.25%,对照组总满意度92.00%,观察组住院患者对于本次护理满意度高于对照组,虽然常规护理模式下执行十四条满意度仍然达到90%以上,但基于PDCA循环法显然更为适合在院内推行,本研究还对两组护理质量评分进行了观察,结果中显示,观察组住院患者护理质量总分高于对照组,也证实了采用

PDCA循环法具有明显优势。

总之,临床护理质量是影响患者治疗效果的重要因素,并且也关系到患者治疗的顺利进行,在内科中基于PDCA循环法执行临床护理服务十四条更为符合医院实际,并且具有反馈环节,使护理质量不断提升,对患者确切有利。

参考文献

- [1]程娜.基于JCI思维的PDCA循环对神经内科患者跌倒发生率的影响[J].护理实践与研究,2019,16(12):66-68.
- [2]张楠.PDCA循环护理模式在呼吸内科优质护理服务中的应用价值[J].首都食品与医药,2019,26(9):133.
- [3]邓院生,王秀清.PDCA循环管理模式用于心内科护理管理中的价值分析[J].现代养生(上半月版),2019,(4):74-75.
- [4]刘艳.PDCA循环护理应用于呼吸内科护理的效果探讨[J].中西医结合心血管病电子杂志,2019,7(14):147-148.
- [5]文皓.PDCA循环管理法在内科系统护理质量管理中的应用[J].医学美容,2019,28(1):185.