

长期护理机构老年痴呆照顾者积极感受与虐待倾向的相关性分析

章颖

(苏州市广济医院 215000)

摘要:目的: 探讨和分析长期护理机构老年痴呆照顾者积极感受与虐待倾向的相关性。方法: 选取长期护理机构的 154 例老年痴呆照顾者为对象, 设计满足研究需求的调查表并获取照顾者相关数据, 以此为基础展开研究和分析; 结果: 老年痴呆照顾者的积极感受越强, 则其虐待倾向越弱, 呈现出显著的负相关性。结论: 在长期护理机构的管理过程中, 应当尽可能地提升照顾者的积极感受, 这对于降低虐待倾向有非常重要的意义, 能够有效防止虐待相关负面事件的发生。

关键词: 长期护理机构; 老年痴呆; 积极感受; 虐待倾向

引言:

近年来老年痴呆的发病率不断提升, 也使得社会对于老年痴呆的关注度越来越高。我国在老龄化背景下, 老年痴呆引发的各种问题也越来越严峻。有研究表明, 到 2025 年我国的老年痴呆患者可能达到一千万^[1]。老年痴呆患者的智力和理解能力都存在一定的问题, 缺乏足够的独立生活能力, 所以需要有人专门找过。当前我国大多数老年痴呆患者, 依然是在家里接受家人的照顾, 然而很多患者的家人, 也需要工作、生活, 无法满足照顾老年痴呆患者的条件。因此, 各种针对老年人尤其是老年痴呆患者的长期护理机构也不断出现, 也为老年痴呆患者的照顾提供了更加专业的服务^[2]。但是, 老年痴呆患者由于本身智力和行为能力不足, 有较高的受虐待风险, 这也是当前很多人对于长期护理机构照料老年痴呆患者最大的担忧。对于虐待老年人, 当前认可度较高的定义是, 在一段本应予以信任和帮助的关系中, 以不当行为导致老年人受到伤害或陷入困境^[3]。所以如何有效降低老年痴呆的虐待风险, 也是当前社会关注度较高的问题。有学者指出, 照顾者自身的积极感受, 与其照顾行为有密切的关联性, 而照顾行为将直接决定了其是否存在虐待行为^[4]。为了对照顾者积极感受与虐待倾向有更清楚的认识, 我院展开此次研究。

1 资料与方法

1.1 一般资料

2021 年 6 月至 12 月, 在我市四家针对老年痴呆长期护理机构展开调查研究, 以 154 例老年痴呆照顾者为调查分析的对象, 设计相应的信息调查表并展开研究。纳入的老年痴呆照顾者, 均满足以下若干条件: (1) 照顾者均为年龄超过 18 岁的成年人; (2) 照顾者均具有良好的沟通表达能力和理解能力; (3) 照顾者在老年痴呆照顾领域的经验至少在一个月; (4) 照顾的对象均为六十岁以上的确诊的老年痴呆患者; (5) 受访的调查者均为与长期护理机构签署正式工作合同的, 并接受了相关培训上岗的专业人员; (6) 受访的调查者均对本次研究知悉并自愿参与。

1.2 方法

本次研究所使用的主要调查数据工具如下: (1) 一般资料调查表, 该量表为结合研究需求自行设计所得, 主要获取照顾者一般资料, 受教育程度, 以及对于照顾老年痴呆患者这项工作的一般性感受和看法。(2) 虐待老年人评估量表, 该量表主要有 8 个封闭性问题组成, 问卷得分 0-2 分则判定无虐待倾向, 得分 3-8 分则判定为有虐待倾向^[5]。(3) 照顾者积极感受调查表, 该调查表得分最低 9 分, 最高 45 分, 分值越高意味着积极感受越好^[6]。

将上述调查表打印出来, 交给受访的照顾者当面填写完成并现场回收。发放调查之前, 使用完全相同的引导语言。全部问卷共发放 154 份, 回收的 154 份问卷均为有效问卷, 有效率 100.0%。

1.3 观察指标

首先统计照顾者以及他们照顾的对象的一般资料。然后对调查所得

数据展开详细地分析, 包括单因素分析、相关性分析、logistic 回归分析, 积极感受与虐待倾向的相关性

1.4 统计学方法

使用 SPSS20.0 对研究中两组患者的相关指标展开统计分析, 计量数据运用 t 检验, 计数数据运用 χ^2 检验, 以 $P < 0.05$ 作为差异具有统计学意义的判断标准。

2 结果

2.1 一般资料统计

全部接受调查的 254 例照顾者中国, 男女分别由 23 例和 132 例, 分别占比 14.9% 和 85.7%; 照顾者中年纪最小的 23 岁, 最大的 64 岁, 均值为 (48.3 ± 6.9) 岁; 从事本职业的平均时间为 (41.2 ± 39.5) 个月, 每位照顾者需要照顾的老年痴呆患者数量为 (3.7 ± 2.2) 人。全部 154 例照顾者所负责照顾的老年痴呆患者中, 年纪最小的 60 岁, 最大的 91 岁, 均值为 (78.5 ± 5.9) 岁。

2.2 单因素分析

从调查结果中可以得出, 在全部 154 例受访的照顾者中, 76 例 (49.4%) 的受访者表现出一定的虐待倾向。对所得数据实施正态性监测, 结果表明虐待倾向并不符合正态分布, 其得分的中位数为 2 分, 四分位间距 3 分。

对照照顾者的一般资料与虐待倾向展开单因素分析, 数据如下表 1。分析结果表明, 照顾者自身的性别、年龄、照顾经验、学历、职业满意度以及对照顾难度的认识, 与虐待得分具有一定的关系。

表 1 单因素分析

项目	n/%	虐待得分 M(P25-P75)	χ^2	P	
照顾者性别	男	23(14.9)	2(1.3)	4.119	0.039
	女	132(85.7)	3(1.4)		
照顾者年龄	≤44 岁	44(28.6)	2(0.3)	15.087	<0.01
	45-59	106(68.8)	3(1.4)		
	≥60 岁	4(2.6)	3(3.3.75)		
照顾时间	不足 1 年	63(40.9)	2(1.3)	14.803	<0.01
	1-3 年	31(20.1)	3(2.5)		
	3-5 年	21(13.6)	2(0.3.25)		
	5 年以上	39(25.3)	3(2.4)		
照顾者学历	小学/文盲	62(40.3)	3(2.4)	26.004	<0.01
	初中	71(46.1)	2(1.4)		
	高中/中专	17(11.0)	2(1.3)		
职业满意度	大专	4(2.6)	0(0.1)	15.368	<0.01
	十分满意	17(11.0)	1(0.3)		

	满意	58(37.7)	2(1.4)		
	不好不坏	66(42.9)	3(1.4)		
	不满意	13(8.4)	2.5(1.3)		
	十分困难	6(3.9)	3(1.25,3.75)		
	困难	54(35.1)	3(2.5)		
照顾难度自评	不好不坏	70(45.5)	2(1.4)	51.335	<0.01
	不太困难	17(11.0)	1(0.3)		
	完全无困难	7(4.5)	0(0.1)		
患者婚姻状况	未婚	3(1.9)	0(0.0.5)	8.657	0.014
	已婚	66(42.9)	2(1.4)		
	丧偶	85(55.2)	3(1.4)		
患者学历	小学/文盲	64(41.6)	3(1.25,3.75)	15.560	<0.01
	初中	40(26.0)	2(1.3)		
	高中/中专	29(18.8)	2(0.5,3)		
	大专	18(11.7)	3(0.5)		
	本科	3(1.9)	3(1.3,5)		
精神行为症状	有	82(53.2)	3(1.5)	22.560	<0.01
	无	72(46.8)	2(1.3)		
	完全自理	12(7.8)	1(0.2,5)		
生活自理能力	部分自理	69(44.8)	3(1.4)	9.524	<0.01
	完全不自理	73(47.4)	3(1.4)		

2.3 照顾者积极感受与虐待倾向的相关性

对照顾者积极感受调查表的结果展开统计分析,积极感受得分不符合正态分布。从得分情况来看,得分最低为21分,最高为45分,中位数为34分,四分位间距10分。运用 Spearman 相关性分析,对二者的相关性展开分析,结果表明二者呈显著的负相关性($\rho = -0.140, P = 0.021$)。

2.4 Logistic 回归分析

对单因素分析中,与受虐倾向相关的各项指标以及积极感受作为回归分析的自变量,以有无受虐倾向作为因变量,展开 Logistic 回归分析,结果表明,积极感受,是老年痴呆照顾者虐待倾向的独立危险因素。

表 2 Logistic 回归分析

因素	系数	Wald	P	OR	95%CI
职业满意度差	0.578	4.905	<0.05	1.791	1.071-2.878
自评照顾难度高	2.127	25.538	<0.01	8.406	3.677-19.197
存在精神行为症状	1.473	26.136	<0.01	4.332	2.488-7.495
生活自理能力差	1.011	5.196	<0.05	3.427	0.190-7.941
积极感受	-0.498	0.028	<0.05	0.947	0.908-0.988

3 讨论

如何更好地照顾老年痴呆患者,是很多患者家属不得不面对的问题。特别是很多患者的亲人,自己本身也面临着很大的工作和生活方面的压力,所以在照顾老年痴呆患者方面力不从心。然而很多老年痴呆患者,独立生活能力非常低,甚至无法独立生活,如果没有人照顾,则可能时时都会面临着各种危险。近年来,越来越多提供老年痴呆患者的长期护理机构不断涌现,他们具有更加专业的护理干预能力,具有更高的服务质量,能够很好地帮助老年痴呆患者正常生活。但是,就普通养老机构的实际情况来看,老年人虐待一致都是一个让人非常担忧的问题。而老年痴呆患者相对于一般性的老人,受到虐待的可能性更高。所以,如何能够有效避免长期护理机构照顾者对老年人的虐待,无论是老年痴

呆患者的亲人,还是护理机构本身都非常关注的重点^[7]。

在影响老年痴呆患者虐待的各种因素中,有学者指出,照顾者的积极感受是非常重要的影响因素。本次研究重点探讨和分析了长期护理机构老年痴呆照顾者的积极感受与虐待倾向的相关性。经过统计分析后我们得出结论,积极感受与虐待倾向之间存在着显著的负相关性,也就是说照顾者的积极感受越强,则其虐待倾向越低。

究其原因,照顾者的积极感受,很大程度上会对照顾者的行为起到决定性的影响作用。如果照顾者自身获得的积极感受越多,表明在这项工作中照顾者能够得到更多的收获和满足,能够感觉到更强的自我实现感,所以在工作的过程中往往更加快乐,对工作付出也更加热情,愿意为工作付出自己的努力。另一方面自身获得的积极感受越多,对于工作中遇到的困难也更能积极应对,这样也使得他们在工作中往往更加顺利,从工作中感受到的负担将会越小,能够更好地处理自己的负性情绪,所以虐待倾向处于较低的水平。

然而从本次调查所得数据中可以看出,当前我国的长期机构老年痴呆照顾者的积极感受并不算高,这与照顾者自身职业满意度水平不高有非常密切的关系。在我国,各种护理机构照顾者,不但社会地位不高,而且获得的薪酬水平也不高。在我国普通人的认知中,照顾病人是一种以提供服务获取报酬的工作,是伺候人的职业,所以社会地位较低。而对于这些从事老年痴呆患者的照顾者来说,更会被认为是最底层的服务者,导致他们很难从工作中获得职业成就感,并且受这种观念的影响,照顾者自身也觉得自己的职业地位不高,甚至很多照顾者不愿意向其他人介绍自己的工作。同时老年痴呆照顾者得到的报酬也非常低,这也进一步抑制了照顾者的职业认同感。所以在种种因素的影响下,照顾者难以从职业中感受到强烈的认同,无法从工作中感受到自身价值,导致职业满意度整体水平较低。这种情况下,一旦老年痴呆患者出现精神行为症状,照顾者会没有耐心去安抚、引导,更倾向于使用控制的手段,从而使其虐待倾向相对较高。

所以对于长期护理机构的管理者来说,应当采取合理的管理措施,设法提高照顾者的积极感受。比如可以适当调整照顾者的薪酬水平,另外也可以设置一定的激励机制,给予照顾者一定的物质激励。同时加强对照顾者的培训,提高照顾者的职业素养,同时提高照顾者的职业认同感。此外还要加强与其他机构的合作,加强职业交流。通过这些措施,尽量提高照顾者的积极感受,从而降低虐待倾向。

综上所述,老年痴呆照顾者的积极感受与虐待倾向负相关,所以管理者应采取有效措施提高照顾者积极感受,才能够有效防止虐待事件。

参考文献:

- [1]陈蔚臣,陈瑜,高源敏,杨文娇,王晶.老年痴呆照顾者虐待倾向风险评估模型的构建与评价[J].中华护理杂志,2019,54(07):1005-1011.
- [2]曾丽娟,陈瑜,陈蔚臣,许妹仔,杨文娇,高源敏,王晶.养老院老年痴呆照顾者虐待倾向及影响因素[J].广东医学,2018,39(11):1713-1718.
- [3]夏丽,仝慧娟.老年痴呆照顾者照顾负担与虐待倾向的相关性研究[J].中国医药指南,2017,15(33):113-114.
- [4]王敏,孙慧敏,阮娟.老年痴呆患者家庭照顾者虐待倾向与应对方式及社会支持的相关性研究[J].解放军护理杂志,2016,33(19):11-15+20.
- [5]杨萍萍,沈军.老年痴呆照顾者照顾负担与虐待倾向的相关性[J].中国老年学杂志,2015,35(24):7196-7198.
- [6]杨萍萍.老年痴呆家庭照顾者虐待倾向现状及与照顾负担相关性的研究[D].重庆医科大学,2013.
- [7]杨萍萍,沈军.老年痴呆照顾者虐待倾向及影响因素分析[J].中国老年学杂志,2013,33(03):642-644.