

# 互联网+医联体模式在老年慢病患者的管理应用

## 聂晶 赵丽 韩莉 李扬

(聊城市人民医院山东聊城 252000)

摘要:目的:探讨"互联网+医联体"模式在老年慢病患者的管理应用价值。方法:选择 2022 年 5 月——2022 年 10 月我院体检中心收治的 60 例糖尿病患者为研究对象,通过对照组采取常规护理模式,观察组实施"互联网+医联体"的模式管理,对比两组患者管理前后自我管理行为量表与生活质量评分。结果:干预前两组各项指标比较无显著差异,实施"互联网+医联体"的模式管理后患者的自我管理能力与生活质量均显著提高(均 P < 0.05)。结论:将"互联网+医联体"模式应用于老年糖尿病患者,有利于提高患者自我管理的水平,改善生活质量,值得临床推广应用。

关键词:互联网+医联体; 老年; 慢病管理; 自我管理行为; 生活质量

我国慢病人数不断增多,居民健康面临严峻挑战。而且我国老龄化趋势加快,慢病潜在患者多。据预测,我国于 2050 年老龄化人口将超过 4 亿人,占我国总人口的 1/3,而 60 岁及以上的老年人平均慢病患病数为 2.2%<sup>11</sup>。2016 年重庆市 18 岁及以上居民中,高血压报告患病率 23.1%,糖尿病报道患病率 8.0%,主要慢性病早病死率为 15.96%<sup>12</sup>。我国已经进入慢病的高负担期,据世界卫生组织预计,2015 年中国慢病直接医疗费用超过 5000 亿美元;到 2030年,人口迅速老龄化可能使中国慢病负担增加 40%<sup>13</sup>。面对慢病对市民健康的威胁,我院积极探索慢病管理的创新模式,现将情况报道如下。

### 1 资料与方法

#### 1.1 一般资料

随机抽取 2022 年 5 月至 2022 年 10 月期间在我院体检中心确 诊的 60 例糖尿病患者为研究对象,其中男 26 例,女 34 例,平均年龄(54.82±2.31)岁。采用随机数字表法均分为对照组与观察组 各 30 例,两组一般资料比较无统计学差异。

## 1.2 方法

2022 年 5 月起,对慢病患者开展互联网+医联体管理,2022 年 11 月展开患者临床资料的对比分析。将社区基本公共卫生服务系统录入的患者基础信息和基础健康信息,与我院 "医师工作站"相连。社区慢病管理人员对目标人群开展糖尿病监测,对纳入管理的患者进行分类干预,指导合理饮食、运动及定期检测和随访。对连续两次出现血糖控制不满意或药物不良反应难以控制,以及出现新的并发症或原有并发症加重的患者,通过区域信息平台转诊至我院专科医师诊治,专科医师通过"医师工作站"查看居民健康档案了解患者既往健康情况,结合目前病情进行综合评估后,及时调整和改善治疗方案,专科护士配合完成全程专业性指导,并通过患者俱乐部定期指导和评价。专科医师在"医师工作站"进行诊疗服务过程中,只要有"糖尿病"的诊断,必须提供3 min 及以上的健康教育服务后才能完成相应的诊治手续,保证糖尿病患者健康教育有效执行。患者病情稳定后,通过区域信息平台转回社区,由社区慢病管理人员对其进行跟踪管理,实现对目标人群分层分类循环管理。

## 1.3 观察指标

根据《国家基本公共卫生服务规范》<sup>III</sup>中的有关服务内容进行评定:血糖控制满意:空腹血糖值<7.0mmol/L;血压控制不满意:空腹血糖值≥7.0mmol/L。使用糖尿病患者自我管理行为量表(SDSCA)评价干预前后自我管理行为;采用糖尿病患者生存质量特异性量表(DSQL)评价干预前后生存质量情况。

#### 1.4 统计学方法

采用 SPSS20.0 软件对数据进行统计学分析, 计量资料用(均数  $\pm$  标准差)表示,采用  $\pm$  检验; 计数资料用%表示,采用卡方检验,组间比较以 P < 0.05表示差异具有统计学意义。

#### 2 结果

## 2.1 两组自我管理行为评分比较

干预前,两组 SDSCA 评分比较无统计学差异(P>0.05); 干预后,两组 SDSCA 评分均较前升高,且实施"互联网+医联体"管理后差异更加显著(P<0.05), 见表 1。

表 1 两组自我管理行为评分比较(x±s/分)

组别	干预前	干预后
对照组	25.76 ± 1.29	38.91 ± 1.34
观察组	$5.68 \pm 1.21$	$47.63 \pm 1.52$
t 值	0.129	18.794
P值	0.793	0.000

#### 2.2 两组生活质量评分比较

干预前,两组 DSQL 评分比较无统计学差异(P>0.05);干预后,观察组各维度总评分显著高于对照组(P<0.05),见表 2。

表 2 两组生活质量评分比较(x±s/分)

组别	干预前	干预后
对照组	$33.82 \pm 1.37$	42.69 ± 1.03
观察组	$32.94 \pm 1.58$	$51.38 \pm 1.35$
t 值	0.516	14.827
P值	0.614	0.000

#### 3 讨论

"互联网+护理服务"的模式是指利用互联网+技术,通过平台的搭建,以及护理队伍的组建后,患者可以通过线上的注册和申请,然后预约上门进行护理服务,也就是线上+线下服务模式。尤其是当前出院或者是需要进行门诊护理的患者,通过及时的提供护理服务对那些高龄患者、疾病终末期患者、康复阶段的患者提供慢性病的指导和管理。国家统计部门发布的一项数据指出,目前我过超过4000万的老年患者出于失能或者是半失能状态,同时这一数据在不断的攀升。2019年发布的《关于开展"互联网+护理服务"试点工作方案的通知》。中对护士的执业进行了多点开放,这样使得"互联网+护理服务"得到国家层面上的支持和鼓励,同时该文件也指出了,要充分利用现有的医疗资源和相关信息技术,采用更加创新的护理服务模式,为慢性病患者提供高效、便捷的护理服务。在同年,国家卫生健康委员也发布了《关于开展"互联网+护理服务"试点工作的通知》,明确规定了选择"三省三市"作为互联网的试点工作,为此我国在采用"互联网+护理服务"的思路变得更加清晰。

我国是人口大国,但是由于护理人员远不能够满足现代医学服务的需求,因此利用"互联网+"技术成为了当前的突破口,随着"互联网+医疗"模式的不断的发展,在慢性病管理上也日趋成熟,针对常见的慢性病管理主要包括:糖尿病、高血压、高血脂以及终末期的癌症患者等<sup>17</sup>。研究学者发现,利用互联网技术进行平台的搭建,能够进一步的帮助患者改善不良习惯,帮助高危人群遏制慢性病的发展,从而提高生活质量。也有部分学者提示,利用"互联网+"技术开展在线咨询服务,通过健康的宣教和短视频的播放,



来提高患者对慢性病的认知,同时可以通过在线的专家坐诊和咨询,来帮助患者进行日常生活和疾病注意的指导,从而提高遵医行为以及对疾病知识的掌握度和护理的满意度。国内的部分学者还利用"互联网+"技术开展了线上的护理指导,主要利用动画、视频以及实际操作来指导和帮助患者进行饮食调整、运动指导以及日常作息的调整等,可以对每次患者的反馈指标情况进行登记和规范化指导,调整药物剂量,提高遵医行为图。

"互联网+"技术是目前较为新型的技术之一,利用该技术和医疗服务相结合,尤其是和护理服务相结合后能够有效的打破传统护理服务的壁垒,利用多层次、科学、便捷、高效的模式为慢性病的管理提供护理服务,不仅提高了护士的收益,同时在帮助慢性病患者的管理,减轻医疗费用,提高护士职业的认同感以及拓宽执业范围、提高工作的积极性和灵活性是具有重要意义的。

本研究通过慢病全程健康管理探索,在综合医院内建立了临床 医师提供医疗服务的同时提供健康教育服务的绩效考核机制,医院 定期开展集中的糖尿病患者健康自我管理教育活动,同时将病情稳 定的糖尿病患者转诊到所在辖区基层医疗机构进行健康随访管理, 与基层医疗机构建立双向转诊的工作机制,基于互联互通的全程慢 病管理,建立了一支"互联网+慢病管理"创新服务团队[<sup>9-10]</sup>。社区 和综合医院信息平台互联互通,促成了预防、治疗与教育环节的有 效结合,让纳人全程慢病管理的糖尿病患者不良饮食习惯得到纠 正,运动方式更加科学、合理,显著提高患者的生活质量。 参考文献:

[1]吴玉韶,党俊武.中国人口老龄化与老年人状况蓝皮书[M].北京:中国社会出版社,2014.

[2]重庆市卫生和计划生育委员会.重庆市居民健康状况报告 (2015 年)[Z].2017-12.

[3]孟群,尹新,陈禹.互联网+慢病管理的研究与实践[J].中国卫生信息管理杂志.2016,13(2):119-123.

[4]宗文红,田国栋,张涛,等.依托区域卫生信息平台,协同服务,优化社区慢性病管理[J].中国卫生信息管理杂志,2011,8(5):50-53.

[5]周光华,辛英,张雅洁,等.医疗卫生领域大数据应用探讨[J].中国卫生信息管理杂志,2013,10(4):28-32.

[6]谢穗雅,邓素玲,沈海靓."互联网+医养结合"管理模式在社区老年慢性病人群中的应用[J].护理实践与研究,2020,17(10):120-

[7]王皖琳,李景宇,谭明英.我国互联网+慢性病管理模式应用前景分析[J].中国卫生信息管理杂志.2020,17(02):168-171+187.

[8]朱艳霞,宋建玲,刘瑶.利用互联网开展社区慢性病随访管理的效果评估[J].上海医药,2019,40(12):47-49+5.

[9]周卫利.医养结合在社区老年慢性病护理实践中的应用[J].现代医药卫生.2016.32(3):440-442.

[10]高惠芬,黄瑜,谢碧琼. 社区老年慢性病护理管理中医养结合的应用价值[J].中国医药科学,2019, 9(13): 89-91, 95.