

高职院校家庭经济困难学生心理资本现状研究

胡攀

(湖南交通职业技术学院心理健康教育中心 湖南长沙 410132)

摘要: 为了解高职院校家庭经济困难学生的心理资本现状及规律, 探索有利于高职院校学生全面发展的资助工作模式。研究采用问卷调查的方式对 1241 名家庭经济困难学生和 1325 名非困难学生进行测试。研究结果显示, 高职院校家庭经济困难学生心理资本水平总体良好, 但心理资本整体水平明显低于非困难学生; 经济困难程度、所在年级、父母教养方式以及在校是否获得资助等因素对高职院校家庭经济困难学生的心理资本有重要影响。

关键词: 高职院校; 经济困难; 大学生; 心理资本

1. 问题提出

高等职业院校的家庭经济困难学生人数比例较大, 目前对于高职院校家庭经济困难学生的资助仅仅是物质上的帮扶, 心理上的帮扶措施稀缺。经济上给予资助的同时, 心理上的“扶贫”也需要同步建立完善。高职院校对家庭经济困难学生心理上的帮扶重点, 只是针对心理出现问题的这部分学生, 往往忽视对困难学生优势与潜能的开发。心理资本作为个体的积极心理状态, 直接影响着学生的心理健康水平和发展的前景。在理论研究中, 以往研究多集中于对普通高校家庭经济困难学生的研究, 对于高职院校学生的研究相对较少。

随着积极心理学的兴起, 心理资本受到教育界学者的重视, LUTHANS 等将心理资本定义为个体在成长和发展过程中表现出来的一种积极心理发展状态, 主要包括自我效能感、希望、乐观和韧性 4 个方面^[1]。已有研究表明心理资本对学生的学业、就业以及心理健康等方面都有重要影响。研究显示心理资本及各维度均和贫困大学生的心理健康水平呈显著正相关^[2]; 目前针对家庭经济困难大学生的相关研究主要集中在心理资本的调查, 且对象为本科院校学生, 而将研究对准高职院校家庭经济困难大学生以及将其运用于学生资助工作的研究还较少。因此, 研究旨在分析高职院校家庭经济困难学生心理资本状况及其规律, 探索高职院校学生资助工作的新模式。

2. 方法

2.1 被试

采用分层随机抽样的方法, 选取某所高职院校大一到大三随机抽取 1250 名家庭经济困难的学生为调查对象, 对学生进行施测。共发放问卷 2600 份, 回收有效率为 98.69%。研究样本中, 家庭经济困难大学生共 1241 人, 非家庭经济困难学生共 1325 人。

2.2 工具

积极心理资本问卷, 该问卷由张阔等人编写。该问卷共 26 个项目, 包括自我效能、乐观、希望与韧性四个维度, 采用 Likert-7 点计分法, 心理资本为 26 个项目得分之和, 分数越高, 代表心理资本水平越高。研究表明, 该问卷具有良好的信效度。

2.3 施测过程

采取团体施测的方式, 统一指导语, 以班级为单位发放网络调查问卷。由问卷后台根据问卷的填写完成程度对问卷进行统一筛选。

2.4 数据处理

研究采用 SPSS27.0 对数据进行统计分析和处理。采用单样本 t 检验、独立样本 t 检验、方差分析、LSD 事后检验等统计分析方法, 以分析高职院校家庭经济困难学生在各个变量上的差异。

3. 结果

3.1 家庭经济困难学生心理资本的一般情况

以张阔的研究结果心理资本项目均分 4.87 为常模, 采用单样本 t 检验进行分析, 受测家庭经济困难学生的心理资本项目均分为 4.85, 标准差为 0.12, 心理资本项目均分与大学生常模不存在显著差异 ($t = -0.87, p > 0.05$), 表明高职院校家庭经济困难学生的心理

资本总体状况良好达到一般水平。

3.2 家庭经济困难学生与非困难学生心理资本的比较

对家庭经济困难学生与非困难学生进行差异检验, 结果表明(见表 3.2), 家庭经济困难学生在心理资本项目均分、自我效能、乐观、希望维度均显著低于非困难学生; 在韧性维度上, 家庭经济困难学生显著高于非困难学生。

表 3.2 家庭经济困难学生与非困难学生心理资本及各维度的差异检验结果 (M ± SD)

| 项目 | 心理资本 | 自我效能 | 乐观 | 希望 | 韧性 |
|-----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 非困难 | 5.42 ± 0.28 | 5.11 ± 0.28 | 5.08 ± 0.14 | 4.87 ± 0.18 | 4.80 ± 0.19 |
| 困难 | 4.85 ± 0.12 | 4.59 ± 0.23 | 4.51 ± 0.28 | 4.70 ± 0.38 | 5.06 ± 0.30 |
| t | -13.32*** | -10.10*** | -12.98** | -2.86** | 5.21* |

注: * P<0.05, ** P<0.01, *** P<0.001

3.3 不同贫困等级家庭经济困难学生心理资本的比较

对学校资助办公室评定的不同贫困等级家庭经济困难学生进行差异检验, 采用单因素方差分析, 结果表明(见表 3.3), 不同贫困等级的学生在心理资本项目均分上存在显著差异。自我效能、希望、韧性在不同困难等级上存在显著差异, 乐观维度不存在显著差异。

表 3.3 不同贫困等级家庭经济困难学生心理资本及各维度的差异检验结果 (M ± SD)

| 项目 | 心理资本 | 自我效能 | 乐观 | 希望 | 韧性 |
|-----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 困难 | 5.10 ± 0.14 | 4.66 ± 0.14 | 4.53 ± 0.31 | 4.83 ± 0.42 | 4.76 ± 0.63 |
| 较困难 | 4.89 ± 0.06 | 4.63 ± 0.26 | 4.56 ± 0.26 | 4.81 ± 0.33 | 5.18 ± 0.54 |
| 特困 | 4.77 ± 0.12 | 4.54 ± 0.05 | 4.49 ± 0.15 | 4.66 ± 0.21 | 5.22 ± 0.31 |
| F | 4.371** | 3.862* | 1.436 | 3.129** | 5.631* |

注: * P<0.05, ** P<0.01

对不同困难等级的学生, 进行 LSD 事后分析检验。结果显示, 在心理资本项目均分上, 困难与特困 ($p < 0.01$) 存在显著差异; 在自我效能、希望和韧性维度上, 困难与特困 ($p < 0.05$) 之间存在也显著差异。

3.4 不同年级家庭经济困难学生心理资本及各维度的比较

对不同年级家庭经济困难学生心理资本及各维度进行单因素方差分析检验, 结果表明(见表 3.4), 不同年级家庭经济困难学生在心理资本项目均分上存在显著差异, 在乐观、韧性这两个维度上也存在显著差异。

表 3.4 不同年级家庭经济困难学生心理资本及各维度的差异检验结果 (M ± SD)

| 项目 | 心理资本 | 自我效能 | 乐观 | 希望 | 韧性 |
|----|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| 大一 | 4.74 ± 0.56 | 4.60 ± 0.16 | 4.68 ± 0.59 | 4.72 ± 10.72 | 4.81 ± 0.51 |

| | | | | | |
|----|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| 大二 | 4.85 ± 0.43 | 4.55 ± 0.27 | 4.66 ± 0.33 | 4.69 ± 11.27 | 4.83 ± 0.44 |
| 大三 | 4.86 ± 0.31 | 4.58 ± -0.41 | 4.45 ± 0.04 | 4.80 ± 0.65 | 5.21 ± 0.51 |
| F | 3.667* | 0.996 | 2.857* | 1.132 | 5.137** |

注: * P<0.05, ** P<0.01

对不同年级的学生,进行 LSD 事后分析检验。结果显示,在心理资本项目均分上,大一与大三 (p<0.01) 存在显著差异,大一与大二、大二与大三之间差异不显著;在自我效能和希望两个维度上,大一与大三存在显著差异 (p<0.01);韧性维度上,大一与大三 (p<0.05) 之间也存在显著差异。

3.5 获助学金与未获助学金家庭经济困难学生心理资本及各维度的比较

获助学金与未获助学金家庭经济困难学生心理资本及各维度进行差异检验,结果表明(见表 3.5),获得助学金的学生在心理资本均分、乐观、希望这几个维度上显著高于未获助学金的学生;自我效能和韧性维度上,是否获得助学金不存在显著差异。

表 3.5 不同性别家庭经济困难学生心理资本及各维度的差异检验结果 (M ± SD)

| 项目 | 心理资本 | 自我效能 | 乐观 | 希望 | 韧性 |
|-------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| 获助学金 | 4.96 ± 0.63 | 4.60 ± 0.22 | 4.72 ± 0.37 | 4.87 ± 10.72 | 5.06 ± 0.62 |
| 未获助学金 | 4.71 ± 0.45 | 4.59 ± 0.37 | 4.45 ± 0.29 | 4.65 ± 11.27 | 5.05 ± 0.52 |
| t | 4.731** | 0.072 | 5.126** | 2.877* | 0.169 |

注: * P<0.05, ** P<0.01

3.6 不同父母婚姻状态家庭经济困难学生心理资本及各维度的比较

对不同父母婚姻状态的家庭经济困难学生通过单因素方差分析,结果如表 3.6 所示,只在乐观维度上存在显著差异,并进行 LSD 事后分析检验,在婚与离异、在婚与重组家庭的学生在乐观维度上存在显著差异。

表 3.6 不同父母婚姻状态家庭经济困难学生心理资本及各维度的差异检验结果 (M ± SD)

| 项目 | 心理资本 | 自我效能 | 乐观 | 希望 | 韧性 |
|----|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| 在婚 | 4.83 ± 0.54 | 4.60 ± 0.34 | 4.70 ± 0.59 | 4.73 ± 0.37 | 5.04 ± 0.53 |
| 离异 | 4.85 ± 0.41 | 4.59 ± 0.25 | 4.49 ± 0.33 | 4.69 ± 0.25 | 5.05 ± 0.61 |
| 重组 | 4.85 ± 0.37 | 4.61 ± -0.23 | 4.58 ± 0.04 | 4.71 ± 0.22 | 5.07 ± 0.48 |
| F | 0.034 | 0.006 | 2.857** | 0.533 | 1.023 |

注: ** P<0.01

3.7 不同父母教养方式家庭经济困难学生心理资本及各维度的比较

对不同父母教养方式家庭经济困难学生心理资本及各维度进行差异检验,结果表明(见表 3.7),在心理资本均分、自我效能、韧性这几个维度上存在显著差异,乐观和希望维度不存在显著差异。

表 3.7 不同父母教养方式家庭经济困难学生心理资本及各维度的差异检验结果 (M ± SD)

| 项目 | 心理资本 | 自我效能 | 乐观 | 希望 | 韧性 |
|-----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 专制型 | 4.77 ± 0.66 | 4.46 ± 0.19 | 4.53 ± 0.22 | 4.69 ± 0.25 | 4.77 ± 0.49 |
| 民主型 | 4.90 ± 0.71 | 4.65 ± 0.34 | 4.50 ± 0.19 | 4.71 ± 0.36 | 5.18 ± 0.58 |
| 放任型 | 4.85 ± 0.69 | 4.60 ± 0.27 | 4.52 ± 0.23 | 4.70 ± 0.49 | 4.89 ± 0.26 |
| F | 17.378** | 11.562* | 1.764 | 0.995 | 19.416** |

注: * P<0.05, ** P<0.01

对不同父母教养方式的家庭经济困难学生,进行 LSD 事后分析检验。结果显示,在心理资本项目均分和韧性这两个方面,民主型与专制型 (P<0.01) 之间存在显著差异;在自我效能维度上,民主型和专制型 (P<0.05) 之间存在显著差异。

4.讨论

4.1 高职院校家庭经济困难学生与非困难学生心理资本的基本情况

研究发现高职院校的家庭经济困难学生的心理资本总均分处在一般水平,其原因可能与大学生处在青年的早期阶段,家人和朋友给予较多情感的支持,及学校的资助与关照,身心健康的发展,保持积极乐观的态度。在自我效能和希望这两个维度低于平均水平,可能与家庭经济困难学生缺乏优越感和自信心,过多的低估自己的能力。

与非家庭经济困难学生心理资本状况相比,困难学生的心理资本总体水平及自我效能、希望及乐观三个维度均低于非困难学生,韧性维度高于非困难学生,各维度发展不均^[1]。可能是他们多来经济发展相对滞后地区,对自我认知不明确,缺乏对未来的职业规划,导致自卑,对今后的学习和工作的预期相对消极^[1]。困难学生在艰苦的环境中依然能够坚持学业和克服生活中的困难,在此维度上好于非困难学生。

4.2 高职院校家庭经济困难学生心理资本的具体情况

对高职院校家庭经济困难学生的心理资本在困难等级、年级、家庭教养方式等人口学变量上进行检验分析,了解当前困难学生心理资本的具体情况。研究发现,特困学生在心理资本总均分、自我效能、希望、韧性这几个维度上都显著低于困难学生,这可能是由于家庭经济特别困难,缺乏良好的发展机会和生活水平,导致自我否定和自卑。从年级方面看,大一与大三的困难学生,在心理资本均分、乐观和韧性维度上存在差异,这可能与随着年级的上升,知识水平和应对挫折能力提升有关;乐观维度降低,可能是大三即将面临就业,容易产生焦虑和迷茫的情绪^[4]。在校获得助学金的学生心理资本、希望、乐观这几个方面显著高于未获得助学金的学生,可能是学校资助帮助困难学生缓解经济上的压力,让他们更加积极乐观的面对生活,对未来有希望。离异和重组家庭的困难学生与原生家庭完整的学生相比,乐观维度水平较低,可能是他们不仅要承受家庭破碎的痛苦,还要面对经济的困境,导致他们容易悲观消极。民主型的父母教养方式让困难学生的心理资本、自我效能和韧性水平更高,这说明民主的父母和家庭氛围,让他们自我思考和解决问题能力得到显著提升^[5],遇到困难时父母会给予建议,帮助他们很快恢复,促进了良好心理品质的形成。

参考文献:

[1]Darling,N.,&Steinberg,L.Parenting style as context: An integrative model.Psychological Bulletin,1993,113(3):487.
 [2]徐速,刘金花.儿童自我控制水平与父母教育观念间关系的研究[J].心理发展与教育.1999:23-26.
 [3]周广亚.大学生自我控制、学习适应与生活满意度的关系.中国健康心理学杂志.2011,19(11):1394-1396.
 [4]岳冬梅.父母养育方式评定量表[J].中国心理卫生杂志,1993(增刊):122-124.
 [5]李敏,甘怡群.(2011).高中生学业倦怠倾向与父母教养方式的关系分析.中国学校卫生 32(1),36-37.
 胡攀(1991.02-),女(汉族),四川绵竹人,学历:硕士研究生;职称:助教;研究方向:主要从事大学生心理健康教育、心理咨询、认知心理研究;湖南交通职业技术学院
 基金项目:2022 年度湖南省高校思想政治教育研究项目(22SZ27);2021 年度湖南省高校大学生心理健康教育研究立项课题(21A104)