

免疫学检验联合检测在 160 例诊断类风湿关节炎诊断中的意义

陈春

(成都市新都区第二人民医院检验科 610501)

摘要: 目的: 探讨免疫学检验联合检测在 160 例诊断类风湿关节炎的价值。方法: 选取我院确诊类风湿关节炎患者为调查对象, 分析患者应用抗核抗体-RF 检测和抗可提取核抗原-抗 CCP 抗体检测技术诊断的效果。结果: 抗 CCP 抗体检测阳性 145 例, 阳性检出率为 90.0%, RF 检测阳性 134 例, 阳性检出率为 83.8%, 两种检测方法阳性检出率相比差异显著, $\chi^2=3.25$, $P<0.05$; 两种技术联合诊断阳性检出率为 100.0%, 显著高于单独 RF 检测或抗 CCP 抗体检测, $\chi^2=5.06$, $P<0.05$ 。结论: RF 检测可用于类风湿性关节炎初筛, 联合抗 CCP 抗体检测能够提高阳性检出率, 适于在临床广泛推广。

关键词: 自身免疫性疾病; 类风湿关节炎; 免疫学检验; RF 检测; 抗 CCP 抗体检测技术

类风湿关节炎属于自身免疫病(AID), 临床表现主要为关节外病变, 关节炎等症状。该病是一种免疫系统常见疾病, 主要指的是自身的淋巴细胞或者抗原表位反应抗体参与疾病的过程, 是由自身免疫反应引起的一系列组织损伤以及功能障碍相关性疾病^[1]。现选取我院类风湿关节炎患者作为研究对象, 探讨应用免疫学检验联合检测诊断的效果, 现报告如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

以确诊类风湿关节炎患者为研究对象, 时间 2017 年至 2018 年 8 月, 共 160 例。排除精神失常, 严重肝肾疾病。男性 93 例, 女性 67 例; 年龄 20~78 岁, 平均 (54.1 ± 3.5) 岁。

1.2 检测方法

患者先进行 RF 检测然后进行抗 CCP 抗体检测。注意记录两种检测方法分别进行诊断的阳性率, 以及两种方法联合使用的阳性率。

1.3 统计学分析

软件 SPSS19.0 分析, 计量资料 t 检验; 计数资料方差检验。 $P<0.05$ 显著差异。

2 结果

抗 CCP 抗体检测阳性 145 例, 阳性检出率为 90.0%, RF 检测阳性 134 例, 阳性检出率为 83.8%, 两种检测方法阳性检出率相比差异显著, $\chi^2=3.25$, $P<0.05$;

两种技术联合诊断阳性检出率为 100.0%, 显著高于单独 RF 检测或抗 CCP 抗体检测, $\chi^2=5.06$, $P<0.05$ 。

3 讨论

类风湿性关节炎临床表现为关节疼痛、畸形、功能障碍, 严重影响患者站立、行走和生活能力, 如不及时治疗可导致患者残废。类风湿性关节炎的临床表现主要为关节外病变, 关节炎等症状, 该病临床治疗较为复杂, 容易复发长时间迁延不愈对关节具有侵蚀性, 是临床治疗难度较高的慢性关节疾病。类风湿性关节炎病情晚期可导致关节僵硬、大部分关节功能丧失, 同时可以引起骨骼肌萎缩最终导致患者失去行走能力。类风湿性关节炎的发生和细胞免疫具有一定的关系, 目前没有特效治愈的方法, 因此在应该重点关注其早期诊断与治疗控制。对类风湿性关节炎患者的血液标本进行免疫检测, 是对患者生命安全绝对负责的态度, 通常可以通过 RF 检测或者抗 CCP 抗体检测技术进行类风湿性关节炎的诊断^[2]。RF 免疫检测常用于检测类风湿性关节炎, 针对 IgG-FC 段抗原的自身抗体进行检测, 能够用于类风湿性关节炎患者的初筛。类风湿性关节炎早期没有明显症状, 关节部位尚未发生明显病变, 此时采用 RF 诊

断效果不佳, 其特异性及敏感性不高。所以, RF 检测不适用于类风湿性关节炎的早期诊断, 适用于具有关节外表现的临床诊断。抗 CCP 抗体检测是利用抗 CCP 抗体进行检测的方法, 该抗体也叫抗环瓜氨酸肽, 对于检测类风湿性关节炎具有较高的敏感性^[3]。CCP 能够预测类风湿性关节炎患者的关节损伤程度, 显示关节炎骨组织被破坏的情况, 如果免疫检测 CCP 处于阳性则表明患者预后较差, 若持续增高则提示骨侵蚀程度加重。抗 CCP 抗体检测具有操作简便、特异性、敏感性高等特点, 适用于早期诊断类风湿性关节炎以及 RF 阴性不典型的病症检测, 可以减少临床诊断漏诊率, 也有助于判断类风湿性关节炎患者的预后。总而言之, RF 检测并不能单独起到类风湿性关节炎的特异性诊断作用, 只能起到类风湿性关节炎初筛作用, 但是如果联合 ENA 进行检测, 那么可以大大提高诊断准确率与特异性。

当前检测技术已经得到了快速发展, 目前较为常用的检测方法, 都具有较高的科学性和准确性。为了进一步提高检测的准确度, 可以有效结合 RF 检测以及抗 CCP 抗体检测技术, 能够发挥两种检测技术的优势, 从而实现扬长避短。为进一步提高检测的准确度, 首先要重视提高试剂质量, 从而确保设计的较高特异性与灵敏度, 同时也可以适当引入先进的检测技术。本次研究结果显示, 抗 CCP 抗体检测阳性检出率为 90.0%, RF 检测阳性检出率为 83.8%, 抗 CCP 抗体检测的阳性检出率高于 RF 检测, $P<0.05$ 。两种技术联合诊断阳性检出率为 100.0%, 显著高于 RF 检测或抗 CCP 抗体检测, $P<0.05$ 。总而言之, 检测自身免疫性疾病需要同时重视 RF 以及抗 CCP 抗体检测技术, 在应用新方法新技术的过程中综合考虑试剂、仪器以及检测成本、人员培训和法律法规等方面问题, 尽可能引入新技术新方法, 提高检测的准确性, 从而最大程度确保患者生命安全。

由此可见, RF 检测与抗 CCP 抗体检测技术在类风湿性关节炎诊断中都具有一定的诊断价值, 两者联合应用能够提高阳性检出率, 适于在临床广泛推广。

参考文献:

- [1]杨刚, 马晓军, 杨文勇, 等.抗 CCP 抗体检测技术在自身免疫性疾病筛查中的应用[J].中国输血杂志, 2016, 29(11):1249-1251.
- [2]季晓虎.RF 检测与抗 CCP 抗体检测技术在临床诊断中的比较[J].中外医学研究, 2017, (25):69-70.
- [3]Higashi N, Niimi Y, Aoki M, et al.Clinical features of anti-nuclear antibody-positive patients with atopic dermatitis[J].J Nippon Med Sch, 2018, 76:300-307.