

即刻种植牙法治疗牙齿缺失的疗效及安全性分析

景彬

(高新景彬口腔诊所 安徽亳州 236800)

摘要:目的:观察分析即刻种植牙法在牙齿缺失患者中的治疗效果和安全性。方法:将在本诊所接受治疗的 68 例牙齿缺失患者作为研究对象,随机对患者实施分组,其中采用常规种植牙法进行治疗的 34 例作为常规组,另外 34 例患者采用即刻种植牙法,作为即刻组。比较两组患者治疗效果和安全性。结果:即刻组患者在治疗后 1 个月、3 个月、6 个月的种植体稳定系数 (ISQ) 与常规组均有较高的近似度,差异没有统计学意义 ($P > 0.05$); 两组患者分别接受为期 2 年的随访,其中即刻组的并发症率为 14.71%,常规组为 11.76%,两组差异较小, $P > 0.05$,没有统计学意义。在治疗满意度方面,即刻组优于常规组 ($P < 0.05$)。结论:在牙齿缺失患者的临床治疗中,即刻种植牙法治疗时间短,给患者带来的痛苦小,且疗效和安全性与常规种植牙法相当,在牙齿缺失患者的修复治疗中,可将其作为首选方法。

关键词: 牙齿缺失; 即刻种植牙; 临床疗效; 安全性

牙齿缺失在人群中较高的发生率,多种原因均可导致牙齿缺失现象,如龋齿、意外事故、老年人、牙周炎等。在出现牙齿缺失后,会破坏牙列完整性,造成牙槽骨萎缩,影响咀嚼功能,容易出现食物嵌塞。另外,患者的外形美观性还会受到明显影响。尤其是对于比较在意自己的外表的人来说,牙齿缺失会明显增加其心理压力。当前,种植牙技术在牙齿缺失患者中有比较广泛的应用,其具有美观、舒适、稳定性好、安全性高等优点,是当前治疗牙齿缺失的首选方案。当前有即刻种植牙、常规种植牙两种种植牙治疗方法,其中即刻种植牙的优势主要体现在周期短、痛苦小,但是其疗效和安全性还需要扩大样本,与常规种植牙法展开对比^[1]。本文将在本诊所接受治疗的牙齿缺失患者作为研究对象,分析了即刻种植牙的疗效、安全性情况。

1 资料与方法

1.1 一般资料

研究对象均为 2020 年 6 月至 2021 年 6 月在本诊所接受种植牙治疗的牙齿缺失患者,共入选 68 例。其中男患者人数为 36 例,女患者人数为 32 例;年龄 26-63 岁,平均 (48.10 ± 7.93) 岁;牙齿缺失原因方面,外伤 30 例,龋齿 38 例。根据患者种植牙治疗方案差异实施分组,分别为即刻组(即刻种植牙法)、常规组(常规种植牙法),每组纳入患者 34 例。两组患者的一般资料差异均无统计学意义 ($P > 0.05$),可比。患者对治疗方案均签署知情同意书,有较好的配合度,且能接受长期随访。

1.2 方法

1.2.1 常规组治疗方法

本组患者采用常规种植牙法进行治疗。对患牙实施 X 线片检查后,对其牙槽骨、牙周组织等情况展开评估。将患牙采用常规方法拔除,并清理牙窝中残留的牙碎片。让患者 2-3 个月后进行复诊,了解其牙窝创面是否愈合,评估患者口腔状况,在符合标准要求之后,对患者进行牙齿种植操作。

1.2.2 即刻组治疗方法

本组患者接受即刻种植牙法,治疗前的检查、评估方法与常规组相同。在对患者进行拔牙之前,将牙周组织黏膜切开,镜头直视下,使用微创动力系统将患牙拔除。这种操作技术能够让患者的牙槽骨得到较好的保护,且创口小,出血量少,痛感轻,并能降低感染风险^[2]。操作者进行操作时要掌握正确的技术,避免对患者的患牙进行用力摇动,最大限度减轻患者的损伤和疼痛。患牙被拔除之后,进行牙窝处理,将牙碎片、牙周膜、肉芽组织等清理干净,并使用冷生理盐水反复冲洗患牙的牙窝,确保牙窝内没有残留物。测量患者患牙处的牙颈部宽度、牙根深度,将其作为准备种植体的依据。进行种植窝的准备,制备好后植入种植体(种植体材质是纯钛金属,其与人体具有非常好的相容性),并缝合创面。3-6 个月后进行患者复查,对其种植体、牙槽骨的结合情况进行评估,若达到完全融合状态,进一步安装牙冠。

1.3 观察指标

两组患者均在治疗后的 1 个月、3 个月、6 个月时,使用种植体稳定系数 ISQ 进行量化评价。对两组患者均接受为期 2 年的随访,

观察并发症发生情况。统计两组患者的治疗满意度,从牙齿生理功能、牙齿美观度两个方面进行评价,每项分值满分为 50 分,总计 100 分。分值越高,说明患者对治疗效果越满意。

1.4 统计学方法

研究数据统计学处理工具使用 SPSS22.0 软件,其中 ($\bar{x} \pm s$) 表示计量资料,采用 t 值检验法,(%) 表示计数资料,实施 X^2 检验, $P < 0.05$ 代表数据差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者疗效比较

经过统计,即刻组患者的几个不同观察时点 ISQ 分值与常规组均无明显差异, $P > 0.05$,无统计学意义。该研究结果提示,两种种植牙法的疗效相当。见表 1。

表 1 两组患者临床治疗效果对比[($\bar{x} \pm s$) /分]

组别	例数 (n)	治疗后 1 个月	治疗后 3 个月	治疗后 6 个月
即刻组	34	62.78 ± 7.31	67.36 ± 7.82	70.45 ± 6.94
常规组	34	62.60 ± 6.71	68.11 ± 7.37	70.83 ± 7.26
t		0.537	0.369	0.482
P		0.455	0.718	0.532

2.2 两组疗法安全性比较

本研究两组患者均接受了 2 年随访,对患者在随访期间出现并发症的情况进行统计,结果显示,即刻组并发症率为 14.71% (5/34),常规组为 11.76% (4/34),两组差异没有统计学意义 ($P > 0.05$)。详情见表 2。

表 2 两组治疗安全性对比[n(%)]

组别	例数 (n)	牙周组织溢脓	牙周组织红肿	牙齿松动	总并发症
即刻组	34	1 (2.94)	2 (5.88)	2 (5.88)	5 (14.71)
常规组	34	1 (2.94)	1 (2.94)	2 (5.88)	4 (11.76)
X^2					0.571
P					0.322

2.3 两组治疗满意度对比

即刻组患者的牙齿生理功能满意度分值为 (46.73 ± 2.31) 分,

牙齿美观度满意度评分为 (47.26 ± 1.53) 分,总满意度分值为 (93.99 ± 4.15) 分;常规组的以上几项分值分别为 (42.38 ± 2.67) 分、(45.71 ± 2.04) 分、(88.09 ± 3.50) 分。两组治疗满意度方面存在一些差异,有统计学意义 ($t=3.275, P=0.028 < 0.05$)。

3 讨论

牙齿缺失情况的发生率很高,龋齿、意外伤等是造成牙齿缺失的主要原因。这类患者对牙齿生理功能、美观性等均有较高的要求。近年来,随着口腔医学技术的不断发展进步,牙齿缺失患者的治疗需求能够得到更好的满足。种植牙技术的牙体颜色、性状等与患者的自然牙体比较接近,且具有较强的稳定性,比较受患者的青睐。当前的种植牙技术有两种,一种是治疗周期较长的常规种植牙法,另一种是治疗时间较短的即刻种植牙法。与前者相比较,后者的优势除了体现在治疗周期方面,还具有痛苦小的优点,更容易被患者所接受^[3,4]。本研究结果显示,两组种植牙法的疗效相当,且安全性均比较好。但是在满意度方面,即刻治疗组表现更优,患者对牙齿生理功能、美观度给予了较高的认可度。

综上所述,在牙齿缺失患者的临床治疗中,综合对比两种种植牙法的效果,其中即刻种植牙法更具优势,既能减轻患者痛苦,又能确保比较理想的疗效,且能缩短患者的治疗等待期。患者对这种治疗方法的满意度更高。在符合种植牙治疗条件的患者中,可以首选即刻种植牙法,让患者能够尽快恢复口腔生理功能,并让患者的美观度要求得到较好的满足。

参考文献:

- [1]孙霞,罗建军,赵明莉.即刻种植牙法与常规种植牙法治疗牙齿缺失的效果比较[J].临床医学研究与实践,2022,7(36):119-122.
- [2]刘国栋.即刻种植牙法治疗牙齿缺失的疗效及安全性分析[J].现代诊断与治疗,2022,33(16):2468-2470.
- [3]卢波,刘炳昊.即刻种植牙法与常规种植牙法治疗牙齿缺失的效果比较[J].临床医学,2021,41(11):36-37.
- [4]高洪强.牙齿缺失患者行即刻种植牙法及常规种植牙法的疗效对比[J].中国实用医药,2021,16(26):84-87.