

四手操作技术结合口腔含漱液治疗牙体牙髓病的效果

张宝震 祖迎梅

(秦皇岛市北戴河医院口腔科 066100)

摘要: 目的: 探讨四手操作技术结合口腔含漱液治疗牙体牙髓病的效果。方法: 选取 112 例接受四手操作技术治疗牙体牙髓病的患者为研究对象, 按橡胶障术组和非橡胶障组各 56 例, 分析两组在治疗前后的牙周探诊指标、椅旁操作时间、口腔菌落数量、根管填充效果和治疗舒适度等。结果: 橡胶障术组在治疗后的牙周探诊深度、牙周附着丧失、探诊出血指数、牙龈指数和龈沟出血指数均明显优于非橡胶障组。治疗后橡胶障术组的椅旁操作时间显著短于非橡胶障组, 口腔上下菌落数量降低明显。根管填充恰当率高于非橡胶障组, 欠填和超填均显著低于非橡胶障组。两组在治疗舒适度上差异不显著。结论: 四手操作技术结合口腔含漱液治疗牙体牙髓病能够明显改善牙周探诊指标, 减少椅旁操作时间, 降低口腔菌落密度, 提高根管填充率。

关键词: 四手操作技术; 牙体牙髓病; 橡胶障术; 口腔含漱液; 根管填充

牙体牙髓疾病是最常见的口腔疾病之一, 它以牙痛为主要症状, 疼痛的程度和类型取决于病变的严重程度, 是临床口腔类疾病的主要治疗对象。尽管随着口腔医学技术的进步, 牙体牙髓疾病的治疗效果一直在优化, 但仍存在治疗过程复杂、患者痛苦大、效果不确定等问题。四手操作技术是一种广泛应用在口腔治疗中的技术, 该技术通过牙医医生和助理之间的密切配合, 可以有效改善治疗环境, 提高治疗效率。近年来, 新型口腔含漱液作为辅助治疗手段也在临床治疗中得到了广泛的应用。研究表明, 这种液体能够有效降低口腔菌落密度, 从而减少口腔感染的风险。鉴于此, 本次在实际临床工作中采用四手操作技术结合口腔含漱液治疗牙体牙髓病, 取得了令人满意的效果。总结如下。

1 资料与方法

1.1.1 一般资料

从我院 2022 年 6 月至 2022 年 12 月期间收治的 112 例口腔牙体牙髓病患者中, 随机取出 112 例作为研究对象, 通过计算机随机表法将他们分为两组, 每组 56 例。橡胶障术组的患者年龄介于 23-56 岁, 平均年龄为 (36.23 ± 1.89) 岁, 其中男性 29 例, 女性 27 例。非橡胶障组的患者年龄介于 24-55 岁, 平均年龄为 (36.49 ± 2.10) 岁, 其中男性 28 例, 女性 28 例。两组患者一般资料差异均无统计学意义 (P > 0.05)。

2.1.2 方法

本项研究分为橡胶障术组 (四手操作技术结合口腔含漱液) 和非橡胶障组 (未使用四手操作技术及口腔含漱液)。橡胶障术组的治疗, 由两位经验丰富的医生共同进行, 一位进行治疗操作, 另一位协助。治疗的主要步骤包括: 清洁牙面, 完全去除病变牙组织, 使用口腔含漱液进行口腔消毒, 维持口腔清洁。在此过程中, 协助医生使用口腔含漱液对手术区域进行持续冲洗, 以保持手术区域的清洁并减少细菌的感染。进行根管治疗, 包括尽可能构建理想的根管形态, 消毒根管, 进行根管填充等步骤, 使根管与周围组织隔绝, 防止细菌感染。

非橡胶障组则进行常规的牙齿治疗, 不使用四手操作和口腔含漱液。由一位医生进行治疗, 包括清洁牙面,

去除病变牙组织, 进行根管治疗。

3.1.3 评价指标及判定标准

采用的主要评价指标包括牙周探诊指标、椅旁操作时间与口腔菌落数量、根管填充效果以及根管治疗的舒适度。其中, 牙周探诊指标包括了牙周探诊深度、牙周附着丧失、探诊出血指数、牙龈指数以及龈沟出血指数, 使用的单位分别为毫米和分数; 椅旁操作时间采用分钟为单位, 口腔菌落数量以每毫升菌落形成单位 (cfu/ml) 为单位; 根管填充效果则按照恰当、欠填和超填进行评估, 用百分比表示; 至于根管治疗舒适度评分, 以分为单位, 包括张口不适、呼吸不畅、唇面部压迫感、牙龈疼痛以及口腔异物感等维度。

对于牙周探诊指标, 牙周探诊深度和牙周附着丧失以毫米为单位, 值越低代表牙周健康水平越高; 探诊出血指数、牙龈指数和龈沟出血指数都以分为单位, 值越低代表牙周炎症程度越轻。椅旁操作时间越短, 代表治疗过程更加高效; 口腔菌落数量越少, 表示口腔内环境更加清洁。根管填充效果中, 分数最高的是恰当, 是欠填和超填, 恰当的比例越高, 代表根管填充效果越优。根管治疗舒适度评分, 包括张口不适、呼吸不畅、唇面部压迫感、牙龈疼痛以及口腔异物感等维度, 每种维度的分数越低, 表明患者在治疗过程中得到的舒适度越高。

4.1.4 统计学方法

在这项研究中, 使用 SPSS 22.0 软件来进行统计分析。对两组患者的牙周探诊指标, 包括探诊深度, 牙周附着丧失, 探诊出血指数, 牙龈指数和龈沟出血指数进行对比分析。所有这些数据都符合正态分布, 对治疗前后的数据进行了 t 检验, 并以 “x ± s” 的形式进行了表示。

2 结果

5.2.1 牙周探诊指标的对比分析

表 1 两组牙周探诊指标比较(x ± s)

分组	橡胶障术组	非橡胶障组	t	P	
牙周探诊深度 (mm)	治疗前	5.81 ± 1.3	5.80 ± 0.98	0.113	0.805
	治疗后	2.78 ± 0.70	3.86 ± 0.95	4.702	0.021

牙周附着丧失 (mm)	治疗前	4.14 ± 0.79	4.20 ± 0.85	0.102	0.825
	治疗后	1.49 ± 0.57	2.36 ± 0.525		
探诊出血指数 (分)	治疗前	37.55 ± 7.50	37.49 ± 8.02	0.137	0.752
	治疗后	12.6 ± 4.25	17.25 ± 4.30		
牙龈指数(分)	治疗前	2.39 ± 0.46	2.29 ± 0.53	0.142	0.825
	治疗后	1.26 ± 0.53	1.85 ± 0.43		
龈沟出血指数 (分)	治疗前	2.39 ± 0.43	2.41 ± 0.39	0.113	0.826
	治疗后	1.26 ± 0.35	1.74 ± 0.36		

6.2.2 椅旁操作时间和口腔菌落数量的对比分析

表2 两组椅旁操作时间和口腔菌落数量比较(x ± s)

分组	椅旁操作时间 (min)	口腔上方菌落数 值 (cfu/ml)		口腔下方菌落数 值 (cfu/ml)	
		治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
橡障术组	11.99 ± 2.37	33.26 ± 6.58	3.26 ± 1.23	39.56 ± 5.23	4.76 ± 1.35
非橡障组	17.59 ± 2.31	33.51 ± 6.23	8.25 ± 1.25	39.41 ± 4.25	9.12 ± 1.83
t	5.522	0.102	5.332	0.122	4.892
P	0.012	0.822	0.012	0.862	0.012

7.2.3 根管填充效果的对比分析

表3 两组根管填充效果比较(n, %)

分组	n	恰填	欠填	超填
橡障术组	56	96.43 (54/56)	1.79 (1/56)	1.79 (1/56)
非橡障组	56	82.14 (46/56)	14.29 (8/56)	3.57 (2/56)
X ²	—	4.539	4.163	0.523
P	—	0.012	0.022	0.362

8.2.4 根管治疗舒适度评分的对比分析

表4 根管治疗舒适度评分比较(x ± s, 分)

时间	橡障术组	非橡障组	t	P
张口不适	7.85 ± 1.5	8.08 ± 1.11	0.526	0.325
呼吸不畅	7.59 ± 1.35	7.96 ± 1.32	0.374	0.418
唇面部压迫感	6.95 ± 1.24	7.23 ± 1.51	0.442	0.535
牙龈疼痛	7.66 ± 1.3	8.01 ± 1.13	0.413	0.593
口腔异物感	7.74 ± 1.13	7.89 ± 1.20	0.371	0.016
总分	38.95 ± 4.57	40.11 ± 3.25	1.023	0.161

3 讨论

根据研究结果,采用四手操作技术结合口腔含漱液的橡障术组在牙周病治疗效果上较为明显。从表1可看出,该组治疗后的牙周探诊深度、牙周附着丧失、探诊

出血指数、牙龈指数与龈沟出血指数均显著低于非橡障组,差异具有统计学意义,这是由于四手操作使得椅旁操作更为精准,口腔含漱液对于口腔牙周病菌群的清洁和抑制作用强大,两者结合使得治疗效果远超传统方法。牙体牙髓病的治疗对患者的舒适度、椅旁操作时间及口腔菌落数量等诸多因素的细致考虑至关重要。本次研究中,采用四手操作技术与口腔含漱液联合治疗的橡障术组患者展现了其优势。椅旁操作时间相比非橡障组显著缩短(11.99 ± 2.37 min vs 17.59 ± 2.31 min, p=0.012),显示出四手操作技术在时间效能上的优越性。治疗前后口腔上下方菌落数量的改变也展现出口腔含漱液在抑制口腔菌落增长方面的积极作用。虽然两组治疗前口腔菌落数无显著差异,但治疗后橡障术组口腔上下方菌落数量均显著低于非橡障组(P=0.012),说明了以上联合治疗手段在维护口腔微生态平衡方面的重要性。四手操作技术与口腔含漱液治疗可视为牙体牙髓病治疗的一种有效方法。

通过比较橡障术组和非橡障组的根管填充效果,发现橡障术组的恰填效果明显优于非橡障组,达到了96.43%。相比之下,非橡障组的恰填效果为82.14%,明显低于橡障术组。而在欠填和超填方面,橡障术组的表现也更优秀,欠填仅有1.79%,超填也只有1.79%,而非橡障组的欠填和超填比例分别为14.29%和3.57%。

在牙体牙髓病的治疗中,四手操作技术结合口腔含漱液的橡障术组相较于非橡障组在根管治疗舒适度方面表现出一定的优势。从根管治疗舒适度评分比较表(表4)来看,尽管两组在张口不适、呼吸不畅、唇面部压迫感、牙龈疼痛方面没有显著差异,但在口腔异物感这个项目上,橡障术组的评分明显低于非橡障组,并且P值仅为0.016,存在显著统计学差异。这表明在治疗过程中,采用四手操作技术结合口腔含漱液的橡障术组在减少口腔异物感方面有较大优势,可以为患者提供更舒适的治疗体验。四手操作技术应加以推广和应用,以提高牙体牙髓病治疗质量和患者舒适度。

参考文献:

[1]侯豫.四手操作技术结合口腔含漱液治疗牙体牙髓病的效果研究[J].当代医药论丛,2023,21(14).
 [2]王晓燕.规范四手操作流程在口腔科牙体牙髓专业实施方案[J].中文科技期刊数据库(全文版)医药卫生,2021,(01).
 [3]王焱.四手操作在牙体牙髓病治疗中的应用研究[J].全科口腔医学杂志(电子版),2019,6(32).
 [4]严媛媛.四手操作在牙体牙髓病治疗中的应用效果[J].全科口腔医学电子杂志,2019,6(06).
 [5]杨青.四手操作护理配合技术在口腔显微技术下根管治疗牙体牙髓病的应用效果[J].中华养生保健,2023,41(04).