

冠心病患者系统性护理服务的应用与护理效果

王琴

(新疆石河子 133 团医院)

摘要:目的: 探讨冠心病患者系统性护理服务的应用与护理效果。方法: 选取 2018 年 1 月-2019 年 8 月在我院就诊的 76 例冠心病为此次研究对象, 依据随机数字表法, 分为参照组与研究组, 每组 38 例, 给予参照组常规护理, 研究组应用系统化护理服务, 对比两组的 SAS、SDS 评分、生活质量评分与护理满意度。结果: 研究组的 SAS、SDS 评分低于参照组, 生活质量评分与护理满意度均高于参照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。结论: 对冠心病患者实施系统化护理服务具有较高的临床应用价值。

关键词:冠心病; 系统性护理服务; 应用; 护理效果

据部分临床实践证明, 在冠心病患者治疗的过程中给予其高效的护理服务可以明显提升临床疗效, 改善预后。基于此, 该项研究主要针对系统性护理服务在冠心病患者治疗期间的应用与护理效果, 随机纳入了 76 例冠心病开展了相关研究。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取 2018 年 1 月-2019 年 8 月在我院就诊的 76 例冠心病为此次研究对象, 依据随机数字表法, 分为参照组与研究组, 每组 38 例。参照组男 19 例, 女 19 例, 年龄 42~65 岁之间, 平均年龄 (53.5 ± 11.5) 岁; 研究组男 20 例, 女 18 例, 年龄 43~67 岁之间, 平均年龄为 (55.0 ± 12.0) 岁。上述数据对比无差异, $P > 0.05$ 。

1.2 方法

给予参照组常规护理, 具体为入院常规检查、口头宣教、病情监测、环境护理^[1]。在此基础上, 研究组应用系统性护理服务: (1) 健康教育: 护理人员要与患者及家属进行主动、有效的沟通, 为患者提供“一对一、面对面”的健康教育服务, 明确告知患者冠心病的发病机制、治疗方法以及治疗期间需要注意的事项, 以此来大大提升患者的遵医行为与护理配合程度。(2) 心理干预: 患者长期受疾病的折磨与威胁, 其心理会产生一定的焦虑与抑郁等负性情绪, 这就会导致患者产生消极的心理与抵触情绪。为此, 护理人员要根据患者的心理特点来给予其针对性的心理疏导, 通过聊天倾诉、听音乐、散步等方式来缓解患者的负面情绪^[2]。(3) 饮食干预: 由于大多数冠心病患者的血脂水平均相对较高, 为此, 护理人员要根据患者病情的严重程度来为其合理搭配饮食, 确保患者治疗期间营养的均衡摄入。(4) 运动干预: 护理人员要正确指导患者进行有效的运动锻炼, 最适合冠心病患者的运动就是有氧运动, 有氧运动可以有效改善患者血压循环的状态。但同时也要根据患者的身体素质来合理确定运动时间与运动量。

1.3 观察指标

(1) 采用 SDS、SAS 评分量表对患者的抑郁与焦虑程度进行评分, 50-59 分为轻度焦虑, 60-69 分为中度焦虑, 70 分以上为重度焦虑。SDS 评分标准: 53-62 分为轻度抑郁, 63-72 分为中度抑郁, 73 分以上为重度抑郁。(2) 采用调查问卷的方式来对患者的生活质量进行评分, 评价项目分为健康指数、情感分值、生活满意度、一般情感指数, 满分为 10 分, 评分越高则代表患者的生活质量越好。(3) 护理满意度数据通过填写问卷与数据统计进行整理, 满意程度划分为三个等级, >90 分为满意、60-90 分为一般满意、 <60 分为不满意, 总满意度 = (满意 + 一般满意数) / 总例数 $\times 100\%$ 。

1.4 统计学分析

应用 SPSS21.0 统计学软件统计、处理研究数据, 计数资料用 χ^2 检验, 计量资料用 t 检验, 检验结果 $P < 0.05$, 证明比较数据有意

义。

2 结果

2.1 SAS、SDS 评分比较

治疗前, 参照组与研究的 SAS、SDS 评分分别为 (54.02 ± 5.05) 分、(53.05 ± 9.02) 分、(55.03 ± 5.04) 分、(53.04 ± 9.04) 分, 比较无显著差异 ($t_1=0.873, P_1=0.386$; $t_2=0.005, P_2=0.996$); 治疗后, 参照组与研究的 SAS、SDS 评分分别为 (48.21 ± 8.01) 分、(51.04 ± 7.06) 分、(43.11 ± 8.08) 分、(42.04 ± 7.03) 分, 比较无显著差异 ($t_1=2.763, P_1=5.568$; ($P < 0.05$))。

2.2 生活质量评分比较

参照组的健康指数、情感分值、生活满意度、一般情感指数分别为 (7.5 ± 1.5) 分、(6.1 ± 4.2) 分、(7.8 ± 1.2) 分、(6.2 ± 1.3) 分; 研究组的健康指数、情感分值、生活满意度、一般情感指数分别为 (9.3 ± 1.2) 分、(8.6 ± 5.1) 分、(9.5 ± 1.4) 分、(7.8 ± 1.2) 分, 数据比较差异显著, 有统计学意义 ($t_1=5.776, t_2=2.333, t_3=5.683, t_4=5.575, P < 0.05$)。2.3 护理满意度比较

参照组护理满意度为 89.5% (34/38), 其中, 满意度为 60.5% (23/38), 一般满意度为 28.9% (11/38); 研究组护理满意度为 97.4% (37/38), 其中, 满意度为 73.7% (28/38), 一般满意度为 23.7% (9/38), 数据比较差异具有统计学意义, ($\chi^2=11.640, P=0.049$),

3 讨论

冠心病作为一种难治愈、易反复、治疗周期长的常见型心血管内科疾病, 这就会导致患者在治疗期间出现较为严重的焦虑、抑郁与抵触情绪。根据多年的临床研究表明, 常规的护理服务已经无法满足我国当前的临床的实际需求。而系统化护理服务作为一种现代化护理模式, 凭借其自身的规范性与针对性可以大大提升当前临床上的护理服务水平, 充分满足患者的身心护理需求^[3]。为此, 在系统化护理服务理念与模式指导下的健康教育、心理护理、饮食干预、运动指导等一系列护理活动均表现出较为明显的优势, 且护理效果十分显著^[4]。能够在常规护理基础上, 进一步消除患者焦虑与抑郁等负性情绪, 改善其生活质量, 满足其护理需求, 进而大大提升患者对于系统化护理服务的满意度。

此次研究数据表明, 研究组的 SAS、SDS 评分低于参照组, 生活质量评分与护理满意度均高于参照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。由此可知, 给予冠心病患者系统化护理服务具有较高的临床应用价值。

参考文献

- [1]陈全红, 卢彩萍, 张会访. 冠心病患者系统性护理服务的应用与护理效果研究[J]. 实用临床护理学电子杂志, 2019, 4(04): 30+33.
- [2]孔庆梅. 系统性护理干预对冠心病患者负性情绪及生活质量的影响分析[J]. 中西医结合心血管病电子杂志, 2016, 4(18): 119.