

职业院校学生预防艾滋病同伴教育干预效果评价分析

俊梅

(天津职业大学 300410)

摘要: 目的 探究针对职业院校学生进行艾滋病预防教育时采用同伴教育的干预效果。方法 随机选取 2019 年 3 月-2019 年 9 月期间某地区职业院校学生 356 人,将参与实验学生随机分为干预组(178 人)和对照组(178 人),干预组实验学生采取同伴艾滋病教育,对照组学生采取传统艾滋病教育方式,对比两组教育方式的艾滋病预防知识普及效果。结果 干预组实验学生基础知识、传播途径、非传播途径、预防知识评分均高于对照组($t=8.631, P<0.01$);实验开展前干预组和对照组对艾滋病态度无统计学意义($\chi^2=0.377, P>0.05$),实验后干预组对艾滋病态度明显优于对照组($\chi^2=11.982, P<0.01$);干预组、对照组艾滋病教育总满意率分别为 93.82%、76.40%,干预组满意度结果优于对照组($\chi^2=14.509, P<0.01$)。结论 相对于传统教育方式,同伴教育更能抓住学生的内心,了解同伴的情况,进行有针对性的教育,提高艾滋病预防知识普及度,降低艾滋病在职业院校的发病率。

关键词: 职业院校;预防艾滋病;同伴教育

艾滋病是一种烈性传染病,由 HIV(艾滋病病毒)引起,此病毒主要攻击人体免疫系统,将人体免疫系统淋巴细胞作为攻击对象,使机体丧失免疫功能^[1],从而并发各种疾病甚至是肿瘤,具有较高的病死率。艾滋病于上世纪时在我国多集中于吸毒、卖淫群体,随着中国社会发展进步,性意识逐渐开放,艾滋病传播人群逐渐多样化^[2]。职业院校是人群较聚集的群体,另外这个时期的学生思想活跃、处于性成熟时期,对性生活好奇心较强,但自身缺乏保护意识,是感染艾滋病的危险群体,本文选取 2019 年 3 月-2019 年 9 月期间某地区职业院校学生 356 人,对职业院校学生开展预防艾滋病教育的教育方法进行探讨,现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

随机选取 2019 年 3 月-2019 年 9 月期间某地区职业院校学生 356 人,将参与实验学生随机分为干预组(178 人)和对照组(178 人),干预组男学生 95 人、女学生 83 人,年龄 19~23 岁,平均年龄(21.5 ± 1.1)岁,有男朋友/女朋友 97 人,发生过性行为 81 人。对照组男学生 97 人、女学生 81 人,年龄 19~23 岁,平均年龄(21.1 ± 1.2)岁,有男朋友/女朋友 99 人,发生过性行为 82 人。实验研究学生知晓实验项目,自愿参与此次实验研究,在实验同意书上签字。两组实验研究对象一般资料纳入统计学软件中(SPSS24.0)分析结果显示,两组实验对象一般资料对比无统计学意义($P>0.05$)。

1.2 方法

干预组实验学生采取同伴艾滋病教育,主要方法为:(1)同伴教育学生培训,抽取职业院校各班级内具有影响力且正能量学生 50 人,由传染科专业医疗人员作为培训老师,对这 50 位学生进行集中培训,主要培训内容包括艾滋病病因、临床表现、传播途径、检查方法、预防方法、治疗方法等^[3],为了加深培训学生印象,可以播放一些艾滋病介绍图片及视频,直观的让学生了解艾滋病的危害。培训结束后要进行考核,选取 30 名成绩优异者作为同伴教育老师。(2)开展同伴教育,一名同伴教育老师分配 5~6 名干预组研究学生,分配原则为同班级、同年级、认识、和朋友认识分为一组,上述条件满足一条均可。同伴教育老师根据小组内研究学生性

格特点有针对性的开展艾滋病预防教育,根据小组成员的接受情况,积极引导小组成员了解艾滋病常识^[4],掌握艾滋病基本知识,提高小组成员针对艾滋病的防范意识。

对照组实验学生采取传统艾滋病教育方式,主要方法为:开展艾滋病预防知识讲座,由传染科专业医疗人员作为讲师^[5],主要介绍艾滋病的基本知识、预防手段等,并向实验学生发放艾滋病预防宣传手册。

1.3 观察指标

采用自制艾滋病知识调查问卷,总分四项(基础知识、传播途径、非传播途径、预防知识),每项 100 分,调查预防艾滋病知识教育情况;采用自制艾滋病态度调查问卷,调查实验学生对艾滋病态度情况;采用自制艾滋病教育满意度调查问卷,调查实验学生艾滋病教育满意度。

1.4 统计学分析

运用 SPSS24.0 软件分析实验计量资料($\bar{X} \pm s$)、计数资料[n(%)]、计量资料用 t 检验,计数资料用 χ^2 检验,组间数据对比有统计学意义用 $P<0.05$ 表示。

2 结果

2.1 艾滋病知识调查

干预组实验学生基础知识、传播途径、非传播途径、预防知识评分均高于对照组($t=8.631, P<0.01$),见表 1。

表 1 实验学生艾滋病知识调查问卷结果($\bar{X} \pm s, n=178$)

组别	基础知识	传播途径	非传播途径	预防知识
干预组	93.7 ± 3.5	92.9 ± 3.0	92.5 ± 2.8	93.3 ± 3.1
对照组	85.9 ± 5.3	80.9 ± 5.2	81.3 ± 4.1	84.2 ± 4.5
t 值	7.381	9.225	9.020	8.897
P 值	0.005	0.000	0.000	0.002

2.2 艾滋病态度

实验开展前干预组和对照组对艾滋病态度无统计学意义($\chi^2=0.377, P>0.05$),实验后干预组对艾滋病态度明显优于对照组($\chi^2=11.982, P<0.01$),见表 2。

表2 实验学生针对艾滋病的态度[n(%), n=178]

艾滋病态度	干预组		对照组	
	实验前	实验后	实验前	实验后
任何人都有可能感染艾滋病	56 (31.46)	161 (90.45)	58 (32.58)	130 (73.03)
坚决反对吸毒	113 (63.48)	158 (88.76)	110 (61.80)	141 (79.21)
开展艾滋病教育必要性	87 (48.88)	160 (89.89)	86 (48.31)	146 (82.02)
愿意和艾滋病患者同班	61 (34.27)	134 (75.28)	62 (34.83)	121 (67.98)
艾滋病随时与你有关	59 (33.15)	153 (85.96)	60 (33.71)	135 (75.84)
与朋友讨论过艾滋病	45 (25.28)	151 (84.83)	47 (26.40)	122 (68.54)
不歧视艾滋病患者	86 (48.31)	155 (87.08)	85 (47.75)	143 (80.34)
性交时采取保护措施	119 (66.85)	167 (93.82)	121 (67.98)	139 (78.09)
关怀艾滋病患者	61 (34.27)	138 (77.53)	60 (33.71)	115 (64.61)
性交时询问过往性史	23 (12.92)	73 (41.01)	25 (14.04)	52 (29.21)
和恋爱对象谈论艾滋病	19 (10.67)	93 (52.25)	20 (11.24)	68 (38.20)

2.3 艾滋病教育满意度

干预组满意度结果优于对照组 ($\chi^2=14.509, P<0.01$), 见表3。

干预组、对照组艾滋病教育总满意率分别为 93.82%、76.40%。

表3 艾滋病教育满意度[n(%), n=178]

组别	非常满意	满意	一般	不满意	总满意
干预组	135 (75.84)	32 (17.98)	7 (3.93)	4 (2.25)	167 (93.82)
对照组	79 (44.38)	57 (32.02)	29 (16.29)	13 (7.30)	136 (76.40)
χ^2 值					14.509
P 值					0.000

3 讨论

我国的教育方式在高中阶段学生处于高压封闭阶段, 萌发的青春被极度压抑, 在学生进入大学后, 教育方式得到巨大的转变^[6], 学校的主要教育方式多采取放羊式管理, 特别是一些职业院校管理更为松散, 学生压抑的青春得到极大的自由。大学时期学生处于性成熟和心理成熟的过渡阶段, 对性有一定的向往, 但又缺乏一定保护意识。随着中国性开放程度提高, 学生在大学教育期间发生性行为的概率明显增加^[7], 没有保护意识的性生活相对增加学生患艾滋病的概率, 所以针对职业院校群体进行艾滋病预防教育是非常必要的。

本文对职业院校学生进行艾滋病预防教育时采用同伴教育的干预效果进行研究, 结果表明: 干预组实验学生基础知识、传播途径、非传播途径、预防知识评分结果均高于对照组 ($t=8.631, P<0.01$), 此实验结果和杨楠^[8]等实验结果一致(干预组在接受同伴教育前后, 艾滋病一般知识知晓率分别为 29.53%和 41.37%, 艾滋病非传播途径知晓率分别为 43.52%和

56.12%, 艾滋病预防知识知晓率分别为 46.63%和 65.47%, 以及艾滋病正确态度持有率分别为 37.31%和 47.12%, 均有所提高。); 实验开展前干预组和对照组对艾滋病态度无统计学意义 ($\chi^2=0.377, P>0.05$), 实验后干预组对艾滋病态度明显优于对照组 ($\chi^2=11.982, P<0.01$); 干预组、对照组艾滋病教育总满意率分别为 93.82%、76.40%, 干预组满意度结果优于对照组 ($\chi^2=14.509, P<0.01$)。

职业院校学生一部分是比较羞涩敏感的, 在进行艾滋病预防教育宣传时如果采取传统教育方法效果不是特别明显, 上述实验结果也证明这一点, 有一部分学生甚至会产生抵触心理, 相对于传统教育方式, 同伴教育更能抓住学生的内心, 了解同伴的情况, 进行有针对性的教育, 提高艾滋病预防知识的普及度, 降低艾滋病在职业院校的发病率。国内外多项研究表明, 同伴教育更能够提高学生对于艾滋病预防教育的接受度, 提高艾滋病相关知识水平, 增强学生的自我保护意识, 本研究结果和很过国内外研究结果一致, 说明在进行艾滋病预防教育时, 通过开展可明显提高艾滋病知识了解程度, 掌握艾滋病防范措施。在研究中同时发现, 虽然有一部分学生对婚前性行为呈反对态度, 但大部分学生并不反对婚前性行为, 学生的自

我保护意识较为薄弱, 如果过早的发生婚前行为性, 常出现意外怀孕、性疾病传播等不良问题, 影响学生的身心健康和事业发展, 所以在进行艾滋病预防教育的同时, 职业院校也要积极开展性知识教育, 树立学生正确的性观念, 引导学生身心健康成长。学校要加强思想道德教育和健康教育, 把立德树人融入文化知识教育、思想道德教育、社会实践教育等各环节, 引导学生践行社会主义核心价值观。引导树立文明健康的婚恋观念, 强化性道德、性责任、拒绝不安全性行为, 提高自我防护能力, 预防、避免或最大限度减少危险行为的伤害。学校、卫生健康部门要加强宣传和倡导, 动员全社会共同关心学生身心健康, 为学校预防艾滋病健康教育创造良好氛围。学校要增强预防艾滋病综合干预服务能力, 激发相关学生社团、预防艾滋病志愿者的积极性、主动性、创造性, 将学生参与预防艾滋病志愿活动纳入学生社会实践, 并提供必要支持。通过各种渠道提高学校预防艾滋病教育的有效性, 避免和最大限度减少易感染艾滋病危险行为的发生。

参考文献:

- [1]周再群, 吴月娥, 谭哲红, 吴志强, 宋燕梅, 黄乐. 同伴教育融入高校艾滋病防治教育的实证研究[J]. 国际感染病学(电子版), 2019, 8(03): 219-220.
- [2]谢欣你, 陆婉思, 杨小燕, 黄倩蓉, 冯惠军. 广东某高职院校不同艾滋病健康教育模式效果对比[J]. 医学信息, 2019, 32(17): 129-131.
- [3]贾奇. 探究同伴教育在高校艾滋病预防中的作用[J]. 临床医药文献电子杂志, 2019, 6(59): 194.
- [4]刘芳, 徐兴文. 同伴教育融入高校艾滋病防治教育的实证研究[J]. 云南民族大学学报(自然科学版), 2019, 28(04): 418-422.
- [5]周一心. 广西高校大学生艾滋病基本知识、深入知识知行作用评价分析[D]. 广西医科大学, 2019(09): 257-290.
- [6]张丽红, 董茂江. 基于同伴教育的大学生青春健康调查[J]. 新西部, 2019(11): 58-59.
- [7]韩英. 某中职学校预防艾滋病同伴教育干预效果评价[D]. 郑州大学, 2018(13): 255-271.
- [8]杨楠, 段梦双, 张红杰. 志愿者预防艾滋病同伴教育活动在大学生中的干预效果[J]. 医学研究与教育, 2017, 34(5): 42-46.