

血液科肿瘤患者 PICC 导管感染分析及针对护理

王慧 黄娟

(新疆维吾尔自治区人民医院 新疆乌鲁木齐 830001)

摘要: 目的: 对血液科肿瘤患者 PICC 导管感染情况及不同护理方案的应用效果进行研究。方法: 本次实验共计抽取本院 2018 年 2 月-2020 年 2 月期间就诊的血液科肿瘤患者 208 例, 通过掷骰子的方法将所选患者分为甲组及乙组, 两组患者人数相同, 以 104 例患者为一组。在实验过程中, 护理人员通过基础护理手段对甲组患者进行护理, 通过针对性护理手段对乙组患者进行护理, 对两组患者 PICC 导管感染情况、护理满意情况进行记录和对比。结果: 相比甲组患者, 乙组患者 PICC 导管感染率较低, 两组患者 PICC 导管感染率方面表现出一定的差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$); 与甲组患者相比, 乙组患者护理满意度较高, 两组患者护理满意度方面表现出一定的差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。结论: 相比基础护理, 针对性护理在血液科肿瘤患者护理中有着更好的效果。

关键词: PICC 导管感染; 血液科; 肿瘤患者; 针对性护理

前言: 近几年, 我国血液科肿瘤疾病患者人数不断增加, 在一定程度上加大了医疗系统的压力, 医护人员在实际工作中面临着新的挑战。随着社会的发展及科技的进步, PICC 导管穿刺治疗手段在血液科肿瘤患者治疗中得到了较为广泛的应用, 为医护人员提供了极大的便利, 但是值得注意的是, PICC 导管感染在临床上有着较高的出现几率, 会在一定程度上加大患者的痛苦, 影响治疗效果, 护理人员在实际工作中应注意防范。因此, 对血液科肿瘤患者 PICC 导管感染情况及不同护理方案的应用效果进行研究有着较强的现实意义。本次实验共计抽取本院 2018 年 2 月-2020 年 2 月期间就诊的血液科肿瘤患者 208 例, 现报道如下。

1. 资料与方法

1.1 一般资料

本次实验共计抽取本院 2018 年 2 月-2020 年 2 月期间就诊的血液科肿瘤患者 208 例, 通过掷骰子的方法将所选患者分为甲组及乙组, 两组患者人数相同, 以 104 例患者为一组。甲组所选 104 例患者中男性患者人数共有 54 例, 男性患者与女性患者的人数差为 4 人, 患者年龄最小为 32 岁, 年龄最大为 73 岁, (55.2 ± 3.2) 岁为均值年龄, 乙组所选 104 例患者中男性患者人数为 55 例, 男性患者与女性患者的人数差为 6 人, 患者年龄最小为 31 岁, 年龄最大为 74 岁, (55.4 ± 3.3) 岁为年龄均值, 两组患者性别比例及年龄方面差异基本可以忽略不计, 数据并没有表现出统计学意义 ($p > 0.05$)。纳入标准: 所选患者均为血液科肿瘤患者; 患者均接受 PICC 导管穿刺; 本院伦理委员会准可实验的进行; 患者精神正常、意识清醒; 患者及其亲属均自愿参与到本次实验中来。排除标准: 患者患有其他可能影响实验结果的疾病^[1]。

1.2 方法

在实验过程中, 护理人员通过基础护理手段对甲组患者进行护理, 通过针对性护理手段对乙组患者进行护理。护理人员在对甲组患者进行护理时, 应注意基础手段选择的合理性及针对性, 以此保证护理工作的质量。护理人员在对乙组患者进行护理时, 应对以往护理工作中出现的 PICC 导管感染情况及其原因进行深入细致的分析, 制定针对性的护理方案, 在此基础上开展护理工作, 以此保证护理工作的高效有序开展。护理人员在实际工作中应注意规范自身行为, 严格按照既定标准进行 PICC 导管穿刺及护理, 定期对病房进行清洁和消毒。而且护理人员应密切监测患者 PICC 导管穿刺部位具体情况, 确保能够及时发现穿刺部位的异常, 及时更换敷料, 尽可能减少 PICC 导管感染情况的出现^[2]。护理人员还应向患者及其亲属讲解相关注意事项, 提高患者及其亲属预防 PICC 导管感染的意识, 规范患者的行为, 避免患者行为不当造成的 PICC 导管感染。

1.3 判断标准

对两组患者 PICC 导管感染情况、护理满意情况进行记录和对比。

1.4 统计学处理

数据间的统计学处理工具使用 SPSS21.0, 观察组指标均使用 (分), 计量资料、计数资料分别使用 ($\bar{x} \pm s$)、(n) 表示, 若数据

间差异较大且存在统计学意义, 可表示为 ($P < 0.05$)^[3]。

2 结果

2.1

相比甲组患者, 乙组患者 PICC 导管感染率较低, 甲组患者 PICC 导管感染率为 27.88%, 乙组 PICC 导管感染率为 5.77%, 两组患者 PICC 导管感染率方面表现出一定的差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。

2.2

与甲组患者相比, 乙组患者护理满意度较高, 两组患者护理满意度方面表现出一定的差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。具体内容见表 1。

表 1 两组患者护理满意情况

组别	人数(n)	非常满意 (n)	比较满意 (n)	不满意 (n)	护理满意度 (%)
甲组	104	39	39	26	75.00
乙组	104	67	35	2	95.08
χ^2 值	-	-	-	-	8.419
P 值	-	-	-	-	$p < 0.05$

3 讨论

相比基础护理, 针对性护理在血液科肿瘤患者 PICC 导管感染预防中有着明显的优势, 其要求护理人员对导致 PICC 导管感染的因素进行分析, 并采取针对性的措施进行应对, 以此减轻患者的痛苦。本次实验共计抽取本院 2018 年 2 月-2020 年 2 月期间就诊的血液科肿瘤患者 208 例, 意在对比血液科肿瘤患者 PICC 导管感染情况及不同护理方案的应用效果进行研究^[4]。研究结果显示, 相比甲组患者, 乙组患者 PICC 导管感染率较低, 甲组患者 PICC 导管感染率为 27.88%, 乙组 PICC 导管感染率为 5.77%, 两组患者 PICC 导管感染率方面表现出一定的差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$); 与甲组患者相比, 乙组患者护理满意度较高, 甲乙两组患者护理满意度分别为 75.00% 及 95.08%, 两组患者护理满意度方面表现出一定的差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。

本次实验表明, 针对性护理在降低血液科肿瘤患者 PICC 导管感染率、促进患者护理满意度的提升方面作用较为突出。

参考文献:

- [1] 袁思敏, 宋丽华. 1 例白血病患者 PICC 置管后并发深静脉血栓的护理[J]. 全科口腔医学电子杂志, 2019, 6(12): 97.
- [2] 陈敏, 赵洁, 刘颖, 许汇娟, 姚嘉丽, 姚晶晶. 血液肿瘤患者 PICC 置管后首次换药时间研究[J]. 护理学杂志, 2019, 34(15): 44-46.
- [3] 王鑫宇, 李芸, 马雪宏, 黄辰. PICC 导管相关性静脉血栓的危险因素及预防护理方法[J]. 实用临床护理学电子杂志, 2019, 4(27): 93-101.
- [4] 宋雪梅. 血液肿瘤患者 PICC 置管致静脉炎的原因分析与护理分析[J]. 当代医学, 2018, 24(13): 166-167.