

# 临床护理路径在肝癌介入术后护理中的应用效果

郑铁辉

华中科技大学同济医学院附属协和医院

**【摘要】**目的：临床护理路径在肝癌介入术后护理中的应用效果分析。方法：选取我院 2017 年 2 月-2018 年 8 月收治的 60 例肝癌患者为研究对象，参照抛硬币形式，将其随机分为 2 组，对照组患者采用传统的护理方式，观察组患者采用临床护理路径的方式。结果：两组患者的 VAS 评分由表格可以看出，对照组和观察组患者在护理前的 VAS 评分没有很明显的差异，但是在护理干预之后观察组患者的 VAS 评分明显低于对照组患者，因此观察组的效果最优，通过表格我们可以发现观察组和对照组的患者在不同的护理方式之下，对于遵循医生医嘱的比例有着很大的不同，对照组在遵循医嘱的这个行为上明显不如观察组患者，因此观察组更优，两组患者对护理的满意度通过表格我们可以发现，观察组患者对护理的总满意人数有 28 人，总满意率高达 93%，而对照组患者对护理的总满意人数为 24 人，总满意率为 80%，因此观察组更优。两组患者护理干预前后对比，数据差异具有统计学意义， $P < 0.05$ 。结论：综上所述，使用临床护理路径对肝癌患者进行干预有着较好的效果，可以比较有效的改善患者的病情，也可以使得患者更好的遵循医嘱，对于患者病情的改善和恢复有着很好的促进作用，因此临床护理路径对于肝癌的护理值得推广使用。

**【关键词】**临床护理路径；肝癌；术后护理；应用效果

肝癌患者最大的感受就是疼痛，疼痛的缓解也是对患者护理过程中最重要也是最为关注的，传统的护理方式对于缓解患者的疼痛的效果并不明显，并且这种护理方式下的患者对于医嘱的依从性不是很高，而在有的研究中法现临床护理路径有着比较好的效果，本文就临床护理路径在肝癌介入术后护理中的应用效果进行简单的分析<sup>[1]</sup>。

## 1 资料与方法

### 1.1 临床资料

选取我院 2017 年 2 月-2018 年 8 月收治的 60 例肝癌患者为研究对象，参照抛硬币形式，将其随机分为 2 组。对照组患者男性 19 例，女性 11 例，患者年龄为 26-70 岁，患者平均年龄为  $(48.53 \pm 3.7)$  岁，观察组患者男性 16 例，女性 14 例，患者年龄为 27-69 岁，患者平均年龄为  $(50.23 \pm 4.9)$  岁。本研究经过医院伦理委员会批准同意，具备合法性。

### 1.2 护理方式

对照组患者采用传统的护理方式，主要在监测患者的病情，做好患者的护理工作，以及对患者的隔离处理。

观察组患者采用临床护理路径的方式，具体护理方法如下：(1) 对患者进行肝癌的知识普及，解答患者对于肝癌的疑惑。(2) 对患者进行心理干预，缓解患者因为病情和疼痛而带来的焦虑、紧张，用言语鼓励和支持患者，以此来缓解痛苦。(3) 对患者进行饮食的教育，告诉患者饮食的重要性，引导患者戒烟戒酒、多喝水。(4) 提醒患者按时用药以及告诉患者按时用药的必要性和重要性。(5) 患者在手术之后要对患者的身体情况、神智情况进行严格的监控和观察，尽量减少患者并发症的发生。

### 1.3 评价指标

对比两组患者护理前后 VAS 评分。

对比两组患者的医嘱行为。

对比两组患者对于护理的满意度。

### 1.4 统计学分析

在本文病例资料基础上，使用 SPSS18.0 统计学软件处理、对比数据，组间数据关系，以  $P < 0.05$  为标准，界定其统计学意义。 $[n(\%)]$  为计数资料，其统计学意义，由  $\chi^2$  检验。 $[n(\bar{x} \pm s)]$  为计量资料，其统计学意义，由  $t$  检验。

## 2 结果

### 2.1 两组患者护理前后 VAS 评分比较

两组患者的 VAS 评分由表格可以看出，对照组和观察组患者在护理前的 VAS 评分没有很明显的差异，但是在护理干预之后观察组患者的 VAS 评分明显低于对照组患者，因此观察组的效果最优，数据差异具有统计学意义， $P < 0.05$ ，如下表 1 所示。

表 1 对比两组患者护理干预后的服药依从性( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组别	例数	护理前	护理后
对照组	30	$6.5 \pm 1.6$	$5.0 \pm 1.4$
观察组	30	$6.6 \pm 1.1$	$3.6 \pm 1.0$

### 2.2 两组患者的医嘱行为的比较

通过表格我们可以发现观察组和对照组的患者在不同的护理

方式之下，对于遵循医生医嘱的比例有着很大的不同，对照组在遵循医嘱的这个行为上明显不如观察组患者，因此观察组更优。两组患者护理干预前后对比，数据差异具有统计学意义， $P < 0.05$ ，如下表 2 所示。

表 2 两组患者的医嘱行为的比较 $[n(\%)]$

组别	例数	定期检查	戒烟戒酒	控制饮食	自我检测
对照组	30	20 (66%)	19 (63%)	23 (76%)	21 (70%)
观察组	30	27 (90%)	29 (96%)	26 (86%)	28 (93%)

### 2.3 两组患者对于护理的满意度比较

两组患者对护理的满意度通过表格我们可以发现，观察组患者对护理的总满意人数有 28 人，总满意率高达 93%，而对照组患者对护理的总满意人数为 24 人，总满意率为 80%，因此观察组更优。两组患者护理干预前后对比，数据差异具有统计学意义， $P < 0.05$ ，如下表 3 所示。

表 3 两组患者对于护理的满意度比较 $[n(\%)]$

组别	例数	满意	比较满意	不满意	总满意率
对照组	30	15 (50%)	9 (30%)	6 (20%)	24 (80%)
观察组	30	23 (76%)	5 (16%)	2 (6%)	28 (93%)

## 3 讨论

肝癌患者表现得最明显也是最常见的是疼痛，因此缓解患者的疼痛是护理最为重要的一步，传统的护理方式对于患者来说，单一且缺乏人文的关怀，但是临床护理路径不一样，这种护理方式对患者的关注远远大于传统的护理方式，使得患者感受到了人文的关怀<sup>[2]</sup>。

通过本文的研究我们可以发现，临床护理路径是一种高品质、高质量、低成本的护理方式，这种护理方式可以有效的缓解患者的疼痛<sup>[3]</sup>，也使得患者对护理的满意度大大提升有利于护患关系的改善并且这种护理方式还让患者可以对医生的医嘱有较高的依从率，这样也有利于患者病情的改善<sup>[4]</sup>。

综上所述，使用临床护理路径对肝癌患者进行干预有着较好的效果，可以比较有效的改善患者的病情，也可以使得患者更好的遵循医嘱<sup>[5]</sup>，对于患者病情的改善和恢复有着很好的促进作用，因此临床护理路径对于肝癌的护理值得推广使用。

### 参考文献：

- [1] 黄海霞. 临床护理路径在肝癌介入术后护理中的应用效果[J]. 中西医结合心血管病电子杂志. 2018, 6(15): 112-113.
- [2] 卢芳. 临床护理路径在肝癌介入术后护理中的应用效果[J]. 临床合理用药杂志. 2017, 10(02): 124-125.
- [3] 钱多, 沈静慧, 王玫玲. 临床护理路径在我国肝癌介入治疗术后患者中应用效果的 Meta 分析[J]. 中国全科医学. 2014, 17(35): 4188-4193.
- [4] 宋亚楠. 临床护理管理在肝癌患者介入放射治疗中的应用分析[J]. 黑龙江中医药. 2019(04): 244-245.
- [5] 解静, 党辉. 腹腔镜下行射频消融术后对肝脏肿瘤患者所临床护理措施分析[J]. 心理月刊. 2019, 14(12): 95.