

营养支持护理和心理护理对舌癌患者生活质量的改善效果观察

管保妮 黄千群

(中山大学附属口腔医院 广东省口腔医学重点实验室 中山大学光华口腔医学院 510000)

【摘要】目的：观察分析营养支持护理和心理护理对舌癌患者生活质量的改善效果。方法：选取我院于2019年7月至2021年1月所收治的共计196例舌癌患者作为本次研究的样本对象，通过电脑随机的方式将这196例患者随机乱序均分为98例接受常规护理干预的对照组患者以及98例接受了营养支持以及心理护理管理的观察组患者。对比分析两组患者的预后不良心理以及生活质量情况。结果：接受了营养支持护理以及心理护理管理的观察组患者的预后不良心理评分明显更低于对照组患者，且观察组患者的预后生活质量评分更高，其生活质量更佳，比较差异的P值低于0.05，因此两组患者的对比差异存在统计学意义。结论：对于舌癌患者采用营养支持护理和心理护理能有效改善患者的心理状况，缓解患者的心理压力，改善患者的预后生活质量，值得进行临床推广应用。

【关键词】舌癌；营养支持；心理护理；生活质量；不良心理

作为口腔颌面多发的恶性肿瘤，舌癌患者往往需要接受淋巴清扫术治疗以及原发病灶的切除。由于手术的特殊性，舌癌患者预后多发饮食摄入困难以及营养不良的症状^[1]，进而导致机体抵抗力下降，造成高并发症发病率；且舌癌患者的不良心理情绪较严重、心理压力较大，导致患者的生存质量极低，为了改善患者的预后生存质量，给予患者相应的营养干预支持以及心理护理意义重大。本次的研究报告选取了我院所收治的共计196例舌癌患者作为样本对象，现作出报告如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取我院于2019年7月至2021年1月所收治的共计196例舌癌患者作为本次研究的样本对象，通过电脑随机的方式将这98例患者随机乱序均分为98例接受常规护理干预的对照组患者以及30例接受了营养支持以及心理护理管理的观察组患者。对照组患者中，男性患者50例，女性患者48例，年龄在26—78岁，平均年龄为(57.25±0.49)岁；观察组患者中，男性患者56例，女性患者42例，年龄在26—80岁，平均年龄为(56.44±0.45)岁。纳入标准：患者及其亲属均已知晓并签署了同意书，也经过的院方的批准和同意；排除标准：①将妊娠期的女性进行了排除；②将对所涉及的药物过敏患者进行了排除；③将有严重精神疾病的患者进行了排除；④将不配合的患者进行了排除。经过统计学软件计算验证，两组患者的年龄等基线资料对比差异的P值在0.05以上，这表明两组患者的基线资料对比差异不存在统计学意义。

1.2 方法

对照组患者接受普通护理管理，给予患者常规的健康教育、心理干预；而对于观察组的患者则采用营养支持护理和心理护理管理：①每日为患者进行鼻饲，每次鼻饲量结合鼻饲单，视患者的具体消化情况而定，但不超过300ml，由营养师调配，包含碳水化合物、蛋白质、脂肪、维生素以及足够的热量。每日对患者进行营养检测，确认患者的恢复状况、血清蛋白情况以及伤口情况。②护理工作要随机了解患者的心理状况，通过积极地与患者沟通探明造成患者主要心理压力和负面情绪的原因，结合患者的具体情况安抚患者情绪，告知患者只有拥有一个积极向上的态度才能最大限度的恢复并改善以后的生活质量；要强调正向观点，将患者的消极想法和观点进行疏导和否定，协助患者释放情绪和压力，教导患者进行

自我情绪调节。③协助患者进行舌功能训练，帮助患者更快恢复吞咽、进食功能。

1.3 观察指标

对比分析两组患者的预后不良心理以及生活质量情况。采用焦虑自评量表(SAS)和抑郁自评量表(SDS)对患者的不良心理状况进行评分，患者的不良心理评分越高则表示患者的心理状况越差。通过问卷调查的形式对患者的心况进行调查评估，调查问卷分为物质生活、生理功能、心理功能、社会功能以及总分五个部分，每个版块对应相应的问题，满分80分，分值越高则患者的评分越高则生活质量越好。

1.4 统计学方法

本次的研究调查所涉及的数据资料，如患者的基线资料、满意度等等都是通过了SPASS23.0统计学软件进行计算和验证的，研究报告中的计量资料通过百分比表示并通过卡方检验；而符合正态分布计数资料的则是以 $x \pm s$ 的形式表示，也经由T值进行验算。当两组数据比较时所得出的P值低于0.05时，就表示两组数据比较的差异存在统计学上的意义。

2 结果

2.1 两组患者的预后不良心理情况对比

由表1可知，观察组患者的预后不良心理评分明显更低于对照组患者，比较差异的P值低于0.05，因此两组患者的对比差异存在统计学意义。

表1 两组患者的预后不良心理情况对比

组别	例数	SAS		SDS	
		护理前	护理后	护理前	护理后
对照组	98	64.28 ± 3.54	57.66 ± 3.98	57.49 ± 7.14	53.22 ± 4.35
观察组	98	65.23 ± 3.45	46.27 ± 3.03	56.87 ± 7.33	40.13 ± 3.97
T	-	1.903	22.541	0.600	22.004
P	-	0.059	0.000	0.549	0.000

2.2 两组患者的预后生活质量评分对比

由表2可见，观察组患者的生活质量评分显著高于对照组患者，比较差异的P值低于0.05，因此两组患者的对比差异存在统计学意义。

表2 两组患者的预后生活质量评分对比

组别	例数	物质生活	生理功能	心理功能	社会功能	总分
对照组	98	48.33 ± 8.81	48.62 ± 8.32	60.41 ± 11.71	61.64 ± 9.32	58.75 ± 6.32
观察组	98	50.25 ± 8.53	60.69 ± 8.19	75.36 ± 10.57	76.95 ± 9.53	68.33 ± 8.58
T	-	1.550	10.235	9.382	11.370	8.900
P	-	0.123	0.000	0.000	0.000	0.000

(下转第43页)

(上接第 79 页)

3 讨论

舌癌会给患者的生活质量造成直接影响,导致患者出现语言交流障碍以及舌缺损,造成患者心理状况较差的结果,因此在患者接受治疗时,需要采用科学有效的护理管理对患者进行干预^[2]。营养支持护理能帮助患者有效获得必须的营养成分,促进其更快地康复,搭配上心理管理,能有效改善患者的心理情绪,缓解压力,更利于患者预后生活质量的改善。根据本次的研究报告可知,观察组患者的预后不良心理评分更低于对照组,其生活质量更优于对照组,比较差异的P值低于0.05,因此两组患者的对比差异存在统计学意义。

综上,对于舌癌患者采用营养支持护理和心理护理能有效改善患者的心理状况,缓解患者的心理压力,改善患者的预后生活质量,

值得进行临床推广应用。

参考文献:

[1]阳艳芝.医护合作健康教育路径在舌癌患者围手术期中的应用[J].当代护士(中旬刊),2020,27(11):144-146.

[2]高先连.舌癌根治术后患者症状群及其影响因素的研究[D].南京大学,2020.

管保妮,女,1986年2月18日,学历本科 工作单位:中山大学附属口腔医院,广东省口腔医学重点实验室,中山大学光华口腔医学院,邮编:510000