

皮肤软组织扩张术治疗头皮烧伤的效果

张继

(四川省攀枝花市中心医院 烧伤外科)

摘要: 目的: 探究在头皮烧伤患者中将皮肤软组织扩张术进行应用实施的临床效果。方法: 选择在我院展开研究, 时间为 2020 年 11 月—2021 年 11 月, 选取 50 例头皮烧伤患者为研究对象, 将其分为两组, 分别给予游离皮瓣移植术和皮肤软组织扩张术治疗, 对比分析不同治疗方法对患者的影响效果。结果: 实验组患者的治疗有效率更高, 为 96.00%, 显著高于对照组患者的 80.00%, 数据差异较大, $P < 0.05$, 存在统计学意义。结论: 在头皮烧伤患者中将皮肤软组织扩张术进行应用实施, 其临床效果显著, 可有效改善患者症状, 促进患者恢复。
关键词: 皮肤软组织扩张术; 头皮烧伤; 临床效果

就头皮烧伤问题来说, 其主要是指患者出现大面积的头部皮肤坏死情况, 患者病情较为危急, 如果处理不当, 则很容易导致患者出现颅骨外露的情况。有相关研究数据结果显示, 对头皮烧伤患者来说, 给予患者创伤部位修复处理, 其临床实施难度较大。一般情况下, 针对存在较小面积头皮缺损问题的患者来说, 临床主要是采用局部临近头皮瓣移植术, 但是此方法使用效果还不够显著^[1]。本研究则基于此, 以我院患者为例, 将皮肤软组织扩张术进行应用, 对其临床应用效果进行对比分析。

1 资料分析和研究方法

1.1 一般资料

此次研究选择在我院展开, 时间为 2020 年 11 月至 2021 年 11 月, 共选取 50 例患者为研究对象, 均为头皮烧伤患者, 对其展开对比研究, 将选取的 50 例患者分为两组, 分别命名为实验组和对照组, 每组人数为 25 例。实验组中, 男性有 11 例, 女性有 14 例, 患者的年龄范围在 22 岁—67 岁, 患者对应的年龄均值为 (45.33 ± 3.20) 岁。对照组患者中, 男性患者和女性患者人数分别为 10 例和 25 例, 患者中年龄最小的和年龄最大的患者人数分别为 23 岁进而 68 岁, 患者的平均年龄为 (45.29 ± 3.19) 岁。采用统计学方法对比两组患者的一般资料, 结果均以 $P > 0.05$ 为主, 表明此次对照实验成立, 符合研究标准。

1.2 研究方法

实验组患者的治疗方法为皮肤软组织扩张术。在具体实施过程中, 首先需要患者在头皮破损区域和完整的皮肤交界处给予切口, 具体切口长度需要从扩张器的大小入手。并在患者头皮处进行钝性分离, 随后将扩张器放置到患者头皮内, 并将放射壶进行应用, 先给予患者止血处理, 随后在头皮内放置注射壶, 并将切口进行缝合处理, 在扩张器中注入适量的生理盐水, 给予患者切口包扎。手术完成后, 需要给予患者换药干预, 避免感染。在患者头皮扩张处满足二期修复手术的要求后, 需要采用注射器将患者扩张器中的生理盐水抽出, 此过程要避免对扩张器发生损害, 随后取出扩张器和注射壶, 将已经扩张好的皮瓣在患者头皮缺损部位进行覆盖, 随后对皮瓣进行缝合处理。

对照组患者采用的治疗方法则为游离皮瓣移植术, 在具体实施过程中, 需要切取患者的胫后动脉皮瓣或是胸脐皮瓣, 随后根据具体的受皮区情况将血管蒂切断, 并将皮瓣放置在患者的受皮区, 对皮瓣内和受皮区内的血管进行吻合处理, 随后进行皮瓣缝合。

1.3 观察指标

对比两组患者的治疗效果, 主要包括显著, 有效和无效三项。其中, 治疗后, 患者的切口完全愈合, 头皮修复处和周围皮肤基本无差异, 患者血运良好, 为显著。治疗后, 患者的切口愈合良好, 头皮修复处和周围皮肤的色差相对较小, 血运良好, 为有效。治疗后, 患者的切口愈合效果较差, 头皮修复质地硬, 周围皮肤与其差异较大, 血运存在障碍问题, 为无效。排出无效率为总有效率。

1.4 统计学方法

对数据进行统计, 以 SPSS20.0 统计学软件为主, 本研究主要涉

及到计数资料的统计, 对比较结果进行统计, 采用 $(n, \%)$ 实现, 随后对结果进行验证, 则用 χ^2 值表示, 对结果进行观察, 在显示 $P < 0.05$ 时, 则表示此次研究计算存在意义。

2 结果

对比两组患者的治疗效果, 其差异显著, 表示为 $P < 0.05$, 实验组患者的有效率更高, 为 96.00%, 具体见表 1。

表 1 两组患者治疗有效率比较[n(%)]

组别	显著	有效	无效	有效率
实验组 (n=25)	17 (68.00)	7 (28.00)	1 (4.00)	24 (96.00)
对照组 (n=25)	7 (28.00)	13 (52.00)	5 (20.00)	20 (80.00)
χ^2				8.035
P				<0.05

3 讨论

头皮烧伤在近些年表现出发病率逐渐升高的趋势, 患者发病后, 不仅生命健康受到严重威胁, 而且生活质量严重下降, 容易导致患者出现各种不良情况, 需要临床给予患者积极治疗, 但是临床对烧伤所导致的头皮和软组织损伤进行修复, 其难度还相对较大, 患者容易出现各种并发症, 影响患者恢复效果^[2]。从临床目前发展情况来看, 其主要应用方法为游离皮瓣修复术, 但是据相关研究数据结果显示, 此手术方法的临床效果不够显著, 患者在术后的皮瓣感染发生率较高, 而且容易出现缺血坏死等问题, 对患者的健康影响较大。在近些年发展中, 皮肤软组织扩张术在头皮烧伤患者中的应用逐渐受到关注, 效果显著^[3]。有相关研究数据指出, 用皮肤软组织扩张术治疗头皮烧伤其临床效果显著, 患者的术后并发症发生率较低, 可提高患者临床满意度。但是需要注意的是, 患者的皮肤缺损面积在过大时, 皮肤软组织扩张术并不适用^[4]。本研究在将此方法与游离皮瓣修复术进行应用实施后, 结果显示, 实验组患者的治疗有效率更高, 显著于对照组, 表示为 $P < 0.05$ 。表明将皮肤软组织扩张术应用在头皮烧伤患者中其效果显著, 更利于促进患者恢复, 临床应用价值较高。

综上所述, 将皮肤软组织扩张术在头皮烧伤患者中进行应用实施, 其临床效果显著, 可有效改善患者症状, 促进患者恢复, 值得临床提高重视程度, 进行推广应用。

参考文献:

- [1] 李建伟, 严刚, 黄斌, 等. 比较研究皮肤软组织扩张术与复合皮移植术治疗烧伤后瘢痕的效果差异[J]. 饮食保健 2020 年 42 期, 12 页, 2021.
- [2] 杨春利. 复合皮移植与皮肤软组织扩张术在烧伤整形治疗中的应用效果对比研究[J]. 医学美学美容, 2020, 029(007):56-57.
- [3] 沙艳东. 复合皮移植与皮肤软组织扩张术在烧伤整形治疗中的应用效果观察[J]. 2020.
- [4] 安鸿肇. 皮肤软组织扩张术在烧伤整形治疗中的临床效果及安全性[J]. 临床医学研究与实践, 2020, 5(18):3.