

维持性血液透析患者内瘘护理应用专项健康教育对其自我护理能力的改善探讨

蒋莉丽

(重庆医科大学附属第三医院 重庆 401120)

摘要:目的 探究维持性血液透析患者内瘘护理应用专项健康教育对其自我护理能力的改善效果。方法 随机选取 2019 年 6 月至 2021 年 6 月收治的 70 例维持性血液透析患者作为研究对象, 随机分为对照组及试验组, 其中对照组 35 例患者采用常规健康教育的方式, 试验组 35 例患者采用专项健康教育的方式, 对比两组患者的相关临床指标。结果 护理满意度对比发现, 对照组的护理满意度为 77.14%; 试验组的护理满意度为 94.28%, 试验组的护理满意度明显优于对照组, 差异明显 ($P < 0.05$); 同时两组患者在干预前健康知识掌握程度以及自护能力均没有明显差异, 干预后, 试验组患者的健康知识掌握程度以及自护能力均优于对照组, 差异明显 ($P < 0.05$)。结论 在维持性血液透析患者内瘘护理中, 采用专项健康教育的方式, 能够明显提高患者的护理满意度以及健康知识掌握程度, 使得患者的自护能力得到提升, 具有较高的临床应用价值。

关键词: 维持性血液透析、专项健康教育、自护能力、改善效果

动脉内瘘作为维持性血液透析的最佳血管通路, 其有着血流量充足、穿刺简便以及创伤小的优点。不过该病的治疗周期较长, 其在受到反复穿刺后会出现各种不良事件。而对血管位置的建立又是有限的, 所以对内瘘进行护理是十分有必要的^[1]。基于此, 本文将随机选取 2019 年 6 月至 2021 年 6 月收治的 70 例维持性血液透析患者作为研究对象, 探究维持性血液透析患者内瘘护理应用专项健康教育对其自我护理能力的改善效果。

1 资料与方法

1.1 基本资料

随机选取 2019 年 6 月至 2021 年 6 月收治的 70 例维持性血液透析患者作为研究对象, 分为对照组及试验组, 其中对照组 35 例患者中男女比例为 19:16; 年龄在 36 岁至 66 岁之间, 平均年龄为 (46.11 ± 2.31) 岁, 试验组 35 例患者中男女比例为 18:17; 年龄在 37 岁至 66 岁之间, 平均年龄为 (46.26 ± 2.33) 岁, 组间资料对比, 差异不明显 ($P > 0.05$)。

1.2 方法

对照组采用常规护理以及健康教育的方式, 对患者进行集中的健康知识教育以及不定期的一对一知识解答, 让患者了解疾病相关方面的知识。试验组在对照组的基础上添加专项健康教育的方式, 首先需要对护理人员进行专业知识的集中培训, 让护理人员能够了解和巩固和患者相关的护理以及健康教育的知识, 对每一位接触到患者的护理人员进行相应的考核, 确保护理人员的专业能力过硬。当护理人员对患者进行健康教育的过程中, 需要根据患者的实际情况进行个性化的健康教育计划安排, 同时对患者进行一对一的疾病知识宣传以及讲座, 让患者能够充分的了解到疾病的相关知识, 同时要患者的思想情况以及知识了解程度进行细致的观察, 根据患者的实际变化调整健康教育的方式, 让患者能够切实的提高对疾病的认知, 掌握一定的自护能力, 最后需要对患者的健康效果进行对应的评估, 提高患者的治疗依从性。

1.3 统计学方法

应用 SPSS 22.0 统计软件分析数据, 计数资料、计量资料分别采用 [例(%)]、 $(\bar{x} \pm s)$ 表示, 分别行 χ^2 、 t 检验。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者护理满意度对比

对两组患者的护理满意度进行对比发现, 对照组中十分满意 12 例, 满意 15 例, 护理满意度为 77.14%; 试验组中十分满意 23 例, 满意 10 例, 护理满意度为 94.28%, 试验组的护理满意度明显优于对照组, 差异明显 ($P < 0.05$)。

2.2 两组患者健康知识掌握程度对比

对两组患者干预前后的健康知识掌握程度进行对比发现, 干预前, 两组患者的健康知识掌握程度相近, 无明显差异 ($P > 0.05$);

干预后, 试验组患者的健康知识掌握程度明显优于对照组, 差异明显 ($P < 0.05$)。

表 1 两组患者护理满意度对比[n(%)]

组别	例数	十分满意	满意	不满意	护理满意度
对照组	35	12 (34.28)	15 (42.85)	8 (22.85)	27 (77.14)
试验组	35	23 (65.71)	10 (28.57)	2 (5.71)	33 (94.28)
χ^2					4.200
P					0.040

表 2 两组患者健康知识掌握程度对比 $(\bar{x} \pm s)$

组别	例数	干预前	干预后
对照组	35	59.11 \pm 10.23	75.51 \pm 10.17
试验组	35	59.12 \pm 10.26	86.01 \pm 10.55
T		0.004	4.239
P		0.996	0.000

2.3 两组患者自护能力对比

对两组患者干预前后的自护能力进行对比发现, 干预前, 两组患者的自护能力评分相近, 差异不明显 ($P > 0.05$); 干预后, 试验组患者的自护能力明显优于对照组, 差异明显 ($P < 0.05$)。

表 3 两组患者自护能力对比 $(\bar{x} \pm s)$

组别	例数	干预前	干预后
对照组	35	79.13 \pm 6.23	135.26 \pm 7.59
试验组	35	79.22 \pm 6.31	149.33 \pm 8.66
T		0.060	9.906
P		0.952	0.000

3 讨论

提高对患者内瘘护理的教育以及宣讲, 可以有效增强患者的内瘘保护意识, 这也是专项健康教育的核心内容, 当患者进行内瘘自护的过程中, 容易对一些较为感受较为明显的肿胀和疼痛情况较为关注, 而会忽略掉一些轻微的症状, 这时就需要护理人员提高对患者的健康教育, 让患者能够理解疾病的相关知识, 对一些出现的症状及时反馈和护理, 从而有效的降低并发症的出现^[2]。根据本文研究结果显示, 采用专项健康教育的试验组, 不论是健康知识掌握程度, 还是自护能力方面都是强于常规护理的对照组的, 同时试验组的护理满意度也相对较高。

综上所述, 在维持性血液透析患者内瘘护理中, 采用专项健康教育的方式, 能够明显提高患者的护理满意度以及健康知识掌握程度, 使得患者的自护能力得到提升, 具有较高的临床应用价值。

参考文献:

- [1] 陈文虹. 维持性血液透析患者动静脉内瘘失功的护理[J]. 临床检验杂志(电子版). 2017, 6(2): 340-341.
- [2] 范芳芹. 早期护理干预对维持性血液透析患者动静脉内瘘并发症发生率的影响[J]. 中外女性健康研究. 2017(23): 155-155.