

微生物检验在感染性疾病患者预防和诊断治疗中的临床价值

肖妹英

(江西省吉安市泰和县中医院 江西吉安 343700)

摘要:目的:探讨微生物检验在感染性疾病患者预防和诊断治疗中的临床价值。方法:选择 2020 年 5 月—2021 年 12 月来该院进行感染性疾病诊断的 60 例患者作为该次研究对象,将从患者分离的 116 株大肠埃希菌分成对照组与观察组,每组均 30 例。对照组患者的菌株不予任何处理,观察组患者菌株应用微生物检验,分析两组患者身体免疫性下降情况、两组患者菌株感染程度。结果:观察组身体免疫下降率 13.33%显著低于对照组 43.33% ($P < 0.05$)。观察组轻度感染率 66.67%显著高于对照组 40.00%,且观察组中度以及重度感染率 26.67%、6.67%低于对照组 43.33%、16.67% ($P < 0.05$)。结论:采用微生物检验感染性疾病,能够为疾病感染情况进行全面控制,有效预测患者病原菌监测,利于病情诊治。

关键词:微生物检验;感染性疾病患者;身体免疫性下降;菌株感染程度

微生物检验作为检验科不可或缺的一部分,它承担着医院内部的医护人员以及患者的安全以及为感染性疾病提供合理有效的证据,尤其是临床各种微生物标本的检验,其目的在于明确微生物病原体类型、感染类型及感染发生的原因,以便于临床开展规范性合理治疗。在人体遭受微生物感染后,会导致病情严重发展,这会为疾病感染预防控制心增加一定的工作负担,同时加剧工作的难度。对此需要采取积极有效的检验方式来鉴别患者是否感染具有重要的意义^[1-2]。本研究以 2020 年 5 月—2021 年 12 月来该院进行感染性疾病诊断的 60 例患者作为该次研究对象,探讨微生物检验在感染性疾病患者预防和诊断治疗中的临床价值。现报道如下:

1. 资料与方法

1.1 临床资料

2020 年 5 月—2021 年 12 月来该院进行感染性疾病诊断的 60 例患者作为该次研究对象,将从患者分离的 116 株大肠埃希菌分成对照组与观察组,每组均 30 例。比较两组菌株数量,其差异无统计学意义 ($P > 0.05$),具有可比性。

1.2 方法

对照组菌株不予以其他任何形式予以处理,医护人员依据自身的工作经验对患者实施相应的药物分配。观察组运用微生物形态学的方式对菌株进行检验,采集患者清晨血液 10ml 作为检测标本。使用迪尔细菌自动分析仪[96A.珠海迪尔生物工程有限公司]以及 AIP 系统检测,检测试剂为该厂家提供,质控菌株选北纳创联生物技术有限公司。血液微生物检测后,对检出的病原菌进行药敏实验,采用纸片扩散法,参照实验指标进行对病原菌的药敏实验,并做好相关记录。

1.3 观察指标

(1)观察两组患者身体免疫性下降情况比较。(2)两组患者菌株感染程度比较,包括轻度感染、中度感染、重度感染。

1.4 统计分析

采用 SPSS18.0 软件处理,计数资料行 χ^2 检验,采用 $n(\%)$ 表示,计量资料行 t 检验,采用 $(\bar{x} \pm s)$ 表示, $P < 0.05$ 差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者身体免疫性下降情况比较

观察组身体免疫下降率 13.33%显著低于对照组 43.33% ($P < 0.05$),见表 1。

表 1 两组患者身体免疫性下降情况比较[例数]

组别	身体免疫下降	下降率
对照组 (n=30)	13	43.33
观察组 (n=30)	4	13.33
χ^2	5.171	
P	0.029	

2.2 两组患者菌株感染程度比较

观察组轻度感染率 66.67%显著高于对照组 40.00%,且观察组中度以及重度感染率 26.67%、6.67%低于对照组 43.33%、16.67% ($P < 0.05$),

见表 2。

表 2 两组患者菌株感染程度比较[例数]

组别	轻度感染	中度感染	重度感染
对照组 (n=30)	12 (40.00)	13 (43.33)	5 (16.67)
观察组 (n=30)	20 (66.67)	8 (26.67)	2 (6.67)
χ^2	5.082	4.997	5.165
P	0.039	0.024	0.031

3. 讨论

现如今,随着医疗科技的发展以及进步,医院愈发重视微生物检验结果。微生物检验不仅是作为检验科重要的组成部分,还能为疾病的诊断提高有效的治疗依据、分析病菌分布情况以及评估治疗后的预后效果,由此可见采用微生物检验对于临床诊断结果具有重要的意义^[3-4]。因此,要求检验人员的工作态度严谨认真,提高诊断结果的准确性以及可靠性。此外,临床医生依据检验的结果予以患者积极有效的治疗方案,以此来降低感染率,保障患者生命安全。

本研究显示,观察组身体免疫下降率 13.33%显著低于对照组 43.33% ($P < 0.05$)。观察组轻度感染率 66.67%显著高于对照组 40.00%,且观察组中度以及重度感染率 26.67%、6.67%低于对照组 43.33%、16.67% ($P < 0.05$)。说明采取微生物检验具有众多优势:微生物检验对致病菌、传播途径及易感人群三者的关系具有较好的调节性,同时在感染控制中心起到关键性作用。预防感染最有效的方式是在源头上消灭病菌,切除感染源,而采取微生物检验可有效制定出消灭病菌的方式同时检验出病菌消除情况。对此,采取微生物检验感染性疾病可有效提高临床感染率,为医生检验提供微生物类型以及品种,有助于医生进一步结合检验结果予以患者最有效的治疗方案,增加患者身心免疫力及抵抗力。另外,感染性疾病患者常常会导致院内感染,特别对于手术患者及长期住院治疗患者,其身体抵抗力差而继发感染的概率更高,采取微生物检验可降低细菌耐药性的产生,提高治疗效果。

综上所述,采用微生物检验感染性疾病,能够为疾病感染情况进行全面控制,有效预测患者病原菌监测,利于病情诊治。

参考文献:

- [1]黄刚,陈艳铭.微生物检验在尿路感染预防和诊断治疗中的意义评价[J].临床检验杂志(电子版),2019,8(1):159-160.
- [2]凌莉,韦秀锦,莫秀林,等.微生物检验在感染性疾病患者预防和诊断治疗中的应用效果研究[J].临床检验杂志(电子版),2019,8(1):92-93.
- [3]黄小翠,文星力,吴思佳,等.浅析微生物检验在感染控制中的应用[J].临床检验杂志(电子版),2019,8(3):97-98.
- [4]Feng F, Tuchman S, Denninger J W, et al. Qigong for the Prevention, Treatment, and Rehabilitation of COVID-19 Infection in Older Adults - ScienceDirect[J]. The American Journal of Geriatric Psychiatry, 2020, 28(8):812-819.