

焦虑合并抑郁患者在其治疗中应用艾司西酞普兰与文拉法辛的效果研究

姚芊彤

(嘉兴市康慈医院 浙江嘉兴 314500)

摘要:目的:探究临床中在为焦虑合并抑郁患者选择治疗方案时,应用艾司西酞普兰与文拉法辛的效果。方法:随机抽选在我院收治的 60 例焦虑合并抑郁患者,分别应用文拉法辛治疗,以及应用艾司西酞普兰治疗,前者纳为对照组,后者纳为观察组,每组各 30 例,开展时间为 2020 年 1 月至 2021 年 6 月。将两组患者的焦虑、抑郁情绪评分以及治疗有效率进行对比。结果:在 HAMD、HAMA 评分对照中,治疗前,两组患者对比,无明显差异 ($P > 0.05$),治疗后,与对照组相比,观察组的 HAMD、HAMA 评分明显更低 ($P < 0.05$);观察组治疗有效率为 76.67%,对照组治疗有效率为 60.00%,两组比较存在明显差异 ($P < 0.05$)。治疗前,两组患者的生活质量比较,不存在明显差异 ($P > 0.05$);治疗后,与对照组相比,观察组患者的生活质量评分明显升高,两组患者存在明显差异 ($P < 0.05$)。结论:为焦虑合并抑郁患者选择应用艾司西酞普兰治疗后,患者的不良情绪改善效果更加明显,且生活质量大大提升,从而确保临床疗效。

关键词:焦虑;抑郁;艾司西酞普兰;文拉法辛

焦虑患者的常见临床症状为容易发怒、紧张等临床症状,抑郁患者的常见症状为心境低落、闷闷不乐等反映,临床中常见焦虑症和抑郁症相互并存,从而增加了患者的临床治疗难度,并且导致患者的功能障碍更加严重^[1-2]。近年来,第四代抗抑郁药物,为医生提供了更有效、安全和多样化的药物选择,其中以文拉法辛较为常见。而艾司西酞普兰也是目前临床应用的代表药物,是一种新型选择性 5-HT 再摄取抑制剂。现代药理学研究表明,艾司西酞普兰的特异性机制是改善 5-HT 神经传导,其优点就是药物相互作用特别少,从而有效调节情绪,进行抗抑郁、抗焦虑治疗^[3]。因此,为了对比应用艾司西酞普兰与文拉法辛的效果。本研究随机抽选在我院收治的 60 例焦虑合并抑郁患者,现报告如下。

1. 资料与方法

1.1 一般资料

随机抽选在我院收治的 60 例焦虑合并抑郁患者,分别纳为对照组和观察组。对照组中,男、女患者分别为 17 例、13 例,平均年龄为 (40.45 ± 6.22) 岁;观察组中,男、女患者分别为 18 例、12 例,平均年龄为 (41.28 ± 6.29) 岁。两组患者的一般资料相比,不存在明显差异 ($P > 0.05$)。

排除标准:所以患者均符合焦虑合并抑郁诊断标准^[4];所以患者以及其家属均对本次药物治疗知情同意。纳入标准:存在自杀倾向;对本次药物存在服用禁忌;存在躯体障碍和癫痫疾病的情况。

1.2 方法

1.2.1 对照组

对照组应用文拉法辛,国药准字 H20070269,生产厂家:成都康弘药业集团股份有限公司,规格:25mg*16 粒(一夫欣),每日晨服或者夜间服用 1 次,每次初始剂量为 25mg,根据患者个体情况,每日最大剂量为 50mg,连续治疗 6 周。

1.2.2 观察组

观察组患者应用艾司西酞普兰片(百洛特),批准文号:国药准字 H20080788,生产厂家:四川科伦药业股份有限公司;规格:10mg*10 片/盒,每日晨服 1 次,每次初始剂量为 10mg,根据患者个体情况,每日最大剂量为 20mg,连续治疗 6 周。

1.3 观察指标

(1) 比较两组患者的 HAMD、HAMA 评分,在治疗前和治疗治疗 6 周后进行评定,采用 HAMD 量表 (21 项) 评估患者的抑郁情况,其中 HAMD 总分 < 8 分轻度抑郁,总分 > 17 分为中度抑郁,总分 > 24 分为严重抑郁。采用 HAMA 量表 (14 项) 评估患者的焦虑情况,其中 HAMA 总分 > 7 分可能焦虑,总分 > 21 分为明显焦虑,总分 > 29 分为严重焦虑。

(2) 治疗有效率,①治愈:患者 HAMD、HAMA 评分降低率大于 75%;②显效:患者不良心理情绪明显缓解, HAMD、HAMA 评分降低率大于 50% 小于 75%;③有效:患者不良心理情绪有所改善, HAMD、HAMA 评分降低率在 25%~50% 范围;④无效:患者 HAMD、HAMA 评分降低率小于 25%。治疗有效率=治愈率+显效率+有效率。

(3) 比较两组患者的生活质量,采用 SF-36 问卷,包括 8 个维度,

包括生理机能、躯体疼痛、精力、情感职能等方面,该量表评分总分为 100 分,将较高的分值定义为该维度的生活质量较高。

1.4 统计学方法

采用 SPSS21.0 分析,计量资料以 ($\bar{X} \pm s$) 表示,经 t 检验,计数资料经 χ^2 检验,以 (%) 表示,差异有统计学意义为 $P < 0.05$ 。

2. 结果

2.1 将两组患者的 HAMD、HAMA 评分进行对比

治疗前,观察组患者的 HAMD、HAMA 评分分别为 (23.65 ± 3.22) 分、(20.16 ± 2.18) 分,对照组患者的 HAMD、HAMA 评分分别为 (22.66 ± 3.85) 分、(20.44 ± 2.63) 分,两组对照不存在明显差异 ($t=1.080$, 0.449 , $P > 0.05$)。治疗后,观察组患者的 HAMD、HAMA 评分分别为 (9.35 ± 1.47) 分、(6.45 ± 1.38) 分,对照组患者的 HAMD、HAMA 评分分别为 (11.35 ± 1.39) 分、(8.25 ± 1.31) 分,两组对照不存在明显差异 ($t=5.415$, 5.037 , $P < 0.05$)。

2.2 将两组患者的治疗有效率进行对比

在治疗有效率比照中,观察组治愈 8 例 (26.67%)、显效 9 例 (30.00%)、有效 6 例 (20.00%)、无效 7 例 (23.33%),观察组治疗有效率为 76.67%。对照组治愈 5 例 (16.67%)、显效 7 例 (23.33%)、有效 6 例 (20.00%)、无效 12 例 (40.00%),对照组治疗有效率为 60.00%,两组比较存在明显差异 ($\chi^2=6.421$, $P < 0.05$)。

2.3 将两组患者的生活质量评分进行对比

治疗前,对照组的生活质量评分为 (53.88 ± 6.57) 分,观察组患者的生活质量为 (53.27 ± 6.22) 分,两组患者不存在明显差异 ($t=0.369$, $P > 0.05$);治疗后,与对照组 (78.45 ± 6.09) 分相比,观察组患者的生活质量评分为 (83.26 ± 7.28) 分明显升高,两组患者存在明显差异 ($t=2.776$, $P < 0.05$)。

3. 讨论

至 21 世纪以来,许多精神疾病,特别是焦虑和抑郁症的发病率越来越多,而且抑郁合并焦虑也是临床比较难治的主要精神疾病之一。近年来,新型抗抑郁和抗焦虑药物不断出现,

与单胺氧化酶抑制药、三环类抗抑郁药等相比,文拉法辛疗效更好,对患者抑郁、焦虑情绪改善效果更为明显,但是仍然存在起效慢、复发率高等劣势,同时,患者也容易存在一些胃肠道副作用。

同时,虽然新型抗抑郁药对老年期抑郁症有较好的疗效,但有研究表明,与其他抗抑郁药相比,艾司西酞普兰能更短时间内缓解精神障碍状况^[5]。艾司西酞普兰主要作用机制是加强对 5-HT 重吸收,以及对单胺氧化酶的抑制作用,可以对患者的抑郁、焦虑情绪改善持续时间更长,更有选择性,所以西酞普兰用量更小,副作用更少。本研究结果显示,治疗后,与对照组相比,观察组的 HAMD、HAMA 评分明显更低;观察组治疗有效率为 76.67%,对照组治疗有效率为 60.00%,两组比较存在明显差异;治疗后,与对照组相比,观察组患者的生活质量评分明显升高,两组患者存在明显差异 ($P < 0.05$)。说明对于焦虑合并抑郁患者而

(下转第 49 页)

(上接第 27 页)

言,与应用文拉法辛疗效相比,应用艾司西酞普兰治疗更有利于患者抑郁、焦虑情绪的改善,同时患者的生活质量得到大幅度的提升,从而临床疗效显著。究其原因,5TH 和 NE 等是调节焦虑、抑郁患者情绪的重要神经递质,而艾司西酞普兰通过改善这类相关的神经功能,调控各神经递质之间平衡,能够有效改善患者的不适的情感、认知等不适症状,从而对提升患者的日常活动和运动能力具有明显的优势。另外,艾司西酞普兰很少与其他类型的药物相互作用,所以它可以作为一种安全的抗抑郁、抗焦虑用药^[6]。

综上所述,为焦虑合并抑郁患者选择应用艾司西酞普兰治疗后,患者的不良情绪改善效果更加明显,且生活质量大大提升,从而确保临床疗效。

参考文献:

[1]牛丽华,牛怡人.艾司西酞普兰联合心理干预对老年 2 型糖尿病合

并焦虑抑郁患者抑郁焦虑症状及血糖水平的影响[J].中国社区医师,2021,37(31):28-30.

[2]庄金龙.艾司西酞普兰联合综合心理干预治疗慢性阻塞性肺疾病合并焦虑抑郁的疗效观察[J].心理月刊,2021,16(15):50-51.

[3]吴世鹏,周文芝,赵得晟,明青容.阿立派唑联合草酸艾司西酞普兰治疗精神分裂症合并抑郁焦虑的疗效及对血清因子的影响[J].中南医学科学杂志,2021,49(02):219-222.

[4]史文欢,季康寿,杨茗茜,姜钧文.焦虑/抑郁临床证治特点频数分析及合并疾病规律研究[J].辽宁中医药大学学报,2021,23(05):156-162.

[5]李婷婷.不同抗抑郁药物治疗焦虑合并抑郁的效果评价[J].中国继续医学教育,2020,12(04):129-131.

[6]孟肖婷.文拉法辛与艾司西酞普兰对抑郁症的控制效果和安全性对比[J].中国卫生工程学,2021,20(03):493-495.